

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 13CoP/104/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623201937
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:1623201937.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Ilavského a sudkýň JUDr. Janky Benkovičovej a JUDr. Táne Šefčíkovej, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky - C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F., G. H. XXX a otca - I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., K. H. XXX/XX, t. č. bytom ubytovňa I., v konaní o návrhu starej matky - F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F., G. H. XXX, prechodne bytom A. L., D. H. XXX/XX, zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Schmidlom, AK so sídlom Borský Sv. Jur 774, o návrhu starej matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, o odvolaní starej matky proti uzneseniu Okresného súdu Malacky č.k. 8P/135/2023 – 45 zo 18. augusta 2023, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením súd prvej inštancie návrh starej matky na vydanie neodkladného opatrenia zamietol (výrok I.) a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

1.1 Na odôvodnenie rozhodnutia uviedol, že návrhom mu doručeným dňa 17.08.2023 o 09:32:51 hod. sa stará matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil, aby maloletá A. bola dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Neodkladné opatrenie stará matka žiadala nariadiť z dôvodu, že ona ako stará matka maloletej s umiestnením maloletej do pestúnskej starostlivosti nesúhlasí, má záujem sa o maloletú A. starať osobne. Je presvedčená o tom, že maloletá si prežila dostatočnú traumou na to, aby bola umiestnená, do pre ňu neznámeho prostredia, k neznámym ľuďom. Ona sama aktívne komunikuje aj s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky i s nemocnicou a maloletej stav je jej známy. Ona sama aktuálne žije už druhý rok u svojej partnerky, kde ju bola dcéra aj s maloletou A. niekoľkokrát navštíviť. Je zamestnaná, má stabilný príjem, vie teda zabezpečiť potreby maloletej A.. V domácnosti s ňou žije jej partnerka I. M. N., ktorá pôsobí ako psychológ so špecializáciou na dospelých, pričom v súčasnosti je na rodičovskej dovolenke s jej 1 a pol ročným synom I.. Maloletá si je so synom partnerky vekovo blízka, nebola by osamotená a bola by aj pod odborným dohľadom. Obývajú trojizbový byt na prízemí bytového domu, jedna izba prebieha rekonštrukciou, túto plánujú ako detskú izbu. Oproti domu je detské ihrisko, v meste sa nachádza materská škola aj s dopravným ihriskom, je tu centrum voľného času, základná škola, poliklinika. Maloletá A. sa s maloletým I. pozná, hrajú sa spolu, správali sa k sebe pekne pri každej návšteve. Verí, že pobyt v ich domácnosti pomôže maloletej A. zabudnúť, má vytvorené všetky podmienky, aby sa maloletá A. cítila šťastná.

1.2 V konaní mal súd prvej inštancie za osvedčené, že rodičia maloletej nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, o maloletú A. sa osobne starala matka. Zo súdneho registra súd prvej inštancie

zistil, že sa na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/5/2023 vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu, na základe návrhu matky, súdu doručeného dňa 13.01.2023, v ktorom matka žiada zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat povinnosťou prispievať na výživu maloletej v sume 150,- eur mesačne. Konanie nie je právoplatne ukončené.

1.2.1 Uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 8P/133/2023-15 zo dňa 17.08.2023 bolo na základe návrhu ÚPSVaR Malacky nariadené Národnému ústavu detských chorôb so sídlom Bratislava, Limbová ul. č. 1, aby maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, odovzdal do starostlivosti Centra pre deti a rodiny A. O. P., A. A. Q., R. R. S. XX/X, a to po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletej každý sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, v danom čase mesačne, ktoré budú zasielať na účet Centra pre deti a rodiny A. O. P. Zároveň bola navrhovateľovi uložená povinnosť podať v lehote 30 dní od vydania tohto uznesenia návrh vo veci samej.

1.2.2 Dôvodom návrhu podaného ÚPSVaR Malacky bola skutočnosť, že maloletá A. bola pravdepodobne vystavená dlhodobému fyzickému týraniu - dňa 04.08.2023. ÚPSVaR Malacky kontaktovala polícia z dôvodu, že maloletá A. bola rýchlou zdravotnou službou prevezená na Klinikum G. O. O. T. I. NÚDCH v Bratislave v dôsledku jej poranení spôsobených jej zjavným týraním. V čase daného incidentu vraj matka maloletej doma nebola, bol tam prítomný matkin partner I. G., pričom uvádzali, že maloletá odpadla a spadla z postele z výšky 1 metra. Nakoľko nereagovala, matkin partner ju bil po chrbátiku, po hrudníku, tvári a ušiach, aby sa prebrala. Maloletá po návrate matky do domácnosti sedela, zaspávala, nereagovala na oslovenie, matka preto zavolať rýchlu zdravotnú službu. Maloletá mala očividné modriny, poranenia a škrabance po celom telíčku v rôznych štádiách hojenia, mala jazvy staršieho dáta, početné hematómy, čerstvo odretú kožu a taktiež odreniny vo vlasovej časti hlavičky, ktoré boli čerstvé, ale aj v štádiu hojenia. V dutine ústnej mala na dolnej pere 2 tržné rany a zaschnutú krv, na podnebí petechie. Maloletá bola očividne dlhšiu dobu fyzicky, a tým aj psychicky týraná, pričom jej zistili subdurálny hematóm a tekutinu v brušnej dutine.

1.2.3 Toho času je maloletá stabilizovaná, preložená na Klinikum detskej chirurgie R. G. C., je pri vedomí, čulá, kontakt má veku primeraný, aktívne odpovedá, je tichšia a občas udáva bolesti bruška.

1.2.4 ÚPSVaR Malacky sa snažil po tom, čo bol kontaktovaný zložkami PZ SR v Malackách skontaktovať s príbuznými maloletej, či už zo strany matky, tak aj zo strany otca, skontaktoval sa aj s otcom maloletej - ani jeden z príbuzných neprejavil záujem o zverenie maloletej do starostlivosti, pričom na podnet Okresnej prokuratúry bol v súčasnosti obmedzený kontakt maloletej s rodinou.

1.2.5 Stará matka F. D. mala umožnený kontakt s maloletou pod monitorovaným dohľadom odborného personálu NÚDCH v Bratislave. Stará matka pri osobnom kontakte s pracovníkmi ÚPSVaR Malacky potvrdila, že si všimla zranenia na tele maloletej A., toto však riešila iba rozhovorom s matkou, ktorá zranenia maloletej zľahčovala. Takisto uviedla, že si všimla strach maloletej pri vyslovení mena partnera matky. Stará matka uviedla, že je v kontakte s maloletou iba občas, vzhľadom k tomu, že žije v A. L.. Od 05.08.2023 sa stará matka s pracovníkmi ÚPSVaR Malacky ohľadom starostlivosti o maloletú nekontaktovala. ÚPSVaR Malacky predpokladá, že obvinenie bude vznesené aj voči matke maloletej A..

1.3 Súd prvej inštancie vec právne posúdil ako nárok starého rodiča maloleťmu dieťaťu na bezodkladnú úpravu pomerov vo veci osobnej starostlivosti o maloleťmu dieťa, a to podľa § 361, § 365 ods. 1, 2, 3, § 365 ods. 5 CMP (zákon číslo 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, 3 § 325 ods. 1 CSP (zákon číslo 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“) dospel k záveru, že takýto návrh navrhovateľky – starej matky maloleťmu dieťaťu nie je dôvodný.

1.4 Na vecné odôvodnenie svojho rozhodnutia uviedol, že po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, príloh návrhu, správy ÚPSVaR Malacky, súdneho spisu sp. zn. 8P/133/2023 a 8P/5/2023 dospel k záveru, že podmienky, za ktorých možno nariadiť neodkladné opatrenie, v tomto prípade splnené neboli. Uviedol ďalej, že maloletá A. je v súčasnosti hospitalizovaná, jej život ani zdravie nie je v súčasnosti nikým a ničím ohrozované, po hospitalizácii bude zverená (odovzdaná) do starostlivosti právnickej osoby - Centra pre deti a Rodiny A. O. P. Q., a preto nie je dôvod v súčasnosti

rozhodovať o umiestnení maloletej uznesením podľa § 365 ods. 1 CMP do starostlivosti starej matky, čo je podporené aj tou skutočnosťou, že stará matka o uvedenej situácii vedela od 05.08.2023, bola jej ponúknutá možnosť sprevádzania maloletej pri hospitalizácii, na čo stará matka ničím nereflektovala a svoj návrh podala až dňa 17.08.2023, teda 12 dní po ohrození života a zdravia maloletej.

1.5 S poukazom na uvedené skutočnosti súd prvej inštancie záverom uviedol, že pokiaľ stará matka má záujem o zverenie maloletej do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, starej matke nič nebráni v tom, aby si podala riadny návrh vo veci samej a súd o takomto návrhu rozhodne avšak po prešetrení pomerov u starej matky a po zistení zdravotného stavu maloletej, ako aj zistení stanoviska partnerky starej matky, s ktorou stará matka žije v spoločnej domácnosti, pričom byt, v ktorom stará matka žije, je vo vlastníctve jej partnerky; z návrhu starej matky ani z doložených príloh súd ani len nemohol zistiť, aké je stanovisko partnerky starej matky k jej návrhu.

2. Uznesenie napadla riadnym a včasným odvolaním stará matka maloletého dieťaťa prostredníctvom právneho zástupcu s návrhom na jeho zrušenie a vrátenie Okresnému súdu Malacky na ďalšie konanie a rozhodnutie, a to z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. d), písm. f), písm. g) CSP.

2.1 Na odôvodnenie odvolania uviedla, že súd prvej inštancie vychádzal z nesprávne zisteného skutkového stavu veci, čo je možné badať i v samotnom odôvodnení napadnutého uznesenia. Uvádza, že je pravdou, že nebola v úzkom kontakte s ÚPSVaR Malacky, avšak komunikovala so samotným oddelením NÚDCH, kde bola maloletá hospitalizovaná, a to na dennej báze. Každý deň sa dožadovala informácie ohľadom zdravotného stavu jej vnučky a rovnako tak sa zaujímala, ako sa má, čo robí. Taktiež sa niekoľko krát pýtala, či nie je potrebné, aby bola ubytovaná v nemocnici so A., na čo jej personál nemocnice odpovedal, že ak to bude potrebné, dajú jej vedieť. Stará matka, z dôvodu podnetu Okresnej prokuratúry, ohľadom zákazu styku maloletej s rodinou, nadobudla rovnako mylnú predstavu, že nie je možné A. osobne navštíviť. Akonáhle sa však dozvedela o tom, že tam táto možnosť je, strávila čas s vnučkou počas celých návštevných hodín dňa 19.08. a 20.08.2023. Maloletá A. bola veľmi rada, že ju vidí, v spoločnosti starej matky bola veselá a uvoľnená. Sama v jej prítomnosti prijímala tekutiny a chutilo jej jesť, čo bol počas jej hospitalizácie mierny problém. A. sa rovnako pýtala na mamičku, o ktorej sa vyjadrovala, že ju ľúbi. Stará matka prejavila záujem vziať si maloletú do osobnej starostlivosti, ak by to bolo možné, už od počiatku, avšak najprv si potrebovala preveriť možnosť prípadného voľna u zamestnávateľa. Na základe toho si vybavovala dňa 07.08.2023 akútne voľno v zamestnaní, do ktorého nastúpila 01.08.2023, za účelom pobytu v nemocnici spolu s vnučkou. S vydaním neodkladného opatrenia súhlasila i naďalej súhlasí aj jej partnerka, nakoľko majú A. veľmi rady. A. si rozumie aj s jej malým synčekom, a takto by sa mohli spolu hrať, chodiť spolu na výlety a do prírody. Taktiež je stará matka pripravená zabezpečiť A. potrebnú psychoterapeutickú pomoc i v mieste jej bydliska. Záverom uviedla, že súd nie je viazaný právnou kvalifikáciou návrhu a v tomto type konania ani petitom. Súd teda podaný návrh nemusí napriek tvrdeniam v návrhu kvalifikovať pod ust. § 365 CMP, ale napríklad pod ust. § 367 CMP, teda nič nebránilo tomu, keď sa maloletá aktuálne nenachádzala v ohrození života a zdravia, aby bola neodkladným opatrením zverená do náhradnej osobnej starostlivosti Centra pre deti a Rodiny A. O. P. Q., o čom stará matka nemala vedomosť, aby boli riadne prešetrené pomery, či je možné zveriť maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke.

2.2 Dňa 13.09.2023 bolo odvolaciemu súdu doručené z Okresného súdu Malacky podanie starej matky, označené ako doplnenie dôkazov. Obsahom podania sú listinné dôkazy preukazujúce, že stará matka neustále prejavovala záujem o maloletú A. počas hospitalizácie.

3. Opatrovník maloletého dieťaťa k odvolaniu starej matky vyjadrenie nepodal.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací [§ 3 ods. 5 písm. b) CMP], po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa [§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP], po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania, iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie starej matky

maloletého dieťaťa nie je dôvodné, uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 a ods. 2 CSP).

5. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý návrh navrhovateľky - starej matky na dočasné zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, neodkladným opatrením zamietol.

6. Podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (2).

7. Odvolací súd preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie nie len obsahom a dôvodmi odvolania a nemal v tejto veci dôvod, pre ktorý by nemal súhlasiť s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného postupu. Práve pre správnosť a objektívnu argumentačnú presvedčivosť, takto súdom prvej inštancie predstretých dôvodov, by tak zásadne postačovalo len konštatovanie správnosti dôvodov súdu prvej inštancie odvolacím súdom s odvolaním sa na ne (§ 387 ods. 2 CSP). Nakoľko tu však bol i nesúhlas navrhovateľky s týmito dôvodmi, a tým vyvolaná potreba vysporiadania sa aj s tzv. odvolacími námietkami, pre úplnosť odôvodnenia rozhodnutia odvolací súd považuje za potrebné doplniť nasledovné:

8. Pokiaľ ide o námietku o nesprávnom právnom posúdení veci, odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav (uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 1Cdo 222/2009 zo dňa 26.02.2010). Nesprávnym právnym posúdením sa rozumie subsumovanie skutkového stavu pod normou hmotného práva alebo procesného práva, ktorá v hypotéze nemá také predpoklady, aké vyplývajú zo zisteného skutkového stavu. Nesprávne právne posúdenie veci konkrétne spočíva v tom, že súd použil nesprávnu právnu normu, alebo síce aplikoval správnu právnu normu, ale ju nesprávne interpretoval a napokon právnu normu síce správne vyložil, ale na zistený skutkový stav ju nesprávne aplikoval (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 MCdo 4/2009).

8.1 Súd prvej inštancie vec právne posúdil ako nárok starého rodiča maloletého dieťaťa na bezodkladnú úpravu pomerov vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa a dospel k záveru, že podmienky, za ktorých možno nariadiť neodkladné opatrenie v tomto prípade splnené neboli.

8.2 Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8.3 Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8.4 Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8.5 Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8.6 V zmysle čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

8.7 V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

8.8 Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla, i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli

vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe (ako to správne konštatoval aj súd prvej inštancie). Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie skutkových okolností, z ktorých plynie záver, že je život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený, ak to vyžaduje verejný záujem, alebo ak je naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť iba na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nenariadením neodkladného opatrenia.

8.9 Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu, ktorá skutočnosť vyplýva aj z vyššie citovaného čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

8.10 Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (porovnaj Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

8.11 V tomto konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súdu bolo osvedčené, že rodičia maloletej nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, o maloletú A. sa osobne starala matka. Na Okresnom súde Malacky sa pod sp. zn. 8P/5/2023 vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, na základe návrhu matky. Maloletá A. bola pravdepodobne vystavená dlhodobému fyzickému týraniu - dňa 04.08.2023. V čase daného incidentu vraj matka maloletej doma nebola, bol tam prítomný matkin partner I. G., pričom uvádzali, že maloletá odpadla a spadla z postele z výšky 1 metra. Nakoľko nereagovala, matkin partner ju bil po chrbátiku, po hrudníku, tvári a ušiach, aby sa prebrala. Maloletá po návrate matky do domácnosti sedela, zaspávala, nereagovala na oslovenie, matka preto zavolała rýchlu zdravotnú službu. Maloletá mala očividné modriny, poranenia a škrabance po celom telíčku v rôznych štádiách hojenia, mala jazvy staršieho dáta, početné hematómy, čerstvo odretú kožu a taktiež odreniny vo vlasovej časti hlavičky, ktoré boli čerstvé, ale aj v štádiu hojenia. V dutine ústnej mala na dolnej pere 2 tržné rany a zaschnutú krv, na podnebí petechie. V dôsledku jej poranení spôsobených jej zjavným týraním bola rýchlou zdravotnou službou prevezená na Klinikum G. O. O. T. I. NÚDCH v Bratislave. Uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 8P/133/2023-15 zo dňa 17.08.2023 bolo nariadené Národnému ústavu detských chorôb so sídlom Bratislava, Limbová ul. č. 1, aby maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX odovzdal do starostlivosti Centra pre deti a rodiny A. O. P., A. A. Q., R. R. S. XX/X, a to po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Toho času je maloletá stabilizovaná, preložená na Klinikum G. N. R. G. C., je pri vedomí, čulá, kontakt má veku primeraný, aktívne odpovedá, je tichšia a občas udáva bolesti bruška. Navrhovateľka mala umožnený kontakt s maloletou pod monitorovaným dohľadom odborného personálu NÚDCH v Bratislave.

8.12 Pokiaľ teda za takýchto skutkových okolností (keď maloletá bola právoplatným rozhodnutím súdu zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny A. O. P. po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie) dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky pre úpravu práv a povinností rodičov, a navrhovateľky k maloletej A. spôsobom navrhovaným navrhovateľkou (bezodkladným zverením maloletej od náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky), jeho právne posúdenie veci, ale aj jeho závery, odvolací súd považuje za vecne správne a odvolacie námietky navrhovateľky o nesprávnom právnom posúdení veci za nedôvodné.

9. Pokiaľ navrhovateľka v odvolaní namieta nesprávne zistený skutkový stav veci, ktorý mal spočívať v tom, že navrhovateľka do 17.08.2023 neprejavila záujem o maloletú a začala sa zaujímať o ňu až v

čase, keď bola táto mimo ohrozenia života a zdravia, odvolací súd uvádza, že takáto námietka neobstojí, nakoľko pre rozhodnutie v tejto konkrétnej veci (vzhlľadom na už dočasné zverenie maloletej do starostlivosti Centra pre deti a rodiny A. O. P. uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 8P/133/2023-15 zo 17.08.2023, právoplatným dňa 17.08.2023 z dôvodu, že v čase rozhodovania súdu bola výchova maloletej A. vážne ohrozená) nebolo podstatným či, kedy a akým spôsobom navrhovateľka prejavila záujem starať sa o maloletú A., ale vzhlľadom na charakter navrhovaného neodkladného opatrenia a ním predpokladanú úpravu práv a povinností k maloletej do budúcnosti, bolo pre rozhodnutie o návrhu navrhovateľky podstatným to, či v čase rozhodovania o jej návrhu je potrebné bezodkladne upraviť pomery rodičov a navrhovateľky k maloletej A. spôsobom navrhovaným navrhovateľkou, a to vzhlľadom na faktický stav, v ktorom sa maloletá A. toho času nachádza, zohľadniac aktuálnu úpravu pomerov, či už rodičov, alebo Centra pre deti a rodiny A. O. P. k maloletej. Samotný záujem navrhovateľky osobne sa starať o maloletú A. v rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, ako aj zastupovať ju a spravovať jej majetok v bežných veciach sám osebe t. č. neodôvodňuje potrebu skutočne bezodkladnej úpravy pomerov navrhovateľky k maloletej spôsobom navrhovaným navrhovateľkou. Navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale ani v odvolaní, neuviedla žiadne také okolnosti, na základe ktorých bola vážne spochybnená doterajšia úprava práv a povinností, či už rodičov, alebo Centra pre deti a rodiny A. O. P., a odvolací súd nemá žiadne pochybnosti o tom, že v tomto zariadení je t. č. maloletej A. poskytovaná starostlivosť spôsobom zodpovedajúcim jej odôvodneným potrebám.

9.1 Tak, ako to uviedol aj súd prvej inštancie, pokiaľ záujem navrhovateľky o zverenie maloletej A. jej do náhradnej osobnej starostlivosti je skutočný a trvalý, nič jej nebráni v tom, aby si podala samostatný návrh na takúto úpravu pomerov k maloletej, v ktorom konaní súd vykoná náležité šetrenie pomerov na jej strane, ale aj iné dokazovanie potrebné k prijatiu záveru, či takáto náhradná osobná starostlivosť o maloletú je v najlepšom záujme maloletej A.. Vykonanie širšieho dokazovania v základnom konaní vo veci samej je podľa názoru odvolacieho súdu nevyhnutné aj vzhlľadom na v konaní osvedčené skutočnosti, že navrhovateľka pri osobnom kontakte s pracovníkmi ÚPSVaR Malacky potvrdila, že si všimla strach maloletej pri vyslovení mena partnera matky, ale aj zranenia na tele maloletej A., toto však riešila iba rozhovorom s matkou napriek tomu, že matka maloletej podľa jej vnímania zranenia maloletej zľahčovala, ale aj z dôvodu, že podľa vyjadrení samotnej navrhovateľky je v kontakte s maloletou iba občas. Zároveň je potrebné posúdiť vhodnosť ale aj predpoklady trvalosti výchovného prostredia na strane navrhovateľky vzhlľadom k tomu, že navrhovateľka žije v A. L. v domácnosti jej priateľky a jej maloletého dieťaťa, teda pravdepodobne len na základe neformálneho súhlasu jej priateľky.

10. Vzhlľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie s použitím § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

11. Ďalšie odvolacie argumenty navrhovateľky odvolací súd považoval pre rozhodnutie vo veci samej už za nerozhodné, bez potreby sa nimi osobitne vysporiadavať. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov veci uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty sporových strán (porovnaj napríklad rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Preto na ostatnú odvolaciu argumentáciu otca maloletej zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, no už nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

12. O nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 58 CMP), o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh (§ 57 CMP) a ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie (§ 396 ods. 1 CSP).

12.1 O náhrade trov tohto konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 a 2 CSP, pretože žiaden z účastníkov nepodal návrh na ich priznanie v zmysle § 57 CMP.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).