

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/98/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4110215848  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4110215848.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 850 140, zast. Mgr. Miroslavom Rybánskym, advokátom, so sídlom Grösslingova 10, 811 09, Bratislava, proti odporcovi: U. F., nar. XX.X.XXXX, bytom T. X. č. XXX, XXX XX X., zast. opatrovníkom JUDr. Oliverom Kolenčíkom, vyšším súdnym úradníkom Krajského súdu v Nitre, sudkyňou JUDr. Evou Šiškovou, o zaplatenie 701,09 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 701,09 eur spolu s úrokom vo výške 18,90% ročne, zo sumy 497,91 eur od 20.5.2010 do zaplatenia, spolu s debetným úrokom vo výške 30% ročne, zo sumy 119,25 eur od 20.5.2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 497,91 eur, od 20.5.2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 25% ročne zo sumy 45,77 eur od 26.5.2010 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 181,61 eur právnenému zástupcovi navrhovateľa Mgr. Miroslavovi Rybánskemu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 22.6.2010 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým žiadal zaviazat' odporcu do 15 dní zaplatiť navrhovateľovi 701,09 eur s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že dňa 30.5.2006 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzavretá zmluva o bežnom účte, na základe ktorej navrhovateľ odporcovi zriadil a vedie bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Podľa článku I zmluvy o bežnom účte sa odporca zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania navrhovateľ úročí vzniknutý nepovolený debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou navrhovateľom.

V nadväznosti na žiadosť odporcu o vydanie platobnej karty k účtu ČSOB kreditnej karty zo dňa 31.8.2006, navrhovateľ na základe oznámenia o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte k žiadosti reg.č. 002251295R zo dňa 31.8.2006 poskytol odporcovi úver do výšky úverového limitu 497,91 eur. Úver mohol čerpať počnúc od 31.8.2006 prostredníctvom kreditnej karty, ktorú prevzal od navrhovateľa dňa 29.10.2008, čo potvrdil podpisom potvrdenia o prevzatí platobnej karty a zároveň vyjadril súhlas s podmienkami pre vydávanie a používanie ČSOB kreditnej karty. Odporca úver čerpal uskutočňovaním transakcií prostredníctvom kreditnej karty a to na ľarchu účtu ku ktorému bola kreditná karta vydaná.

Ďalej uviedol, že v zmysle oznámenia o poskytnutí úveru bola pôvodne dohodnutá a stranami potvrdená výška úrokovej sadzby 18,50% p.a., debetnej úrokovej sadzby 30,00% p.a. a sadzby úrokov z omeškania

15% p.a. V priebehu trvania zmluvného vzťahu sa sadzba úrokov, debetných úrokov a úrokov z omeškania postupne menila a ich aktuálna výška je - úroková sadzba 18,90% p.a., debetnej úrokovej sadzby 30,00% p.a. a sadzby úrokovej z omeškania 9% p.a..

Odporca navrhovateľom poskytnutý úver nesplácal riadne a včas. Navrhovateľ ho vyzval k úhrade záväzkov z úveru a upozornil ho, že v prípade, ak svoje záväzky nevyrovná, navrhovateľ pristúpi k zosplatneniu úveru a k súdnemu vymáhaniu úveru. Odporca dlžnú čiastku neuhradil, navrhovateľ vyhlásil celý úver za splatný.

Ku dňu 25.5.2010 bol na bežnom účte odporcu nepovolený debetný zostatok vo výške 45,77 eur. Túto čiastku navrhovateľ v súlade so zmluvou o bežnom účte a úrokovými sadzbami vyhlasovanými ČSOB úročí debetnou úrokovou sadzbou vo výške 25% p.a. Celková pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z úveru predstavuje ku dňu 19.5.2010 sumu vo výške 655,32 €, ktorá sa skladá z nezaplatenej istiny úveru vo výške 617,16 eur a úrokov z omeškania vo výške 38,16 eur. V rámci istiny predstavuje suma vo výške 119,25 eur nepovolený debet, ktorý sa úročí s súlade s čl. VIII ods. 14 PVP KK debetným úrokom vo výške 30% p.a.. Celková istiny úveru vo výške 617,16 eur je vypočítaná ku dňu 19.5.2010 a je ďalej úročená v súlade s čl. VIII. ods. 14 ods. 15 PVP KK - suma istiny vo výške 119,25 eur t.j. nepovolený debet sa úročí debetnými úrokom vo výške 30% p.a., suma istiny vo výške 497,91 eur, t.j. istiny do výšky úverového limitu úveru sa úročí úrokom vo výške 18,90% p.a. a k nemu úrokom z omeškania vo výške 9% p.a.. Úrok z omeškania vo výške 38,16 eur je vyčíslený k 19.5.2011 a ďalej sa neúročí.

Súd vydal platobný rozkaz č.k. 27Rob/433/2010-71 zo dňa 22.3.2011, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto ho súd uznesením č.k. 27Rob/433/2010-87 zo dňa 21.6.2012 zrušil. Pretože sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu, bol mu do konania ustanovený opatrovník uznesením č.k. 10C/98/2012-95 zo dňa 18.9.2012.

Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal, aby súd žalobe vyhovel. Opatrovník odporcu mal riadne vykázané predvolanie, svoju neúčasť neospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to: výpis z obchodného registra navrhovateľa, zmluvu o bežnom účte, podmienky vedenia bežného účtu, výpisy z účtu, úrokové sadzby, žiadosť o vydanie platobnej karty k účtu, oznámenie o poskytnutí úveru kreditnej karty, podmienky pre vydanie kreditnej karty, potvrdenie o prevzatí platobnej karty, výzvami na zaplatenie, oznámenie o zosplatnení úveru a správy o zisťovaní pobytu odporcu a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 30.5.2006 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda. Podľa čl. I bod 2 sa odporca zaviazal čerpať peňažné prostriedky do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte. V prípade nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte vzniknutý debetný zostatok úročí banka debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou bankou. Debetný zostatok k 10. 5.2010 bol podľa výpisu z účtu odporcu 45,77 eur.

Dňa 28.8.2006 požiadal odporca navrhovateľa o vydanie platobnej karty k účtu s výškou úverového limitu 15.000 Sk.

Dňa 20.11.2009 oznámil navrhovateľ odporcovi, že na základe jeho žiadosti mu poskytol úver k ČSOB Kreditnej karty do výšky úverového limitu 15.000.-Sk s tým, že úver môže čerpať dňom 31.8.2006 a ku dňu otvorenia účtu predstavuje výška úrokovej sadzby 18,50% p.a., debetnej úrokovej sadzby 30% p.a. a sadzby úrokov z omeškania 15% p.a. Úroková sadzba je v tejto výške platná do doby, pokiaľ zmluvné strany nedohodnú inú sadzbu spôsobom, podľa čl. VIII.; bodu 10 podmienok pre vydanie a používanie ČSOB Kreditnej karty.

Dňa 29.10.2008 potvrdil odporca prevzatie platobnej karty.

Listom navrhovateľa z 27.7.2009 bol odporca vyzvaný na zaplatenie dlžných čiastok vo výške 120,44 eura a to vrátane príslušenstva. Navrhovateľ upozornil odporcu, že pokiaľ nebude uvedená pohľadávka navrhovateľa zaplatená čo najskôr, pristúpi navrhovateľ k prehláseniu celého záväzku zo zmluvy za predčasne splatnú a uplatní si pohľadávku súdnou cestou.

Podľa výpisu z účtu odporcu bola istina úveru vo výške 617,16 eur a úroky z omeškania 38,16 eur.

Podľa § 497 ods. 1 Obch. zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 708 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obch. zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 711 ods. 1 Obch. zákonníka, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 369 ods. 1 Obch. zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovenej vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Zb., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyššie uvedenými listinnými dôkazmi.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o bežnom účte, kde sa zaviazal, že bude disponovať finančnými prostriedkami do výšky ich vkladu, inak bude banka prípadný debetný zostatok úročiť debetným úrokom. Navrhovateľ preukázal, že na bežnom účte odporcu bol debetný zostatok a to výpisom z jeho bežného účtu, ktorý odporca nezaplatil napriek výzvam navrhovateľa. Preto v tejto časti považoval súd nárok navrhovateľa za preukázaný a vyhovel mu aj s úrokom z debetného zostatku ako aj úrokom z omeškania, ktorý bol dojednaný medzi účastníkmi konania v zmluve.

Súd považoval za preukázaný aj nárok navrhovateľa titulom poskytnutého úveru odporcovi formou kreditnej karty, čo navrhovateľ preukázal oznámením o poskytnutí úveru k ČSOB kreditnej karte, pripísaním úveru na účet odporcu vedený u navrhovateľa, pričom jeho nárok na zostatok úveru, ako aj

dohodnutý úrok z úveru a dohodnutý úrok z omeškania navrhovateľ preukázal listinnými dôkazmi, ktoré súdu predložil.

Tým, že odporca neuhradil pohľadávku navrhovateľa, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka je povinný platiť úroky z omeškania. Navrhovateľ si ich uplatnil za omeškanie s úhradou istiny riadny úrok, úrok z omeškania a za omeškanie s úhradou riadnych úrokov a poplatkov. Súd konštatuje, že úrok z omeškania bol s odporcom dohodnutý a úrok z omeškania vo vzťahu k debetnému zostatku je v súlade s obchodnými podmienkami banky. Súd dospel k záveru, že nárok odporcu na úhradu uvedeného úroku z omeškania je oprávnený, pretože na tomto úroku sa účastníci zmluvného vzťahu dohodli.

Pokiaľ ide o úroky z omeškania z úveru, súd priznal zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, lebo úveroch, ktoré majú charakter spotrebiteľského úveru, súd môže priznať maximálne zákonný úrok .

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktoré tvoria zaplatený súdny poplatok vo výške 42 € a náhradu trov konania za právne služby právneho zástupcu navrhovateľa a to podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písm. a/ , c/ d/ a § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. za nasledovné úkony právnej pomoci:

- prevzatie a príprava 1.10.2009 ..... 51,45 Eur + RP 7,21 €
- návrh na vydanie platobného rozkazu ..... 51,45 Eur + RP 7,21 €

Spolu : 117,32 € + 19% DPH 22,29 € = 139,61 € + súdny poplatok 42 € = 181,61 Eur

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám zvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.