

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 25Csp/61/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623204646
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623204646.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Všeobecná úverová banka a. s. skrátený názov: VÚB, a. s., IČO: 31 320 155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, právne zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., Martin, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, proti žalovanej: Q. O., K.. XX. XX. XXXX, O. J. XXX/XX, XXX XX O., zastúpená splnomocnenou zástupkyňou W. V., K.. XX. XX.X XXX, O. Y. H., XXX XX J., o zaplatenie 430,74 Eur s prísl.,takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.11.2023 domáhal zaplatenia istiny vo výške 430,74 EUR spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 430,74 EUR od 28.05.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. V dôvodoch poukázal, že žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 09.02.2018 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 1.128,24 EUR na kúpu spotrebného tovaru (čierna technika) špecifikovaného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 54 mesačných splátkach v sume 30 EUR, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.620 EUR. Do dňa podania žaloby žalovaná uhradila sumu 1.140 EUR. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 07.03.2021- „Predžalobná upomienka“, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 06.05.2021 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 22.05.2021 „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Žalovaná dlžné splátky žalobcovi neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby je vo výške 430,74 EUR (1.570,74 EUR- 1.140 EUR), pričom žalobca uplatnil nárok na zákonný úrok z omeškania počnúc od šiesteho dňa nasledujúce po oznámení vyhláseniu okamžitej splatnosti z dlžnej sumy. Žalobca si nenárokoval zmluvnú pokutu vo výške 59,48 EUR

3. Okresný súd Lučenec dňa 01.02.2024 vydal platobný rozkaz, č. k. 25Csp/61/2023-40, voči ktorému žalovaná podala v zákonnej lehote odpor s vecným odôvodnením, čím sa platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil. Žalovaná poprela žalobný nárok, čo do dôvodu a výšky, pričom vzniesla námietku premlčania. Oznámenie o vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.05.2021 neuvádza výzvu na zaplatenie, ani dátum splatnosti, pričom sa jedná o neplatný právny úkon. Ďalej uviedla, že žalobca

uplatnil právo na zosplatnenie podľa § 565 OZ v rozpore so zákonom. Žalovaná zaplatila na úver čiastku 1.140 EUR, čím dlžná pohľadávka žalobcu bola v plnom rozsahu uhradená.

4. V písomnom vyjadrení zo dňa 11.04.2024 žalobca uviedol, že podpisy strán sa nachádzajú na predloženej zmluve, ktorá bola riadne podpísaná, pričom neobsahuje neprijateľné podmienky a žalovaná bola pred jej uzavretím so zmluvnými podmienkami dostatočne oboznámená. Žalovaná vykonávala úhrady v zmluvne predpísanej výške, z čoho je zrejmé, že došlo k platnému uzavretiu zmluvy. Výzva v zmysle § 53 ods. 9 OZ nemusí obsahovať osobitné náležitosti. Uvedené nevyplýva ani z ust. § 565 OZ, preto nebolo nutné uviesť konkrétnu splátku, s ktorou bola žalovaná v omeškaní, pre ktorú veriteľ požadoval zaplataenie celej pohľadávky. Žalovaná neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by nárok žalobcu na zaplataenie dlžnej sumy spochybňovali.

5. Žalovaná v písomnej duplike zo dňa 28.04.2024 poukázala, že predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, pretože hodnota RPMN bola 18,61% uvedená v zmluve v neprospech spotrebiteľa, nakoľko správne podľa údajov Ministerstva financií SR mala byť 13,76% pre úvery do 1.500 EUR so zmluvnou pokutou so splatnosťou do 5 rokov.

6. Súd predmetný spolu prejednal na pojednávaní dňa 09.08.2024, na ktoré sa právny zástupca žalobcu, žalobca nedostavili. Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez jeho prítomnosti. Súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu jeho právneho zástupcu v súlade s § 180 CSP.

7. Splnomocnená zástupkyňa žalovanej na pojednávaní dňa 09.08.2024 poukazovala, že predmetný úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkový, nakoľko zmluva uvádza nesprávne parametre pri RPMN neprospech žalovanej ako spotrebiteľky. Zároveň neboli dodržané podmienky zosplatnenia, keďže uvedené bolo žalovanej oznámené dňa 22.05.2021, pričom výzva na zaplataenie dlžnej sumy splátok bola dňom 07.03.2021. Navrhla, aby súd v plnom rozsahu zamietol ako nedôvodnú.

8. Súd na pojednávaní dňa 09.08.2024 vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov: Notárska zápisnica č.l. 8-11, príloha č.l. 12, Zmluva o spotrebiteľskom úvere z 09. 02. 20218 č.l. 15-18, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere č.l. 18-19, informácia o RPMN a priemernej RPMN č.l. 20, informácia o finančnom sprostredkovaní č.l. 21, obchodné podmienky Quatro č.l. 22-24, predžalobná upomienka zo 07. 03. 2021 s doručenkou č.l. 24-25, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru č.l. 25, prehľad splátok a úhrad č.l. 26-27, súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2017 č.l. 83.

9. Na základe vykonaných dôkazov vo veci zistil tento skutkový stav:

Spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava 25, IČO: 31 320 155 ako veriteľ a žalovaná ako klient uzavreli dňa 09.02.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. V predmete zmluvy zmluvné strany dojednali poskytnutie spotrebiteľského úveru za účelom financovania kúpy tovaru - čiernej techniky - televízor. Zároveň dojednali nasledovné zmluvné náležitosti: výška pôžičky: 1.128,24 EUR, celková čiastka: 1.620 EUR, celkové náklady spotrebiteľa: 491,76 EUR, splátka 30 EUR, RPMN: 18,61 %, priemerná hodnota RPMN: 14,01 %, počet splátok: 54, prvá splátka splatná dňa: 20.03.2018, ďalšie splátky splatné vždy: 20. deň v mesiaci, termín konečnej splatnosti: 20.08.2022, fixná ročná úroková sadzba: 18,61 %, odplata: 18,61 %, najvyššia prípustná výška odplaty: 19,22 %, doba trvania zmluvy: 54 mesiacov alebo do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa zmluvy.

10. Veriteľ listom zo dňa 07.03.2021 označeným ako „Predžalobná upomienka“ oznámil žalovanej, že k uvedenému dňu eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 180 EUR, ktorý žiadal uhradiť. Súčasne žalovanú upozornil, že pokiaľ do 05.05.2021 nedôjde k úhrade, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Z pripojenej fotokópie obálky vyplýva, že zásielku žalovaná prevzala dňa 15.03.2021.

11. Žalovaná úver riadne nesplácala, preto veriteľ listom zo dňa 22.05.2021 oznámil žalovanej, že jej dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej čiastky vo výške 611,06 EUR,

12. V zmysle predloženého prehľadu splátok a úhrad z úverového účtu vyplýva, že žalovaná do podania žaloby uhradila žalobcovi spolu sumu 1.140 EUR.

13. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. - Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ObZ“); zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“); spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 9 OZ; ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 OZ; ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len na „ZoSÚ“); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

21. Podľa § 2 písm. a) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

22. Podľa § 2 písm. b) ZoSÚ; na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

24. Podľa § 9 ods. 1 prvej vety ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

25. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

26. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

27. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

28. Podľa § 54a OZ; premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

29. Súd vyššie citované zákonné ustanovenia aplikoval na zistený skutkový stav, pričom dospel k záveru, že žaloba nebola dôvodná.

30. Na základe vykonaného dokazovania možno konštatovať, že žalobca a žalovaná dňa 09.02.2018 uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Jedná sa o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, keď právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, pričom na strane dlžníka vystupovala fyzická osoba - spotrebiteľka, ktorá zmluvu neuzatvárala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzhľadom k tomu súd na predmetný záväzkový vzťah aplikoval ust. § 52 OZ a nasl. ako aj ust. zák. č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy

31. Vychádzajúc z preukázaného obsahu zmluvy je zrejmé, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1.128,24 EUR, pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 18,61 %, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 54 mesačných splátkach po 30 EUR počnúc od 20.03.2018 s termínom konečnej splatnosti ku dňu 20.08.2022. Žalovaná riadne a včas poskytnutý úver nesplácala, preto žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru.

32. Najskôr sa súd zaoberal tým, či boli splnené zákonné podmienky pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zmysle ust. § 53 ods. 9 OZ. Jedná sa právny úkon, ktorý je súd povinný skúmať z úradnej povinnosti, či nie je absolútne neplatný alebo v rozpore so zákonom. Nedodržanie zákonných podmienok pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru má za následok absolútnu neplatnosť takéhoto právneho úkonu s poukazom na ust. § 39 OZ. Súd vychádzal z výkladu uvedeného ustanovenia v spojitosti s ust. § 565 OZ v zmysle ktorých súd má možnosť vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh a za splnenia zákonnej podmienky vyjadrenej v ust. § 53 ods. 9 OZ teda, že veriteľ upozornil dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením tohto práva. Zároveň veriteľ je obmedzený vo využití uvedeného práva na zosplatnenie, ktoré musí uplatniť do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, od splatnosti, ktorej uplynuli 3 mesiace a o omeškanie sa touto splátkou trvá (splátka, pre ktorú došlo k zosplatneniu). Do splatnosti splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, musí veriteľ právo na zosplatnenie uplatniť, inak jeho právo zaniká. Pokiaľ veriteľ svoje právo zosplatniť úver nevyužije, nedochádza k splatnosti celého úveru, ale platí pôvodné dojednanie strán, že dlh bude splatný v jednotlivých splátkach. Uvedené právo na zosplatnenie získa opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods. 9 OZ), pokiaľ sa dlžník dostane do omeškania s nezaplatením ktorejkoľvek ďalšej splátky.

33. Bolo preukázané, že žalobca v predmetnej veci vyzval na zaplatenie dlžnej čiastky v celkovej výške 180 EUR výzvou zo dňa 07.03.2021. Je zrejmé, že splátkou, s ktorou bola žalovaná v omeškaní po dobu

3 mesiace bola splátka splatná ku dňu 20.11.2020 (v poradí 33 splátka), s ktorou sa žalovaná dostala do omeškania počnúc od dňa 21.11.2020. Následne veriteľ mal možnosť pristúpiť k uplatneniu práva na zaplatenie celej úverovej pohľadávky do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, teda do 20.03.2021. Uvedené podmienky neboli splnené, nakoľko žalobca oznámil vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovanej listom zo dňa 22.05.2021 s tým, že podľa tvrdenia žalobcu ku vyhláseniu predčasnej splatnosti došlo dňom 06.05.2021. Z predložených listín súd nemal preukázané, že žalobca odoslal žalovanej oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktoré by bolo riadne doručené.

34. V súvislosti s doručovaním uvedených listín súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15.12.2020, sp. zn. 5Cdo/36/2020, podľa ktorého je neprípustné, aby k vzniku, zmene alebo zániku práv a povinností účastníkov právnych vzťahov dochádzalo na základe prejavu vôle konajúceho subjektu bez toho, aby mal adresát minimálne objektívnu možnosť sa s týmto úkonom oboznámiť - ak má byť určitý právny úkon uskutočnený jednou osobou významný pre inú osobu, musí mať táto osoba aspoň príležitosť spoznať jeho obsah (musí dôjsť do jej dispozičnej sféry). Dispozičná sféra adresáta je vymedzená zmluvne dohodnutým doručovacím režimom, t.j. kontaktnými adresami účastníkov alebo určením kontaktnej osoby (spravidla v záhlaví zmluvy) s tým, že doručenie písomnosti je účinné už tým, že sa doručí do dohodnutého miesta alebo určenej osobe. Týmto okamihom sa zásielka dostáva do sféry adresáta, pričom už nie je dôležité, či sa adresát s obsahom zásielky zoznámil alebo nie.

35. V prípade sporu o doručenie písomnosti dôkazné bremeno o doručení zaťažuje odosielateľa (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15.12.2020, sp. zn. 5Cdo/36/2020). Dôkazné bremeno o tom, že dlžník získal vedomosť o požiadavke veriteľa na úhradu dlhu v celosti teda zaťažuje žalobcu. Pokiaľ žalobca nepredložil dôkaz o tom, že žalovaná mala možnosť oboznámiť sa s obsahom Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nemohli nastať účinky zosplatnenia úveru. Len vyhotovenie listiny, v ktorej veriteľ prejaví svoju vôľu na úhradu celej dlžnej časti úveru zo strany dlžníka, nepostačuje na platné vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, keďže uvedené nepreukazuje, že sa tento úkon dostal do dispozície dlžníka. Poukazujúc na uvedené má súd za to, že žalobca nepreukázal a teda neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že žalovanej bola doručená listina Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.05.2021.

36. Vychádzajúc z týchto skutočností súd konštatuje, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo strany žalobcu nepredstavuje platný právny úkon, preto súd vychádzal z pôvodného zmluvného dojednaní zakotveného v obsahu zmluvy o plnení v splátkach. Ako vyplýva z obsahu zmluvy ku dňu podania žaloby nastala splatnosť všetkých úverových splátok, keďže termín konečnej splatnosti úveru bol určený ku dňu 20.08.2022.

37. Nakoľko žalovaná sa v predmetnom spore bránila námietkou premlčania súd sa primárne zaoberal tým, či táto námietka bola dôvodná a či nárok žalobcu nebol premlčaný. V zmysle ustanovenia § 101 OZ je premlčacia doba 3-ročná, pričom táto podľa ustanovenia § 103 OZ začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Keďže žaloba bola na tunajšom súde podaná dňa 20.11.2023, pričom zmluva bola uzavretá dňa 09.02.2018 je možné konštatovať, že časť splátok z poskytnutého úveru bola premlčaná.

38. V predmetnej veci k platnému zosplatneniu úveru nedošlo, preto súd vychádzal z toho, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1.128,24 EUR, ktorý mala splácať v celkovom počte 54 splátok po 30 EUR až do zaplatenia celkovej čiastky vo výške 1.620 EUR. Splatnosť prvej splátky bola dojednaná ku dňu 20.03.2018, pričom ďalšie splátky sa stali splatné vždy k 20. dňu v tom-ktorom mesiaci. Na základe prehľadu splátok vyplýva, že žalovaná na úver doposiaľ uhradila sumu 1.140 EUR, čím uhradila 38 splatných splátok (38 x 30 EUR = 1.140 EUR). Súd konštatuje, že žaloba bola podaná na súde dňa 20.11.2023, preto splátky, ktorých splatnosť nastala tri roky spätne pred podaním žaloby, t.j. pred 20.11.2020 sú premlčané. V tomto prípade sa jedná o splátky, ktorých splatnosť nastala v časovom období od 20.03.2018 do 20.10.2020, t.j. 1. až 32. splátka (32 splátok x 30 EUR = 960 EUR). V uvedenom rozsahu teda žalobe z dôvodu premlčania nebolo možné vyhovieť.

39. Nepremlčaný dlh pozostával z 22 zročných splátok, splatnosť, ktorých nastala v časovom období od 20.11.2020 do 20.08.2022, čo zodpovedá sume 660 EUR. Vzhľadom k tomu, že žalovaná žalobcovi už uhradila čiastku 1.140 EUR, bol nárok žalobcu v plnom rozsahu poskytnutým plnením uspokojený a žalovaná nemá voči žalobcovi žiadny dlh. Keďže požiadavka na zaplatenie úverovej istiny nebola

dôvodná, nebol dôvodný ani nárok na úroky z omeškania z nej, preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol v plnom rozsahu.

40. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko súd žalobu zamietol žalovaná mala vo veci plný úspech. Nakoľko žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli a ani si náhradu trov konania nenárokovala, súd jej preto náhradu trov voči žalobcovi týmto rozsudkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Lučenec, pracovisko vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).