

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 3T/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123010878
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Čech
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123010878.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

-3-
3T/33/2023-

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Čechom, v konaní o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov na schválenie dohody o vine a treste, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. septembra 2023 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obvinený:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvalé bytom D. A., A. B. D. XXX/X okr. E.,

je vinný

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorý spáchal tak,

že

- dňa 21.12.2022 v čase okolo 19.00 hod cez otvorenú vstupnú bránu nachádzajúcu sa v zadnej časti pozemku vstúpil na oplotený dvor rodinného domu nachádzajúceho sa v obci D. A. F. G. A. D. XXX/XX zapísaného na liste vlastníctva H. I., ktorého vlastníkom je jeho strýko J. B. a z pozemku odcudzil vibračnú nohu značky E., K. L. XXXX, rok výroby 2013, výrobné číslo XXXX, ktorá bola opretá o strom nachádzajúci sa na uvedenom pozemku v zadnej časti, čím týmto konaním pre poškodenú spoločnosť M. E., E. E. N. XXX, O.. E., M. XXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 300 Eur,

teda

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, oproti neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 a § 54 Trestného zákona, trest povinnej práce v trvaní 200 (dvesto) hodín.

o d ô v o d n e n i e :

-2-
3T/33/2023-

Dňa 24.05.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov na Okresný súd Prešov návrh na schválenie dohody o vine a treste na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Na verejnom zasadnutí sudca podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku formou otázok obvinenému zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, a či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, nahradí spôsobenú škodu v rozsahu dohody a či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať riadny opravný prostriedok.

Na všetky položené otázky odpovedal obvinený kladne.

Nakoľko obvinený A. B. odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku áno a súčasne súd považoval predloženú dohodu o vine a treste za spravodlivú a dohodnutý trest nie je zrejme neprimeraný, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste v navrhnutom znení.

Poučenie:

-2-
3T/33/2023-

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku.