

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/18/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312201954
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6312201954.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Renátou Deákovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Údernícka 5, zast. Tomáš Kušník, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, proti odporcovi I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. L. Y., O. XX, za účasti vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Košice, Sofijská 13, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, so sídlom Košice, Stará Baštova 2, o zaplatenie 86,88 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa v plnom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 48,46 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 86,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 62,92 Eur počítaným od 25.08.2010 do zaplatenia, ako aj trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Vedľajší účastník na strane odporcu **n a m i e t o l** premlčanie a žiadal návrh zamietnuť.

Odporca na pojednávaní dňa 24.10.2012 **n a m i e t o l** premlčanie a žiadal návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, písomnými vyjadreniami právnych zástupcov navrhovateľa a vedľajšieho účastníka, listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp.zn. 5C/18/2012 a návrh navrhovateľa v plnom rozsahu **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov:

V zmysle § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

V zmysle § 658 ods. 1 cit. zák., pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

V zmysle § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ods. 2. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

V zmysle § 54 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Ods.2. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa GE Money, a.s. Bratislava uzatvoril s odporcom dňa 03.06.2008 zmluvu o úvere č. 1106726541, na základe ktorej poskytol odporcovi finančné prostriedky vo výške 176,23 Eur (5.309,-Sk) s ročnou percentuálnou mierou nákladov 26,33 %, ktoré sa odporca zaviazal vrátiť v 10. mesačných splátkach po 19,58 Eur (590,- Sk) s tým, že celková cena úveru predstavovala 195,84 Eur (5.900,- Sk). Odporca neplatil splátky úveru riadne a včas. Po postúpení pohľadávky na navrhovateľa dňa 23.09.2009, ktorú skutočnosť navrhovateľ odporcovi písomne oznámil, ho navrhovateľ vyzval na úhradu dlžnej sumy 132,19 Eur (3.982,36 Eur). Dňa 20.07.2010 odporca zaplatil 10 Eur a dňa 24.08.2010 5 Eur. Následne sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou. Požadoval priznať 86,88 Eur, ktorá suma pozostáva z istiny 62,92 Eur (1.895,53,- Sk), riadneho úroku 0,01 Eur (0,30,- Sk), zmluvnej pokuty vo výške 15,64 Eur v zmysle Sadzobníka poplatkov 20% z dlžnej sumy (čl.20-20 PV spisu) a poplatkov (sankčných poplatkov, poplatkov za službu, poplatkov za výber v hotovosti a iné) vo výške 8,31 Eur (čl.20 PV spisu). Úrok z omeškania žiadal navrhovateľ priznať v zákonnej výške 9 % ročne odo dňa nasledujúceho po zaplatení poslednej platby odporcom, t.j. od 25.08.2010. V priebehu konania navrhovateľ predložil súdu dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 19.07.2010, ktorú uzatvoril s odporcom.

Vedľajší účastník žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť vzhľadom na premlčanie časti nároku, pretože prvá splátka úveru bola splatná dňa 03.07.2008, návrh na začatie konania bol podaný dňa 01.03.2012, teda v tomto čase bolo 8 splátok podaných po trojročnej premlčacej lehote. Súčasne poukázal na to, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva o úvere bola podpísaná na predformulovanom tlačive a odporca ako spotrebiteľ nemal možnosť jej znenie ovplyvniť.

V zmysle platnej právnej úpravy, premlčanie znamená uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo. Právnym účinkom premlčania je, že dlžníkovi vzniklo oprávnenie vzniesť námietku, dovoliť sa premlčania a tým spôsobiť zánik veriteľovej možnosti domôcť sa s úspechom na súde premlčaného práva. Ak sa uplatní námietka premlčania pred príslušným súdom, nie je možné oprávnenej osobe toto právo priznať, pretože vznesením námietky premlčanie došlo ku oslabeniu jeho nároku. Po vznesení námietky premlčania nemožno návrhu navrhovateľa vyhovieť. Vedľajší účastník v konaní je zásadne oprávnený ku všetkým úkonom, ku ktorým je oprávnený hlavný účastník a tieto úkony robí práve v prospech hlavného účastníka, ktorého v spore

podporuje. Uplatnenie obrany proti žalobe ako takej je procesným právom účastníka konania a rovnaké právo má v zmysle ust. § 93 ods. 3 O.s.p. i vedľajší účastník, ktorý v konaní vystupuje na strane odporcu. Na tom, že ide o procesné právo, nič nemení skutočnosť, že pomocou obrany proti žalobe ako takej sa uplatňujú tiež námietky, vychádzajúce z hmotnoprávnej úpravy, ako námietka premlčania. Ak niekto uzná písomne svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčaní dlhu má takéto uznanie právny následok len vtedy, ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní, pretože následky uznania premlčaného dlhu môžu nastať len v prípade, ak dlžník vedel o premlčaní. Dlhopodporca sa sčasti premlčal už pred podpísaním tejto dohody o uznaní dlhu. Ak teda navrhovateľ dosiahol dohodu o uznaní dlhu nekalou obchodnou praktikou, ak text vedomosti dlžníka o premlčanom dlhu umiestnil do bodu 3 tejto navrhovateľom predformulovanej dohody, označenej ako forma splatenia záväzku, ktorej odsek nijako nesúvisí s uznaním dlhu a nie je možné rozumne očakávať, že by sa tam toto pre spotrebiteľa významné prehlásenie malo nachádzať, navrhovateľ tým porušil odbornú starostlivosť, ktorú možno od dodávateľa vo vzťahu ku spotrebiteľovi očakávať a pod ktorou treba rozumieť čestnú obchodnú prax a všeobecnú zásadu dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti. Týmto svojím konaním navrhovateľ podstatne narušil ekonomické správanie spotrebiteľa, keď ho nedostatočne upozornil o premlčanom dlhu a vôbec ho neinformoval o jeho následkoch a o následkoch uznania dlhu. Odporca na pojednávaní dňa 24.10.2012 uviedol, že vôbec nemal vedomosť o inštitúte premlčania ani o jeho význame, a po vysvetlení tohto súdom namietol premlčanie dlhu.

Pokiaľ sa týka zvyšku nároku, súd mal za to, že je namieste použitie ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zmluvné podmienky, podľa ktorých sa zarátavajú splátky bez ohľadu na spôsob jej určenia dlžníkom v poradí najprv na úrok z úveru, potom na poplatky a na pravidelné splátky istiny, je neprijateľná podmienka, ktorou si odporca ako spotrebiteľ zhoršil svoje postavenie a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Navyše, je v rozpore s ustanoveniami občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa dlžné splátky započítavajú najskôr na splatenie istiny.

V danom prípade súd postupoval v zmysle ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), ktoré zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú pre jej absolútnu neplatnosť (§ 53 ods. 5 OZ). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu Európskej únie (ďalej len EÚ) ako aj práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania, vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu, sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora EÚ by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: "Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok." (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať (rozsudok KS Prešov sp. zn. 6Co 91/2011). Tieto skutočnosti sú známe aj z verejnosti dostupných zdrojov (www.justice.gov.sk), kde sú uverejnené právoplatné súdne rozhodnutia, ktorými boli vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky v obdobných prípadoch, ako je prejednávaný v danej veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a právnu úpravu súd mal za to, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný v plnom rozsahu a ako taký ho zamietol.

Adekvátne s rozhodnutím vo veci samej súd rozhodol aj o trovách konania v zmysle § 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 O.s.p. Úspešný odporca si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu ich súd nepriznal. Právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil a vyčíslil náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur + 2 x režijný paušál po 7,63 Eur, spolu vo výške 48,46 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).