

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 5T/22/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112010257  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8112010257.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov - samosudca - Mgr. Marián Polaček na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.10.2010 v Prešove zmysle § 349 ods. 1 Trestného poriadku,

podľa § 334 ods. 4 Tr. por. na základe súdom schválenej dohody o vine a treste uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným ml. X. B., jeho obhajcom a ostatnými stranami zo dňa 25.10.2012 pod spisovou značkou 3Pv 600/11, takto

### r o z h o d o l :

obv. ml. X. B. ,

nar. X.X.XXXX v Prešove, trvalé bydlisko X., Ul. K. V. č. XX, bez prihlásenia X., K Q. K. č. X., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v ÚVTOS Sučany,

j e v i n n ý , ž e

dňa 15.4.2011 v čase medzi 14.00 hod až 17.30 hod. po vzájomnej dohode spolu s ml. E. A. a mal. X. X., nar. XX.XX.XXXX a I. B., nar. X.X.XXXX, vstúpili na oplotený súkromný pozemok rodinného domu v X. na ulici K. č. XX tak, že otvorili kovovú bránku v oplotení, ktorá bola uzavretá a zaistená len omotanou retiazkou, následne vyломili drevené dvere na kôlni za rodinným domom násilným ťahaním a páčením kovovou tyčou, z kôlne odcudzili elektrický krovinoz zn. IKRA Mogatec, EHSN 550, v. č. 86450071, rok výroby 2005, následne tou istou cestou opustili pozemok a odcudzený krovinoz ukryli do krovia neďaleko pozemku v úmysle sa vrátiť po neho na ďalší deň, pričom pre majiteľa Ing. Arch. F. F. spôsobili škodu odcudzením krovinozezu vo výške 70,- € a poškodením zariadenia škodu vo výške najmenej 19,32 €,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, tento čin spáchal vlámaním a neoprávnene vnikol do obydľia iného najmenej s dvoma osobami,

č í m s p á c h a l

prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, keďže má za to, že trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/57/2012 zo dňa 20.8.2012 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela je dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený ml. X. B. povinný rukou spoločnou a nerozdielnou uhradiť poškodenému Ing. arch. F. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X., Ul. K. č. XX, škodu vo výške 50,- (päťdesiat) € .

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 25.10.2012 bola na hlavnom pojednávaní uzavretá dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a ostatnými stranami, ktorí súhlasili s dohodou v zmysle § 333 ods. 5 Tr. por.

Samosudca Okresného súdu Prešov dohodu o vine a treste neodmietol a túto doručil stranám. K tejto dohode nevzniesol žiadne námietky.

Na verejnom zasadnutí samosudca podľa § 333 ods. 3 Tr. por. formou otázok u obvineného zistil, či: a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, g) bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, h) dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie. Na všetky položené otázky odpovedali obvinení áno.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o návrhu na dohodu o vine a treste, súd túto podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) /zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu/, ods. 2 Tr. por. /Minister spravodlivosti podá dovolanie, okrem dôvodov uvedených v odseku 1, aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného zákona alebo Trestného poriadku o väzbe alebo podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody./