

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19CoP/111/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212200664  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3212200664.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o mal. D. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D., pracovisko R., dieťa rodičov C.B., bytom R., D. XXX/X a G.B., trvale bytom R., D. XXX/X, prechodne bytom F., F. XXXX/XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 23. augusta 2012, č.k. 4P/27/2012-110, takto

### rozhodol:

Odvolanie otca **o d m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. D. z 55 Eur na 70 Eur mesačne s účinnosťou od 10.02.2012. Zároveň vyčíslil nedoplatok na zameškanom výživnom za obdobie od 10.02.2012 do rozhodnutia súdu vo výške 100 Eur, ktorý povolil otcovi splácať spolu s bežným výživným v splátkach po 5 Eur. Tým zmenil rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 4C/130/2009 zo dňa 26.11.2009. V prevyšujúcej časti ponechal predchádzajúce rozhodnutie nezmenené. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec maloletého, ktorý sa domáhal zamietnutia návrhu. Za podstatné považoval poukázať na tú skutočnosť, že nie je biologickým otcom mal. D. s tým, že ide o jeho osvojenca, ktorého si osvojil potom, čo uzavrel manželstvo s jeho matkou. Uviedol, že o výživnom bolo rozhodované naposledy koncom roku 2009, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť 02.12.2009. Zastával názor, že v danom prípade nie sú podmienky na to, aby sa v súčasnom období výživné zvyšovalo nielen z hľadiska etiky a morálky, ale aj z hľadiska práva, keď nedošlo k zmene pomerov v takom zmysle, aby bolo potrebné výživné zvyšovať.

Predtým, než odvolací súd pristúpi k preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania, zisťuje, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa, či spĺňa náležitosti uvedené v § 205 O.s.p.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že otcovi bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa doručené dňa 03.09.2012, t. j. v pondelok a dňa 04.09.2012 začala plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania, ktorá uplynula otcovi dňa 18.09.2012, t. j. v utorok. Keďže otec podal odvolanie na poštovom úrade až dňa 20.09.2012, o čom svedčí prezenčná pečiatka pošty, išlo o odvolanie podané oneskorene po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na odvolanie.

Odvolací súd preto odvolanie otca ako oneskorene podané odmietol. Keďže neboli splnené zákonné podmienky na odvolacie konanie, odvolací súd sa vecnou správnosťou rozsudku prvostupňového súdu nezaoberal.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.