

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/145/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010301
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712010301.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. októbra 2012 trestnej veci obžalovaného Q. Q. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák., samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

r o z h o d o l :

obžalovaný Q. Q. nar. XX.X.XXXX v Q., trvale bytom V. O., W. XXXX/XX, S.
s a

podľa § 285 písm. e) Tr. por. spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

hoci bol podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 7C/156/2009, zo dňa 22.2.2010, právoplatného dňa 16.4.2010, povinný ako otec prispievať na výživu svojho maloletého syna P. J., nar. XX.X.XXXX, sumou vo výške 100,- Eur a výživné mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred matke dieťaťa S. J., nar. XX.X.XXXX, bytom V. O., Y. XXXX/XX-XX, svoju vyživovaciu povinnosť si neplnil ani v mieste bydliska dieťaťa, ani na inom mieste, pričom plneniu svojej vyživovacej povinnosti sa úmyselne vyhýbal tým, že napriek tomu, že X. V., W. V. O. a V., W., V. O. a dosahuje pravidelný mesačný príjem, výživné pravidelne a v plnej výške neplatil, na úrade práce sa ako uchádzač o zamestnanie nezaevidoval, o dávky v hmotnej núdzi nepožiadaval a vyživovaciu povinnosť si neplnil ani iným spôsobom, čím mu za kritické obdobie od decembra 2011 do konca mesiaca október 2012, vznikol dlh na výživnom voči matke dieťaťa S. J., čím dlhoval na výživnom celkovo 500,- Eur a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/115/2011, zo dňa 24.6.2011, právoplatným dňa 27.7.2011, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b) Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák.,
o s l o b o d z u j e ,

nakoľko zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ť a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).