

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 18C/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422203318
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Janečková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1422203318.2

Rozsudok pre zmeškanie

Mestský súd Bratislava IV pred sudkyňou Mgr. Michaelou Janečkovou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanému: L. E., U.. XX.XX.XXXX, F. R. T. X, XXX XX R., o zaplatenie 114,44 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 116,54 EUR do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 26.09.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 116,54 EUR, ktorá pozostávala z nezaplatenej úhrady za služby verejnosti v sume 97,44 EUR, pokuty vo výške 17,- EUR a náhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 EUR.
2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. Kontrolou úhrad žalobca zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu za obdobie podľa predpisov z databázy žalobcu. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 12.04.2022 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy.
3. Súd uznesením, č.k. 18C/40/2022-10, zo dňa 14.12.2022, ktoré bolo žalovanému doručené do vlastných rúk, žalovaného vyzval na vyjadrenie k žalobe a súčasne ho poučil o tom, že v prípade nesplnenia povinnosti uloženej uznesením môže súd rozhodnúť o žalobe o splnení povinnosti bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
4. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
 - a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
 - b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
 - c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.
5. Podľa § 275 Civilného sporového poriadku, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. v sume 97,44 EUR, pokuty podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. v sume 17,- EUR a poštových sadziieb v sume 2,10 EUR.

7. Súd uložil žalovanému povinnosť vyjadriť sa k žalobe a uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súčasne bol žalovaný poučený o možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania. Uznesenie bolo doručené žalovanému do vlastných rúk, avšak žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote nevyjadril.

8. Ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že Rozhlas a televízia Slovenska ako verejnoprávna, národná, nezávislá, informačná, kultúrna a vzdelávacia inštitúcia zriadená zákonom č. 532/2010 Z. z., ktorá poskytuje službu verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania, nemá postavenie dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka; vzťah medzi stranami je založený zákonom, nie zo zmluvného dojednanja. Na definovanie právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným ako spotrebiteľského tak chýbajú základné znaky spotrebiteľského právneho vzťahu, a to existencia spotrebiteľskej zmluvy a tiež status žalobcu ako dodávateľa plnenia v rámci obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, ktorej zmyslom je produkovanie zisku (§ 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka) (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 16Co/48/2020 zo dňa 29.06.2021). Medzi stranami sporu tak nevznikol vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy.

9. Keďže predmetom konania bolo splnenie povinnosti zaplatiť žalovanú sumu a právny vzťah medzi sporovými stranami nespadá do režimu spotrebiteľských vzťahov, s prihliadnutím na splnenie všetkých zákonných predpokladov súd postupoval v zmysle § 273 Civilného sporového poriadku a rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

10. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci úspech, preto mu prislúcha nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie z vyššie uvedených dôvodov možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutia, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.