

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/134/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612204871
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612204871.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: R. F., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX/X, XXX XX N. Y., štátny občan SR, zastúpený opatrovníkom Y. N. Y., v konaní o zaplatenie 205,60 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 184,79 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 172,21 eur od 25.11.2006 do 1.6.2009, vo výške 9,5% ročne zo sumy 162,21 eur od 2.6.2009 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 13,20 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 187,90 eur , ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 18.5.2012 sa navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 205,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 41,24 eur (9,5% zo sumy 172,21 eur od 25.11.2006 do 1.6.2009), ročný úrok z omeškania 9,5% zo sumy 162,21 eur od 2.6.2009 do zaplatenia a

nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 5.9.2008 medzi postupcom spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. , Piešťany, IČO: 36 234 176 a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Dňa 25.7.2005 uzatvoril postupca s odporcom Úverovú zmluvu č. 3507178311, na základe ktorej postupca poskytol odporcovi úver vo výške 232,03 eur, za nákup tovaru bližšie špecifikovaného v Zmluve. Pretože bol odporca v omeškani s úhradou splátok došlo v zmysle Hlavy 7 Úverových zmluvných podmienok k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru ku dňu, ktorý je uvedený v splátkovom kalendári, t.j. 24.11.2006. Odporca odo dňa postúpenia pohľadávky uhradil 1.6.2009 10 eur. Dlžná suma predstavuje 205,60 eur, pričom pozostáva z neuhradeného úveru 162,21 eur, úroku 22,58 eur a zmluvnej pokuty v zmysle Hlavy 7 Úverových zmluvných podmienok 20,81 eur.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 1.6.2012 pod č.k. 1Ro/419/2012-15 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/134/2012-43 zo dňa 3.10.2012, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/134/2012-45 z dňa 3.10.2012 ustanovil odporcovi opatrovníka Y. N. Y., kde bol naposledy prihlásený k trvalému pobytu, keďže sa súdu nepodarilo zistiť adresu jeho súčasného pobytu.

Súd podľa ust. §101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka odporcu, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Právny zástupca navrhovateľa trval na podanej žalobe. Uviedol, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Úverová zmluva. Odporcovi bol poskytnutý úver. Zmluvná pokuta bola dojednaná v Úverových zmluvných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Žalovaná suma 205,60 eur pozostáva z istiny, úroku a zmluvnej pokuty.

Okrem výsluchu účastníkov konania, súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo, aj vo vzájomnej súvislosti, súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Winterova 7, Piešťany, IČO: 36 234 176 a odporcom bola dňa 25.7.2005 (č.l. 3 spisu) uzatvorená Úverová zmluva, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 6.990 Sk, ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať v 24-mesačných splátkach po 433 Sk, s dátumom prvej splátky 20.10.2005. Konečná výška úveru bola stanovená na 10.392 Sk. RPMN bola stanovená na 22,01 %. Neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Nakoľko zo strany odporcu došlo k porušeniu zmluvných povinností a to splácať splátky riadne a včas, právny predchodca navrhovateľa úver zosplatnil ku dňu 24.11.2006. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 5.9.2008, v znení jej Dodatku k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1 zo dňa 19.9.2008, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. pohľadávku voči odporcovi postúpila na navrhovateľa. Po zosplatnení došlo zo strany odporcu k úhrade čiastky 10 eur dňa 1.6.2009.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 25 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa ust. § 25 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Týmto zákonom bol Zákon 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa ust. § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30.6.2006 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30.6.2006 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.6.2010, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba X. Z. F. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola dňa 25.7.2005, teda za účinnosti Zák.č. 258/2001 Z.z., uzatvorená Zmluva o úvere, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Spotrebiteľské právo má prednosť aj pri tzv. absolútnom obchode. Zmluvné strany si dojednali poskytnutie celkového úveru vo výške 10.392 Sk, ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať v 24 mesačných splátkach po 433 Sk, s dátumom prvej splátky 20.10.2005. Nakoľko si odporca porušil povinnosti vyplývajúce z Úverovej zmluvy, právny predchodca navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru v dôsledku omeškania so zaplatením splátok a to ku dňu 24.11.2006. Súdom priznaná suma predstavuje istinu a úroky z úveru. Súd žalobu zamietol v časti čo do zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 20,81 eur, keďže podmienkou platného dojednania zmluvných strán o zmluvnej pokute je jej písomná forma a nie odkaz na Prílohu k Zmluve. Úverové podmienky majú slúžiť k tomu, aby nebolo nutné v každej zmluve prepisovať dojednania technického alebo vysvetľujúceho charakteru. Nesmú slúžiť k tomu, aby do nich v neprehľadnej, zložito formulovanej a malými písmenami písanej forme zmluvný partner skryl pre spotrebiteľa dojednania, ktoré sú pre neho nevýhodné, o ktorých predpokladá, že môžu jeho pozornosti uniknúť. Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania, ktorého výška je v súlade s vyššie citovaným ust. § 517 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania a to počnúc odo dňa nasledujúceho po zosplatení, t.j. od 25.11.2006 zo sumy 172,21 eur do 1.6.2009, kedy došlo k čiastočnej úhrade istiny vo výške 10 eur a zo sumy 162,21 eur odo dňa nasledujúceho od 2.6.2009 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 Obč.súd.por. v časti, keďže účastníci konania mali vo veci úspech pomerný. Úspech navrhovateľa predstavovala súdom priznaná suma 184,79 eur, čo predstavuje 90%; úspech odporcu predstavoval 10%, t.j. v časti, v ktorej súd žalobu zamietol. Potom rozdiel predstavuje 80%. 80% z navrhovateľom uplatnených trov titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur predstavuje 13,20 eur a trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby po 19,92 eur + 3 x režijný paušál po 7,63 eur + 20% DPH, cestovné za účasť na pojednávaní dňa 25.10.2012 Martin - Liptovský Mikuláš pri počte km 140, spotrebe 5,5 l/100 km, cene PHM 1,455 eur + 20% DPH = 44,18 eur a náhrada za stratu času šesť polhodín po 12,71 eur + 20% DPH = 91,51 eur, spolu 234,87 eur, z toho 80% = 187,90 eur. Súd právnenému zástupcovi navrhovateľa nepriznal odmenu za úkon právnej služby pokus o zmier, nakoľko sa nejedná o úkon právnej služby podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.