

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/94/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320204374
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4320204374.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Janou Kosorínovou vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená poručníčkou: C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, E. F. G. H. X, H., rodičia neuvedení, za účasti Okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Levice, na návrh I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X/X/XX, XXXX K., L., štátny občan Tureckej republiky, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- Návrh sa z a m i e t a .
- Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa písomným návrhom, súdu doručeným dňa 19.08.2020, domáhal zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Poukázal na to, že dieťa sa narodilo jeho bývalej priateľke, s ktorou udržiavali dlhodobu intímny styk a je presvedčený, že je otcom dieťaťa. Matka dieťaťa mu oznámila, že sa dieťaťa chce zriecť a požiadala o utajený pôrod. Snažil sa ju presvedčiť, aby si dieťa nechala s tým, že sa o neho postará on. O narodení dieťaťa sa dozvedel od osoby blízkej matke. Má za to, že spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky na zabezpečenie plnohodnotnej starostlivosti o dieťa. Má stabilný príjem, zabezpečené bývanie a je v prípade potreby ochotný sa presťahovať na Slovensko. Poukázal na to, že rodinná výchova má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. V prvom rade má dieťa právo byť zverené do starostlivosti blízkej osoby. Zároveň s návrhom vo veci samej podal i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa. Počas celého konania navrhovateľ so súdom nespolupracoval, požadované doklady nepredložil. Súd vynaložil snahu vypočúť navrhovateľa cestou dožiadaného súdu v Rakúsku, avšak bezúspešne. Dožiadaný súd uviedol, že jeho posledná známa adresa (nahlásená) je totožná s adresou uvedenou v písomnom návrhu.

2. Poručníčka na pojednávaní uviedla, že maloletá je v jej faktickej starostlivosti od 13.10.2021. Spočiatku žiadala dieťa zveriť do pestúnskej starostlivosti, avšak bola ustanovená za poručníčku, nakoľko maloletá nemá zákonných zástupcov. Nemá vedomosť o tom, že by sa niekto zaujímal o dieťa. Od septembra maloletá A. navštevuje materskú školu. Dieťa sa narodilo s vývojovou vadou na nohách. Podrobí sa operácii. Keďže dieťa u nej prosperuje, nebolo by v jeho záujme zverenie do starostlivosti niekoho iného. Maloletá je na ňu zvyknutá.

3. Okresná prokurátorka navrhla zamietnuť návrh, keďže navrhovateľ nepreukázal splnenie podmienok v zmysle § 45 Zákona o rodine a zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti toho času nie je v najlepšom záujme dieťaťa.

4. Uznesením zo dňa 26.08.2020 č.k. 10P/109/2020-26 súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 04.11.2020 č.k. 6P/105/2020-16 bolo maloletému dieťaťu určené meno: A. a priezvisko: M..

6. Maloletá sa narodila v režime utajeného pôrodu, s deformitou ľavej dolnej končatiny. Po narodení dieťa bolo neodkladným opatrením zo dňa 24.08.2020 č.k. 6P/107/2020-8 odovzdané do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Nitra. Následne rozsudkom zo dňa 22.03.2021 č.k. 6P/107/2020-42 bola u maloletej nariadená ústavná starostlivosť.

7. Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 08.04.2022 č.k. 17P/140/2021-88 bola zrušená u maloletej ústavná starostlivosť a bolo zastavené konanie o zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Maloletej bola ustanovená poručníčka C. D. B., ktorá je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, jeho výchovu, zastupovať ho, spravovať jeho majetok. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.04.2022.

8. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 04.11.2022 č.k. 11P/134/2022-87 bola u maloletého dieťaťa vyslovená osvojiteľnosť.

9. Okresný súd Nové Zámky rozsudkom zo dňa 19.04.2023 č.k. 7P/41/2023-17 udelil poručníčke súhlas namiesto rodičov na podanie žiadosti na zmenu mena a priezviska maloletej zo A. M. na A. B.. Z rodného listu dieťaťa vyplýva, že k zmene mena a priezviska reálne došlo.

10. Na návrh navrhovateľa sa viedlo na Okresnom súde Levice konanie o ručenie materstva k maloletému dieťaťu. Rozsudkom zo dňa 26.01.2022 č.k. 6Pc/27/2020-172 bol návrh zamietnutý. Tiež sa na tunajšom súde viedlo konanie o určenie otcovstva (na návrh navrhovateľa v tomto konaní) k maloletej, pričom bola prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Nové Zámky (konanie sa vedie pod sp. zn. 16Pc/14/2023, nie je ukončené).

11. Z registra trestov zaslaného súdu dožiadaným súdom v Rakúsku vyplýva, že navrhovateľ bol päťkrát súdne trestaný, naposledy v roku 2020.

12. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné

predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

13. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

14. V prejednávanej veci mal súd preukázané, že maloleté dieťa sa narodilo v režime utajeného pôrodu. Matka dieťaťa je neznáma a taktiež otec (vo veci určenia otcovstva konanie nie je ukončené). Faktickú starostlivosť o maloletú vykonáva od 13.10.2021 poručníčka, ktorá má povinnosť o maloletú sa i osobne starať. Navrhovateľ súdu nepreukázal svoj zdravotný stav, majetkové pomery. Nebolo možné ani prípadne cestou dožiadaného súdu vykonať šetrenie pomerov v domácnosti navrhovateľa, keď tento

sa na adrese ním uvedenej v návrhu nezdržiava, teda adresa jeho faktického pobytu súdu nie je známa. Nakoľko u navrhovateľa nie je splnená jedna z podmienok vyžadovaná v § 45 ods. 1 Zákona o rodine, t.j. trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd bez toho, aby skúmal splnenie ďalších podmienok vyžadovaných Zákomom o rodine, návrh ako nedôvodný zamietol.

15. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.