

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 8PP/97/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011124  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112011124.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti odsúdenému Z. M., nar. XX.XX.XXXX v O. K., trvale bytom O., bezdomovec, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne, o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí v ústave na výkon trestu dňa 24.10.2012 samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného Z. M., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 03.07.2012 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Z. M. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z. M. už vykonal trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 27.11.2009 sp. zn. 2T/283/2009 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, ktorý vykonával od 28.06.2011 do 28.06.2012. V súčasnosti vykonáva zvyšok súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov a 12 (dvanásť) dní so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17.07.2007 sp. zn. 2T/83/2007 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 19.04.2010 sp. zn. 1Pp/63/2008 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, na výkon ktorého nastúpil dňa 28.06.2012 a jeho predpokladaný koniec má mať dňa 09.01.2013.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu zo dňa 18.07.2012 vyplynulo, že odsúdený sa v ústave nachádza od 19.07.2011 a je umiestnený na oddelení so zdravotným postihnutím. Pracovne je nezaradený, po všetkých stránkach je hodnotený kladne, vo voľnom čase je aktívny, disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol, pričom bol 1x disciplinárne odmenený. Stanovený program zaobchádzania sa u neho darí priebežne plniť a k spáchanej trestnej činnosti je dostatočne sebakritický. Resocializačná prognóza je u neho hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, najmä z dôvodu opakovanej trestnej činnosti a finančných problémov. Preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, ktoré je odporúčané.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 13-krát súdne trestaný zväčša pre majetkovú trestnú činnosť a predovšetkým pre trestný čin krádeže, vo vzťahu ku ktorému je špeciálnym recidivistom. Opakovane vykonával pre takúto trestnú činnosť aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody, pričom bol taktiež 1x podmiennečne prepustený, ale následne mu bol nariadený výkon zvyškov dvoch trestov. Z odpisu tiež vyplynulo, že v ďalšej jeho trestnej veci vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 2T/68/2010 došlo k upusteniu od uloženia súhrnného trestu s poukazom na odsúdenie vedené pod sp. zn. 2T/283/2009.

Na verejnom zasadnutí sa k veci vyjadrili tieto procesné strany:

Odsúdený trval na prejednaní návrhu. K veci dodal, že podľa svojich možností sa snažil aj pracovať pre ústav, pričom nevie, ako sa bude v januári po prepustení pohybovať, keď napadne sneh.

Zástupca ústavu na výkon trestu sa pridŕžoval podaného písomného hodnotenia, v ktorom nenastala od jeho vypracovania žiadna zmena.

Prokurátorka okresnej prokuratúry navrhla zamietnuť podaný návrh o podmieňne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vzhľadom na jeho trestnú minulosť a skutočnosť, že už bol v minulosti podmieňne prepustený, avšak v skúšobnej dobe sa neosvedčil.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. o podmieňnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieňne prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmieňne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieňného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieňného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmieňnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmieňne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, 2 Tr. zákona dôvodný. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieňného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený Z. M. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila tiež ako splnená.

Splnená nebola dôsledne však tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade Z. M. bolo s poukazaním na jeho bohatú trestnú minulosť a resocializačnú prognózu riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako stredné, pričom v minulosti už bol podmieňne prepustený, avšak v skúšobnej dobe sa neosvedčil a výkon zvyškov dvoch trestov mu bol nariadený. Vo vzťahu k páchaniu majetkovej trestnej činnosti, najmä trestného činu krádeže, je špeciálnym recidivistom, keď ani predchádzajúce uložené

nepodmienečné tresty nevedli k jeho náprave a vedeniu riadneho života na slobode bez páchania ďalšej protispoločenskej činnosti. Jeho resocializačná prognóza sa javí tiež menej priaznivou z dôvodov uvedených v hodnotení ústavu na výkon trestu.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného Z. M. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Na tomto závere nemohli zmeniť nič ani kladné hodnotenie ústavu na výkon trestu a skutočnosti, ktoré odsúdený uvádzal na verejnom zasadnutí ohľadom svojho zdravotného stavu.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.