

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/117/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711010649
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711010649.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. 10. 2012, v konaní pred samosudcom Mgr. Janette Nôtovou, v trestnej veci obžalovaného X. V., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/, ods.3 písm. b/ Tr. Zákona takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný X. V. D. S. D. Ň., nar. XX. XX. XXXX v G. G., trvale bytom G. G., J. A. XXXX/X, t. času vo výkone trestu ÚVTOS G. G. - H.,

je v i n n ý ,

že

dňa 16. júna 2011 v čase okolo 04.00 h v Bonus bare + herňa Admiral club na ulici Y. č. X vo L. vypáčil neznámym predmetom spodné dvierka výherného automatu č. 3 značky IK 685/260/2011, odkiaľ z nádoby odcudzil bankovky v hodnote 675,00 €, následne na vedľa umiestnenom výhernom automate č. 2 neznámym predmetom vypáčil spodné dvierka, avšak nič neodcudzil, čím spôsobil spoločnosti BONNO, s. r. o. so sídlom Kremnická 13, Zvolen, IČO: 36056791 škodu odcudzením vecí vo výške 675,00 € a poškodením hracích automatov vo výške 122,62 €,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 52/2010 zo dňa 30. 04. 2010, právoplatný 08. 05. 2010 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/ Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, ako aj za pokus podľa § 14 ods.1 Tr. zákona prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/ Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona,

a napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T 6/2011 zo dňa 17. 10. 2011, právoplatným dňa 18. 04. 2011 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/ Tr. zákona,

a napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 6T 118/2009 zo dňa 26. 10. 2011, právoplatným dňa 24. 02. 2011 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/ Tr. zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/, ods.3 písm. b/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods.3 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods.2, ods.4, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm. b/ Tr. zákona sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej spoločnosti BONNO, s. r. o., Kremnická 13, Zvolen, IČO: 36056791 škodu vo výške 797,62 €.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde bola podaná obžaloba proti obžalovanému X. V. pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/, ods.3 písm. b/ Tr. zákona. Súd vo veci rozhodol dňa 19. 10. 2011 trestným rozkazom tak, že uznal obžalovaného vinným v zmysle podanej obžaloby a odsúdil ho na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd rozhodol o povinnosti nahradiť škodu spôsobenú trestným činom.

Voči trestnému rozkazu podal obžalovaný včas odpor s odôvodnením, že sa žalovaného skutku nedopustil.

Súd vo veci určil termín hlavného pojednávania. Na hlavnom pojednávaní dňa 03. 02. 2012 obžalovaný prehlásil, že sa cíti byť nevinný. Vo vzťahu k žalovanému skutku uviedol, že v uvedenom čase bol v herni spolu s priateľkou S. P. a následne tam prišli aj ďalší známi, konkrétne Y. Š., F. O. a ďalšie osoby. V tom čase si všimol, že dvierka na predmetnom automate sú také pritvorené a automat sa sám vypínal, preto pohýbal tými dvierkami a automat sa zapol. V tom čase vyhral asi 300 €, takže nemal dôvod kradnúť. Keďže tam bolo pár ľudí zo L., ktorí ho provokovali, preto radšej odišiel. Vrátil sa späť znovu ráno, že si chce zahrať, ale jeden z tých, čo ho provokovali na neho hneď vybehol a tak utiekol. Vtedy ráno tam bol s ním aj Z. M., ktorý videl, že na neho zaútočili. Dovedli ho späť a prišla tam polícia, ktorá robila ohliadku. Obžalovaný prehlásil, že uvedený automat mal byť vykradnutý deň predtým, čo mu hovorili krupieri ako aj F. J., ktorý mal vidieť deň predtým, že automat už bol vylomený. On prišiel do herne niekedy pred pol nocou a odišiel aj s priateľkou okolo tretej hodiny, v tom čase odchádzal aj Y. Š. so svojou priateľkou. Následne bol asi v meste L. a vrátil sa späť do herne okolo 07.00 hod. ráno s Z. M.. V prípravnom konaní pri výsluchu obvineného dňa 16. 06. 2011 (čl. 9, 10) obvinený vypovedal, že uvedeného dňa prišiel do mesta L. z G. G. asi o 04.30 hod., vystúpil pri MC Donalde, išiel smerom do Tesca, kde sa zdržal asi 10 minút a potom cez sídlisko Západ smerom k Bille a do Slovnaftu, kde sa nachádza herňa Admirál. Tam začal hrať na automatoch, kde vyhral 150 €, výhru si dal vyplatiť a pri bare dal 5 € dvom ľuďom, aby si na neho dali pivo. Vrátil sa k automatom, mohlo byť okolo 08.30 hod., následne šiel do mesta, kde sa stretol s kamarátom S. P., od ktorého si požičal tašku, mal na sebe čiernu bundu a túto si dal do tejto tašky. Potom sa opäť pohyboval po meste L. a stretol kamaráta Z., ktorého oslovil, či by ho neodviezol domov. Keďže ho neodviezol, šiel späť ku Slovstavu, kde videl známeho Igora, od ktorého chcel, aby ho zaviezol domov. Následne vchádzal do herne, tak začal chlapec, ktorý tam sedel na stoličke, na neho kričať, pripojili sa k nemu ďalší, už nevie čo hovorili, ale radšej sa pobral preč. Oni sa za ním rozbehli, naskákali na neho, na to ležal na chodníku. Hovorili mu, že vedia čo tam urobil, že zobral nejaké peniaze. Na to im obžalovaný tvrdil, že žiadne peniaze nezobral. Keďže táto jeho výpoveď bola v rozpore s tým, čo uvádzal na pojednávaní, bol sudkyňou vyzvaný na odstránenie rozporov. Obžalovaný uviedol, že v čase výpovede z prípravného konania bol v strese, nevedel ani prečo tam bol. Ďalej obžalovaný poukázal na to, že v prípravnom konaní mu nebolo umožnené vidieť kamerový záznam, taktiež žiadal o konfrontácie so svedkami a tiež, aby mohol byť prítomný pri výsluchoch svedkov, čo mu umožnené nebolo. Pokiaľ dal súd obžalovanému k nahliadnutiu podpísané doručky o upovedomení o úkonoch - výsluchy svedkyne P., S. H.M., S. V., ako aj upovedomenie o záverečnom preštudovaní spisu, obžalovaný k tomu uviedol, že vyšetrovateľ X. mu dal podpísať len prázdne doručky pred domom S. P., avšak žiadne upovedomenia neobdržal a poukázal, že vyšetrovateľ hovoril, že bude uzatvárať spis 22. 09., ešte sa sám čudoval, že

to bolo cez víkend, na čo mu vyšetrovateľ povedal, že mu dá vedieť, ale nič mu nedal vedieť. K tejto okolnosti súd ako svedka vypočul vyšetrovateľa S. X., ktorý potvrdil, že bol aj osobne za obžalovaným jedenkrát, keď mu vracal nejaké veci a jedenkrát mu doručoval upovedomenie o úkone, bola sobota, on bol v službe. Pri podpísaní doručky však odovzdával obžalovanému aj doručované písomnosti. S odstupom času sa nevedel vyjadriť, či obžalovaný žiadal nahliadnuť do kamerového záznamu. Pokiaľ by to však žiadal, bolo by to uvedené v zápisnici o výsluchu. Súd konštatuje, že v zápisnici o výsluchu obvineného v prípravnom konaní sa žiadny takýto dôkazný návrh nenachádza. K okolnosti, či bolo alebo nebolo umožnené vidieť obžalovanému kamerový záznam v prípravnom konaní sa s istotou svedok vyjadriť nevedel, ale s istotou svedok uviedol, že záznam bol k dispozícii, takže bola možnosť si ho pozrieť.

Svedok - poškodený S. H. uviedol, že o skutku sa dozvedel v uvedený deň ráno, keď mu telefonovala obsluha, že zistili poškodené dvierka na dvoch automatoch. Preto volali policajtov, ktorí prišli do herne. V tom čase tam vošiel aj obžalovaný a zľakol sa, pretože ho spoznal svedok S. V., ktorý mal nočnú službu v herni. V. spolu s kamarátom obžalovaného chytili a doviedli späť. K tomu, či došlo ku krádeži na automatoch aj v predchádzajúcich dňoch svedok uviedol, že na toto si nespomína, ale zrejme nie, pretože všetky poškodenia hlásia na políciu. Následne podľa počítača na automate boli zrátané peniaze a zistila sa chýbajúca suma. Svedok potvrdil, že zamestnanec V. si pamätal obžalovaného aj jeho kamarátku, s ktorou vtedy hrali na automatoch, že tento mal byť páchatelom krádeže.

Svedok S. V. uviedol, že v uvedený deň prišiel obžalovaný aj so svojou kamarátkou, išli si zahrať na automatoch, zdržali sa dlhšiu dobu. Svedok ich po celý čas nesledoval, ale chodili si pravidelne meniť peniaze, odišli okolo pol šiestej ráno. Pri upratovaní okolo siedmej zistil, že dvierka na automatoch boli vypáčené, preto hneď volal vedúcemu. Sám si hneď pozrel kamerový záznam a to dobu, keď tam bol obžalovaný a bolo zrejme, že vytiahol nejaký predmet a páčil ním dvierka na automate. Neskôr okolo deviatej, keď tam prišli policajti, vošiel dnu obžalovaný ešte s jedným chlapom a hneď sa rozbehol preč. Preto spolu s kolegom I. X. a ešte jedným zákazníkom Z. A. sa rozbehli za ním, chytili ho a odovzdali policajtom. V tú noc boli obžalovaný spolu s P. v herni asi tri alebo štyri hodiny. Medzi tým tam prišli aj iní zákazníci a následne odišli. Až po odchode týchto, asi po pol hodine vidno na zázname, že obžalovaný vytiahol niečo z bundy a páčil dvierka. Pokiaľ ide o to, či automat už bol poškodený, svedok potvrdil, že keď si preberá službu, vždy ide skontrolovať automaty a všetko bolo v poriadku. V herni pracoval jeden a pol roka a dovtedy sa nič takéto nestalo, ani kolegovia mu nespomínali, že by pár dní predtým došlo k nejakému vykradnutiu automatov. Ďalej svedok poukázal na to, že boli páčené pravé dvierka, kde sú papierové bankovky, pretože na ľavej strane sú mince, takže ten kto páčil, musel vedieť, kde má páčiť. On sám si prezrel celý 24-hodinový záznam, všetko bolo v poriadku, jedine v čase, keď tam bol obžalovaný, bolo zrejme, že niečo vytiahol z bundy a páčil dvierka. Preto políciu odovzdával asi úsek pol hodinový z uvedeného záznamu. Iné záznamy z udalosti predtým už nie sú k dispozícii, pretože záznamy sa uchovávajú zhruba 10 dní, ak nie je nič podozrivé, tak sa vymažú.

Svedkyňa S. P. vypovedala, že v ten večer boli s obžalovaným v herni, bolo to neskoro v noci a bolo tam aj viac kamarátov - F. O., osoba s prezývkou Citrón, iné mená uviesť nevie. Obžalovaný vtedy vyhral nejakú sumu, ale bližšie okolnosti si už svedkyňa nepamätala. Počas toho ako bola v herni, určite nevidela, že by sa niekto pokúšal vypáčiť nejaké automaty, nespomínala si, či jej obžalovaný hovoril, že nejaký automat je pokazený.

Na žiadosť obžalovaného bol na hlavnom pojednávaní prehraný celý kamerový záznam na DVD nosiči. K tomu obžalovaný uviedol, že osoba na kamerovom zázname nie je on, pretože prišiel do herne neskôr až okolo tretej hodiny.

Obžalovaný vo veci navrhol vypočuť svedkov F. O., Y. Š. s manželkou, F. J., ktorí boli v tom čase v herni, ako aj Z. M., s ktorým ráno prišiel do herne. Súd tento dôkazný návrh zamietol ako nadbytočný, pretože predmetné osoby neboli prítomné na mieste činu v čase spáchania skutku, preto sa k skutkovým okolnostiam obžaloby nemohli vyjadriť.

Súd ďalej oboznámil zápisnicu o ohliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou (čl. 40), ktorá bola vykonaná dňa 16. 06. 2011 od 12.00 hod. do 12.30 hod. Pri ohliadke bola zaistená jedna daktyloskopická stopa zo zásobníka výherného automatu. Táto bola predmetom znaleckého skúmania. So súhlasom

prokurátora a obhajoby súd oboznámil znalecký posudok KEÚ PZ zo dňa 12. 07. 2011, kde stopa bola vyhodnotená ako neupotrebitelná, pretože neobsahuje dostatočný počet markantov.

So súhlasom prokurátora a obhajoby súd oboznámil znalecký posudok KEÚ PZ (čl. 29) zo dňa 18. 07. 2011, predmetom znaleckého skúmania boli dva kusy dvierka pokladne z hracích automatov a porovnanie s vecnou stopou - otvárací nôž, ktorý dobrovoľne vydal obžalovaný podľa zápisnice zo dňa 16. 06. 2011 (čl. 35). Podľa záverov znaleckého posudku, optickým skúmaním povrchu predložených dvierok boli zistené mechanoskopické stopy - ryhy, ktoré boli pravdepodobne vytvorené niektorým nástrojom z druhu nástrojov s priečne ryhovanými čeľuštami, napr. kombinované kliešte, prestaviteľné kliešte a podobne. Stopa však neobsahuje dostatočný počet špecifických znakov a je nespôsobilá pre vykonanie individuálnej identifikácie nástroja, preto nebolo možné potvrdiť alebo vylúčiť možnosť, že predloženým nožom boli tieto stopy vytvorené.

Obhajoba vo veci navrhla znalecké dokazovanie inštitúciou Ústav súdneho inžinierstva Žilinská univerzita, predmetom ktorého by bolo vypočítať výšku postavy páchatel'a podľa záznamu z bezpečnostnej kamery a následne porovnať výšku postavy páchatel'a na zázname s výškou postavy obvineného za účelom preskúmania zhody. Súd uvedený dôkazný návrh zamietol, pretože výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania považoval za dostačujúce pre rozhodnutie vo veci.

Na základe takto vykonaného dokazovania, po zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach, súd dospel k záveru, že obžaloba proti obžalovanému bola podaná dôvodne. Z výpovedí svedkov - poškodeného H., svedka V. ako aj z predložených listinných dokladov, najmä ohliadky miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou mal súd za jednoznačne preukázané, že v herni Admirál došlo k neoprávnenému vypáčeniu výherného automatu, odkiaľ boli následne odcudzené bankovky v celkovej hodnote 675 €, tak ako vyčíslil poškodený. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že uvedeného skutku sa dopustil práve obžalovaný X. V.. Obžalovaný sám pripustil, že sa v predmetnú noc nachádzal v herni Admirál spolu so svedkyňou P., čo táto svedkyňa potvrdila. Hoci obžalovaný tvrdil, že v čase spáchania skutku už v herni nebol, jeho výpoveď bola vyvrátená svedeckou výpoveďou svedka V.. Výpoveď svedka bola doložená objektívnym dôkazom a to kamerovým záznamom z času, kedy došlo k spáchaniu žalovaného skutku. Hoci je zrejmé, vzhľadom na kvalitu kamerového záznamu, že nie je zreteľne viditeľná tvár obžalovaného, z kamerového záznamu je jasne rozpoznateľné, že v herni pri automatoch je osoba mužského pohlavia a pri rulete osoba ženského pohlavia. Osoba mužského pohlavia vytiahla neidentifikovateľný predmet a v priestore dolných dvierok automatu neoprávnene s týmto manipulovala. V tom čase sa iné osoby v uvedenej miestnosti nenachádzali. Uvedené zodpovedá výpovedi svedka V., ktorý bezpečne opoznal obžalovaného ako osobu páchatel'a. Na základe toho súd bez akýchkoľvek pochybností vyvodil záver, že páchatel'om skutku je práve obžalovaný a jeho obranu považoval len za účelovú. Preto ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania súd považoval za nadbytočné a tieto zamietol.

Obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/, ods.3 písm. b/ Tr. zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený. Keďže v čase rozhodovania súdu z aktuálneho odpisu registra trestov súd zistil, že okrem rozsudkov uvedených v obžalobnom návrhu vo vzťahu k ustanoveniu § 212 ods.3 písm. b/ Tr. zákona bol tiež obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 52/2010 zo dňa 30. 04. 2010, právoplatný 08. 05. 2010 za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/ Tr. zákona spolupáchatel'stvom podľa § 20 Tr. zákona ako aj za pokus podľa § 14 ods.1 Tr. zákona k prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/ Tr. zákona spolupáchatel'stvom podľa § 20 Tr. zákona, súd doplnil do skutkovej vety i toto odsúdenie, čo však nemalo vplyv na celkovú právnu kvalifikáciu konania obžalovaného.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods.1, 4 Tr. zákona. K osobe obžalovaného súd zistil, že doposiaľ nebol priestupkovo riešený. Podľa správy Mestského úradu v Banskej Bystrici je obžalovaný ženatý a má syna. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní potvrdil tieto okolnosti, uviedol, že s manželkou spolu nežijú, táto býva v G. a v súčasnej dobe je syn zverený do náhradnej starostlivosti rodičov. Podľa aktuálneho registra trestov bol obžalovaný osemkrát súdne trestaný v prevažnej miere za majetkovú trestnú činnosť. Opakovane bol odsúdený i na nepodmienečný trest odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T 123/2009 zo dňa 19. 03. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To

69/2012 zo dňa 04. 07. 2012 a to na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Obžalovanému teda priťažovalo, že už bol v predchádzajúcom období odsúdený. Poľahčujúce okolnosti súd nezistil. Vzhľadom na to, že u osoby obžalovaného je zrejmé, že sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti najmä majetkového charakteru a doposiaľ uložené tresty, či už podmienené alebo aj nepodmienečné nevedli k náprave obžalovaného, súd ukladal obžalovanému trest vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. Aj s prihliadnutím na doposiaľ uložený a nevykonaný trest odňatia slobody má súd zato, že takto uložený trest naplní svoj účel represívny ako aj účel výchovný vo vzťahu k individuálnej ako aj generálnej prevencii. Pre výkon trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Keďže obžalovaný svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti BONNO, s. r. o. škodu, ktorú si táto uplatnila a zdokladovala v celkovej výške 675 € za odcudzenie hotovosti a 122,62 € za poškodenie hracích automatov, súd zaviazal obžalovaného k povinnosti nahradiť poškodenému škodu v celkovej výške 797,62 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).