

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/203/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312209344
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312209344.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa : Stavebné bytové družstvo Šaľa, IČO : 00 170 747, so sídlom Šaľa, Horná č. 926/1, zast. advokátom JUDr. Miroslavom Záhorákom, so sídlom Šaľa, ul. Horná 926/1, proti odporčyni : I. S., D.. XX.X.XXXX, N. Š., X.. M.Á. XXX/XX, o zaplatenie 307,74 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** v plnom rozsahu platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Galanta č.k. 27Ro/672/2012-6 zo dňa 9.5.2012 a konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov.

III. Súd vracia po právoplatnosti tohto uznesenia navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 11,87 Eur prostredníctvom Daňového úradu Nitra.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 17.4.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu v 1.a v 2.rade, spoločne a nerozdielne na zaplatenie istiny vo výške 307,74 Eur s prísl., titulom neplatenia zálohových platieb nájomného a na náhradu trov konania.

Tunajší súd vydal vo veci dňa 9.5.2012 platobný rozkaz č.k. 27Ro/672/2012-6, ktorým súd zaviazal odporcu v 1.a v 2.rade, spoločne a nerozdielne na zaplatenie žalovanej istiny.

Uznesením č.k. 15C/203/2012-18 zo dňa 9.8.2012 tunajší súd konanie voči odporcovi v 1.rade zastavil a súčasne voči nemu aj zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko súd zistil, že odporca v 1.rade dňa 24.1.2012 (t.j. ešte pred začatím pojednávania) zomrel.

Dňa 17.9.2012 (t.j. pred otvorením prvého pojednávania) navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 11.9.2012, v ktorom navrhovateľ uviedol, že podaný návrh na začatie konania berie v celom rozsahu späť a konanie žiada zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s častí alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh účinne v celom rozsahu späť a to ešte pred prvým pojednávaním, avšak po vydaní platobného rozkazu č.k. 27Ro/672/2012-6 zo dňa 9.5.2012, súd postupoval podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení, vydaný platobný rozkaz zrušil a rešpektujúc dispozičné právo navrhovateľa, predmetné súdne konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Navrhovateľ si v rámci súdneho konania splnil svoju poplatkovú povinnosť a zaplatil kolkovými známkami súdny poplatok za návrh vo výške 18 Eur, a to podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1% najmenej však 6,63 Eur.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku zaplatený kolkovými známkami, súd alebo orgán štátnej správy súdov, zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4,7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Nakoľko navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh v plnej výške, a to 18 Eur, súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia rozhodol tak ako je uvedené v tretej výrokovej vete daného uznesenia a

navrhovateľovi v dôsledku zastavenia konania pred prvým pojednávaním vrátil zaplatený súdny poplatok krátený o 6,63 Eur.

Súčasne konanie zastavil, nakoľko navrhovateľ vzal podaný návrh na začati konania v celom rozsahu späť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).