

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/229/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211234516
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7211234516.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa F. W. V. K., P..B., IČO: 31 701 914, so sídlom A. X, K., zast. JUDr. Petrom Frajtom, advokátom so sídlom Garbiarska 5, Košice, proti odporcovi Š.B., N.. X.X.XXXX, naposledy bytom K. XX, K., zast. opatrovníčkou P. N., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 55,55 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 55,55 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej istiny od 19.2.2011 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Petra Frajta, advokáta v Košiciach, trovy konania za súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 48,02 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 2.12.2011 domáhal zaplatenia istiny 55,55 eur s prísl. a trov konania z dôvodu, že odporca cestoval dňa 18.2.2011 jeho dopravným prostriedkom (autobusom) a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Okresný súd Košice II vydal dňa 20.2.2012 pod č.k. 20Ro/505/2011-9 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 22.8.2012 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Odporca, ani jeho opatrovníčka sa písomne k podanému návrhu nevyjadrili.

Súd konal v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti riadne predvolaných zástupcov účastníkov konania. Právny zástupca navrhovateľa podaním doručeným súdu dňa 12.10.2012 ospravedlnil neúčast na pojednávaní a požiadal súd, aby rozhodol na základe predložených dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, a to Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 039128 a výzvou k úhrade pohľadávky a rozhodol na základe takto zisteného skutkového stavu.

Zo zápisu o vykonanej prepravnej kontrole č. 039128 zo dňa 18.2.2011 súd zistil, že odporca v uvedený deň cestoval o 8.06 hod. na linke č. 36, č. voza 3326, v úseku zastávok Sokolovská - FN sP, smer Bruselská, dopravným prostriedkom navrhovateľa a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Bol preto vyzvaný na mieste pri kontrole, aby zaplatil pokutu vo výške 55,- eur a cestovné 0,55 eur, ktoré ale neuhradil. Údaje o odporcovi v zápise o vykonaní kontroly boli opísané z jeho občianskeho preukazu č. B. XXXXXX.

Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 9 písm. b) zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave je dopravca oprávnený prostredníctvom vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly, alebo organizáciou prepravy dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. d) cit. zákona cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného.

Podľa ust. § 12 ods. 4, 5 cit. zákona cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu. Cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi autobusu, alebo revízorovi.

Podľa ust. § 14 ods. 2 cit. zákona úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

V prejednávanom prípade bolo preukázané, že odporca cestoval dňa 18.2.2011 dopravným prostriedkom navrhovateľa bez platného cestovného lístka, súd mu preto uložil povinnosť zaplatiť úhradu vo výške do 100 násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav, t.j. sumu 55,- eur a základné cestovné 0,55 eur (podľa Tarify DPMK, a.s).

15C/229/2012

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak dlžník je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca nezaplatil sumu 55,55 eur v čase, keď ho kontrolný pracovník navrhovateľa vyzval k úhrade tejto sumy, teda svoj dlh riadne a včas nesplnil 18.2.2011, a tak sa dostal do omeškania v nasledujúci deň po tejto výzve, t.j. 19.2.2011. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal odporcu z dlžnej sumy uhradiť aj úrok z omeškania v zákonnej výške 9 % ročne od 19.2.2011 do zaplatenia, ako ho požadoval priznať navrhovateľ.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.10.s.p.Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 48,02 eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia, podanie návrhu), z toho jeden úkon po 16,60 eur a 2 x režijný paušál 7,41 eur za zastupovanie navrhovateľa advokátom JUDr. Petrom Frajtom, podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c) a § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. Navrhovateľ si uplatnil aj náhradu za poštovné v sume 1,70 eur za zaslanie výzvy odporcovi na zaplatenie pohľadávky, ktorého výšku nepreukázal dôkazmi. Nakoľko konanie pred súdom sa začína na

návrh, pričom výzva na zaplatenie splatnej pohľadávky nie je podmienkou uplatnenia nároku na súde, v danom prípade nejde o účelné trovy súdneho konania, z toho dôvodu súd navrhovateľovi poštovné nepriznal.

Neúspešný odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 48,02 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.