

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 9P/111/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203430
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223203430.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. E., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov - matky: R. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: K. XXXX/XX, XXX XX V., zastúpená: JUDr. Peter Schmidl, advokát, so sídlom: Borský Svätý Jur 774, 908 79 Borský Svätý Jur a otca: F.K. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: P. G. XX, XXX XX P. G., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého T. E., narodeného XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.08.2023 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú stredu v čase od 15:00 do 17:00 hod. v zariadení Centra pre deti a rodiny v Bratislave, za prítomnosti matky a pracovníka Centra pre deti a rodiny v Bratislave. Zároveň žiadala, aby súd zaviazal otca maloletého povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 250 eur mesačne vopred, vždy k 10. dňu v mesiaci, k rukám matky maloletého.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že spolu s otcom maloletého zdieľali spoločnú domácnosť v byte matky. Ešte predtým, ako sa narodil maloletý, mal otec trpieť rôznymi závislosťami od alkoholu, psychotropných látok a hazardných hier, za čo mal byť trestne stíhaný, tieto však za pomoci navrhovateľky prekonal. Po narodení maloletého začal mať otec problémy so zamestnaním, nakoľko mu zamestnávateľ neprideľoval dostatok práce, najmä v zimnom období, čím sa zhoršila jeho finančná situácia. Frustráciu z takto vzniknutej situácie mal otec riešiť tým, že opäť začal hrať hazardné hry a jeho správanie vyeskalovalo do takej miery, že matka začala mať podozrenie, že je opäť závislý na omamných a psychotropných látkach, z toho dôvodu zakúpila test na drogy, ktorý otec aj po opakovaných žiadostiach odmietol vykonať. K uvedenému sa pridala komunikácia s neznámymi osobami a ženami v nočných hodinách, zvýšená fyzická hyperaktivita, nekontrolovateľné návaly agresie a hnevu, ktoré si otec ventiloval krikom a početnými nadávkami a urážkami matky v prítomnosti maloletého. V dôsledku týchto skutočností matka v polovici júna vykázala otca zo spoločnej domácnosti, s tým, že styku maloletého s otcom brániť nebude, otec môže s maloletým kedykoľvek počas týždňa tráviť čas, nakoľko víkendy maloletý trávi v prítomnosti starých rodičov z otcovej či matkinej strany. Spočiatku tento kontakt otca s maloletým fungoval bez problémov a bol vykonávaný najmä v byte matky, kde sa však otec správal „ako doma“, pričom na žiadosti matky, aby dodržiaval režim maloletého, sa nezdržal agresie, dňa 24.07.2023 po matke začal nepričetine vrieskať, urážal ju, vyhrážal sa jej a pristúpil jej nohu a kričal, že ju zadusí, a to v takej intenzite, že matka začala mať obavu o svoj život, ako aj o život syna, ktorý začal panicky plakať. Po tomto incidente matka zakázala otcovi vstup do bytu, s tým, že styk sa bude

realizovať na verejnom mieste a upovedomila aj políciu, avšak bezvýsledne. Dňa 26.07.2023 bol opäť realizovaný zo strany matky pokus o styk otca s maloletým, kedy mal otec priniesť i veci, ktoré jej deň predtým náročky odviezol. Styk sa mal realizovať pred domom v blízkosti bydliska, kde matka zo strachu prišla v sprievode kamarátky. Na toto otec opätovne reagoval podráždene a po 30 minútach odišiel preč. Následne okolo 19:00 volal otec matke, že sa dostaví za maloletým aj so strýkom maloletého, a či mu ho zverí. Matka súhlasila za predpokladu, že otec bude rešpektovať režim maloletého a okolo 19:30 jej ho vráti, aby ho bolo možné okúpať. Okolo 19:20 volal otec matke opätovne s tým, či si môže maloletého zobrať na 1,5 hod. so sebou, s čím matka nesúhlasila s ohľadom na nerešpektovanie režimu dieťaťa. Situácia sa opätovne vyostřila dňa 27.08.2023 a nadobudla taký rozmer, že v čase, kedy bol odporca s matkou na bicykloch na ceste kúpať sa k jeho bratrancovi, začala sa hádka s matkou. Otec maloletého pri hádke, kedy sa matka snažila prehodiť maloletého zo sedačky na bicykli otca do sedačky na bicykli matky, chytil nekontrolovateľný amok, počas ktorého maloletý začal hystericky plakať a následne otec matku fyzicky napadol a udrel ju päšťou do tváre, čím jej spôsobil zranenie v oblasti brady. Matka podala na otca trestné oznámenie za napadnutie a podrobila sa lekárskemu vyšetreniu.

3. Na tunajšom súde bolo vedené konanie sp. zn. 9P/86/2023, o nariadenie neodkladného opatrenia, a to na základe návrhu matky doručeného súdu dňa 28.07.2023. Súd uznesením č. k. 9P/86/2023 - 48 zo dňa 23.08.2023, právoplatným 13.09.2023, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z návrhu matky, k nemu matkou pripojených listinných dôkazov a zistil nasledovné:

5. Z fotokópie lekárskej správy zo dňa 27.08.2023, vypracovanej MUDr. G. F. vyplýva, že matka bola dňa 27.08.2023 o 18:13 hod. vyšetrená, subjektívne udávala napadnutie priateľom, dostala úder do oblasti brady. Objektívne bolesť v oblasti brady, kde podkožný hematóm je bez porušenia kožného krytu.

6. Z fotokópie záznamu o podaní oznámenia zo dňa 27.08.2023 vyplýva, že matka sa dňa 27.08.2023 o 16:00 dostavila na OO PZ Petržalka - juh, Holíčska 22, 852 42 Bratislava, za účelom podania oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

7. Neodkladné opatrenie možno v zmysle § 324 Civilného sporového poriadku nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení.

8. Podľa § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Z ustanovenia § 329 CSP, ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

11. Podľa ustanovenia § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené.

13. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

14. Súd v danom prípade nemal za osvedčenú a ani z obsahu spisu nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletej matkou navrhovanou úpravou styku formou nariadenia neodkladného opatrenia.

15. Súdne rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností možno z mysle § 26 Zákona o rodine zmeniť, ak sa zmenia pomery. Zmenu pomerov na strane maloletého, resp. jeho rodičov, ku ktorej došlo od času vyhlásenia ostatného rozhodnutia, je potrebné preukázať.

16. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vychádzajúc z návrhu a priložených listín dospel súd k záveru, že matka sa domáha zverenia maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti prostredníctvom neodkladného opatrenia, neuvádza však konkrétny dôvod, pre ktorý je nevyhnutné aktuálne bezodkladne upraviť pomery. Matka popísala v návrhu agresívne správanie otca maloletého, ktorý mal matku fyzicky napadnúť, pričom priložila k návrhu fotokópiu lekárskej správy a záznam o podaní oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, avšak neuviedla a ani nijakým spôsobom neosvedčila, ako sa otec správa k maloleťmu. Zo strany súdu tiež nebolo zistené žiadne potenciálne ohrozenie maloletého, ktoré by si nariadenie neodkladného opatrenia na úkor vykonaného dokazovania vyžadovalo. Z návrhu matky jednoznačne vyplynulo, že maloletý sa nachádza v osobnej starostlivosti matky a matka neosvedčila, že by sa otec snažil maloletého z osobnej starostlivosti matky odňať. Zastupovanie maloletého je jedným zo základných práv a povinností rodiča a pre jeho realizáciu nie je súdne rozhodnutie nevyhnutné, rovnako tak v tomto prípade absentuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov formou neodkladného opatrenia bez toho, aby boli osvedčené výnimočné dôvody a obava o život a zdravie dieťaťa, by neprimeraným spôsobom zasiahlo do práv druhého rodiča, zvýhodňovalo by jedného rodiča pred druhým a mohlo by tak prejudikovať rozhodnutie vo veci samej.

17. V časti uloženia povinnosti otcovi platiť výživné na maloletého v sume 250 eur mesačne, matka tiež neosvedčila potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Matka neuviedla, ani obsahu spisu nevyplyva, že otec si vyživovaciu povinnosť k maloleťmu neplní ani v nevyhnutnej miere, tiež neuviedla žiadne náklady na maloletého.

18. Súd návrh matky v časti úpravy styku otca s maloleťm tiež posúdil ako nedôvodný. Právo styku je v danom prípade právom svedčiacim otcovi maloletého, ako nerezidenčnému rodičovi (teda tomu, s ktorým dieťa nebýva v jednej domácnosti) a je na otcovi, aby sa on sám domáhal kontaktu s maloleťm a komunikoval v tomto smere s matkou. Ide totiž o právo a nie povinnosť.

19. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa je súd pri nariadení neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Až v prípadnom konaní vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností by bol dostatočný priestor na preukázanie všetkých sporných skutočností a na vykonanie dokazovania a zistenie skutkového stavu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady pre rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia, súd teda návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

20. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolaie môže podať strana (účastník podľa CMP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.