

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 15CoP/38/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3723201005  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:3723201005.3

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členiek senátu Mgr. Silvie Tisovej a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. Y., nar. XX.XX.XXXX, Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov, matka: A. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, Z. I. a otec: U. Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. K. XXX/XX, Z. I., zastúpený zástupcom LEGAL POINT s.r.o., so sídlom Nemocničná 979, Považská Bystrica, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P/21/2023 - 55 zo dňa 28. apríla 2023, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením č.k. 6P/21/2023-55 zo dňa 28. apríla 2023 Okresný súd Považská Bystrica (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „prvostupňový súd“) zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

Pri rozhodovaní vychádzal z § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2 písm. d), § 329 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s ust. § 367, § 1, § 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Rozhodnutie odôvodnil tým, že nie je osvedčená potreba bezodkladnej okamžitej úpravy pomerov. Otázka práva otca na styk s deťmi bude predmetom riadneho dokazovania v konaní o výkon rozhodnutia vedenom pod sp. zn. 14Em 1/2023. Konštatoval, že otec sa v tomto konaní nedomáha aj následného rozhodnutia vo veci samej, ale uviedol, že v konaní o úpravu rozsahu styku otca s mal. deťmi ktorého sa domáha matka v inom konaní (sp. zn. 10P/17/2023) sa bude domáhať zverenia mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti. V konaní bude potrebné vykonať na zistenie rozhodujúcich skutočností riadne dokazovanie a na základe výsledkov dokazovania potom rozhodnúť. Práve takéto konanie však predtým zastavil sám otec maloletých detí, ktorý vzal svoj návrh o zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti späť.

S prihliadnutím na situáciu, kedy prebiehajú konzultácie v zmysle rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 13P 41/2020-144 zo dňa 22.7.2022, právoplatného dňa 3.8.2022, nie je v záujme maloletých detí zasiahnuť do kurzu rodičovského poradenstva, ktoré sleduje ciele vytýčené znalkyňou PhDr. Martou Halašovou, PhDr., z odboru psychológie, odvetví Klinická psychológia detí a Klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že otec neosvedčil existenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov vo forme nariadenia neodkladného opatrenia, vzhľadom na to, že sa nejaví vhodné v záujme detí zasiahnuť do prebiehajúcej odbornej pomoci vytýčenej súdom a znalkyňou a nepočkat' na závery podľa ktorých rozhodne vo veci. O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 52 CMP.

2. Proti tomuto rozhodnutiu vo výroku I. podal otec v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie. Dôvodil ust. § 365 ods. 1 písm. b) a h) CSP. Konštatoval, že nebol poučený o možnosti podať odvolanie podľa CMP a touto absenciou došlo k porušeniu otcovho práva na spravodlivý proces.

Podľa jeho názoru preukázal opodstatnenosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov vzhľadom na to, že otcovi je aktuálne v styku bránené, a zároveň je v záujme maloletých, aby neboli vyčleňované z prostredia iných detí a aby do školy a škôlky nechodili výlučne na nevyhnutný čas, pričom ostatný voľný čas musia tráviť len s matkou a jej rodinou. Poukázal na svedeckú výpoveď znalkyne v konaní sp. zn. 13P/41/2020, z ktorej vyplynulo, že keď je dieťa dlhodobo v starostlivosti jedného rodiča, ktorý nie je schopný vychovávať svoje deti v dôvere, láske, úcte a vďačnosti k druhému rodičovi, je to rodičovská nekompetentnosť. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považoval za dôvodný, pretože je v záujme maloletých detí vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a inými blízkymi osobami. Podľa jeho názoru osvedčil, že deti nedodržiavajú povinnú školskú a predškolskú prípravu, súčasťou ktorej je aj riadna príprava do školy, pričom je nezodpovedné, aby rodič uprednostňoval svoje cestovateľské záujmy pred záujmami detí.

Uviedol, že je povinnosťou súdu, aby zasiahol v prípade, keď navrhovateľ vôbec nebude vídať svojich synov a tým neskôr nedošlo k trvalému narušeniu vzťahu otca s maloletými deťmi. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie. Alternatívne, aby zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že vyhovie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa ust. § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 CMP a § 66 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie.

6. V prejednávanej veci sa otec návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 24.04.2023 domáhal dočasnej úpravy, na základe ktorej žiadal, aby súd zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to tak, že matka a otec budú zabezpečovať osobnú starostlivosť o obe maloleté deti striedavo v jednotýždňovom intervale. Z obsahu pripojeného spisu vyplýva, že súd prvej inštancie uznesením č.k. 10P/4/2023-45 zo dňa 28. marca 2023 návrh otca na zverenie maloletých do striedavej starostlivosti oboch rodičov konanie zastavil z dôvodu, že otec zobral návrh späť. Posledným rozhodnutím vo veci starostlivosti súdu o maloletých je rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 13P/41/2020-144 zo dňa 22. júla 2022, ktorým bola schválená rodičovská dohoda.

7. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a vychádzajúc z jeho obsahu dospel k záveru, podľa ktorého súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z dosiaľ vykonaného dokazovania a podkladov, ktoré mal k dispozícii, pričom dospel k správne záveru, keď návrh otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti nariadením neodkladného opatrenia zamietol. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP), preto len konštatuje správnosť jeho odôvodnenia. Súčasne odvolací súd dodáva, že ani podľa jeho názoru neexistuje potreba neodkladnej

úpravy osobnej starostlivosti maloletých zásahom súdu, a teda neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Inštitút neodkladného opatrenia je výnimočným procesným prostriedkom, ku ktorému súd pristupuje len vo výnimočných prípadoch, keď ide o ohrozenie záujmov mal. detí. V súvislosti s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa žiada zdôrazniť, že otec svojím návrhom inicioval konanie v predmetnej veci len po viac ako jednom mesiaci po tom, ako zobral návrh na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v konaní vedenom pod sp. zn. 15CoP/38/2023 v celom rozsahu späť. Na základe uvedeného odvolací súd nevidel dôvod odchyliť sa od rozhodnutia súdu prvej inštancie. V štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia otec neosvedčil a neuviedol také skutočnosti, ktoré by preukazovali zmenu pomerov medzi účastníkmi, pričom súd prvej inštancie správne v ods. 13 odôvodnenia konštatuje, že sa nejaví vhodné v záujme detí zasiahnuť do prebiehajúcej odbornej pomoci vytýčenej súdom a znalkyňou a nepočkať na závery a podľa nich rozhodnúť vo veci. Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil, keď ani otcom uvádzané dôvody v podanom odvolaní bez ďalšieho neboli spôsobilé osvedčiť naliehavosť ním požadovanej úpravy, rešpektujúc najlepší záujem maloletých detí.

8. V kontexte odvolacej argumentácie otca, podľa ktorej v napadnutom uznesení nebol poučený o možnosti podať odvolanie podľa CMP je potrebné uviesť, že súd prvej inštancie dostatočne poučil účastníkov konania o prípustnosti a lehote na podanie odvolania. Nesprávne poučenie o odvolaní má význam len vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné; takéto nesprávne poučenie súdu o odvolaní má ten následok, že účastník konania nie je pri podaní odvolania obmedzený 15 dňovou lehotou uvedenou v § 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP. Bez právneho významu je však skutočnosť, že v písomnom vyhotovení rozhodnutia, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa, je nesprávne poučenie o možnosti podať odvolanie podľa CMP. Samotné takéto poučenie predsa nebráni tomu, aby dotknutý subjekt odvolanie podal, ak má za to, že poučenie správne nie je. Súd prvej inštancie nesprávnym poučením neodňal otcovi možnosť konať pred súdom a nezasiahol tým do jeho práva na spravodlivý proces.

9. O prípadných nárokoch na náhradu trov tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu, na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).