

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/122/2004
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1304116870
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1304116870.8

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci navrhovateľa : G. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. pri R. č. XXX, zast. Mgr. Adrianou Sojkovou, advokátkou, Námestie Matice slovenskej 1713, Dubnica nad Váhom, proti odporcovi : Peter L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, J. L., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a iné, o vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie nasledovného znenia:

Súd nariaďuje odporcovi nenakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX kat. úz. R., a to parc. č. 5156/4 orná pôda o výmere 38541 m², parc. č. 5579 orná pôda o výmere 33799 m² a zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k založeniu, k prenajatiu alebo odplatnému alebo bezodplatnému prevodu týchto nehnuteľností na tretiu osobu alebo ich vkladu do základného imania obchodnej spoločnosti, do skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod č.k. 21C 122/2004.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 33 eur a náhradu trov právneho zastúpenia k rukám jeho právnej zástupkyne vo výške 451,80 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Podaním došlým súdu dňa 10.10.2012 sa navrhovateľ ako právny nástupca G. P., nar. XX.X.XXXX domáhal vydania predbežného opatrenia voči odporcovi v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením Najvyššieho súdu SR č.k. 6Cdo 107/2011 zo dňa 30.5.2012 bol zrušený rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co 352/2009 zo dňa 14.12.2010 a vec bola tomuto súdu vrátená na ďalšie konanie. Vec je t.č. vedená na Krajskom súde v Bratislave pod č.k. 5Co 339/2012 s tým, že predmetom konania je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX kat. úz. R., parc. č. 5156/4 a 5579, t.j. nehnuteľnostiam, ktoré sú i predmetom navrhovaného predbežného opatrenia v zmysle návrhu zo dňa 10.10.2012. Podaním zo dňa 12.9.2012 navrhovateľ zmenil petit návrhu, pričom sa domáhal určenia, že predmetné nehnuteľnosti patria do dedičstva po neb. právnych predchodcoch navrhovateľa H. N., zomr. XX.X.XXXX a G. P., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX.

Z verejne dostupného internetového portálu sa navrhovateľ dňa 8.10.2012 dozvedel, že predmetné nehnuteľnosti sú predmetom katastrálneho konania vedeného Správou katastra R. pod č. V-XXXX/XXXX od 3.10.2012, ktoré konanie je z neznámych dôvodov prerušené.

Dôvod podania návrhu na vydanie predbežného opatrenia preukazoval navrhovateľ tým, že konanie vedené na tunajšom súde č.k. 21C 144/2004 nie je do dnešného dňa právoplatne skončené a úkonmi, ktoré vykonáva odporca týkajúce sa predmetných nehnuteľností v katastrálnom konaní by zmaril alebo sťažil postavenie navrhovateľa v tomto konaní. V prípade povolenia vkladu záložného

práva k nehnuteľnostiam č. V-5313/2012 by sa sťažilo postavenie navrhovateľa v súdnom konaní tým, žeby navrhovateľ sa musel žalobou domáhať určenia neplatnosti záložnej zmluvy a v prípade výkonu záložného práva by bol navrhovateľ nútený podniknúť právne kroky k ochrane svojho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Z právnych úkonov vykonaných v minulom období právnu predchodkyňou odporcu E.. V. B. spoločne s odporcom, ktorých personálne prepojenie existuje, má navrhovateľ dôvodnú obavu, aby opakovane nedochádzalo k prevodom a zaťažovaniu predmetných nehnuteľností. Zaťaženie predmetných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. R., ktoré sú predmetom katastrálneho konania vedeného Správou katastra R. pod č. k. V-XXXX/XXXX považuje navrhovateľ za účelové konanie vykonávané odporcom po doručení mu uznesenia Najvyššieho súdu SR v tejto právnej veci a nemôže požívať právnu ochranu. Nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia je t.č. jediným možným a existujúcim právnym prostriedkom, ako dočasne poskytnúť ochranu absolútnemu vlastníckemu právu navrhovateľa a zabezpečiť nerušený priebeh konania č.k. 21C 122/2004. Navrhovateľ poukázal na opakované prevody vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam zo strany odporcu a jeho právnej predchodkyne, ako i navrhovateľove opodstatnené obavy z ďalších účelových prevodov.

Z listinných dokladov založených navrhovateľom na preukázanie dôvodnosti návrhu na vydanie predbežného opatrenia súd zistil, že odporca je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. R., parc. č. XXXX/X a XXXX, ku ktorým je vyznačená poznámka : podanie dovolania a návrhu na odklad vykonateľnosti proti rozsudku KS v Bratislave č.k. 5Co 352/2009-312 zo dňa 14.12.2010; oznámenie o začatí súdneho konania na OS v Pezinku č.k. 4C/198/2011 dňa 14.7.2011. Súčasne je na tomto LV vyznačená plomba na základe V-XXXX/XXXX.

Uznesením Najvyššieho súdu SR č.k. 6Cdo 107/2011 zo dňa 30.5.2012 v konaní vedenom na tunajšom súde pod č.k. 21C 144/2012 bol rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.. 5Co 352/2009 zo dňa 14.12.2010, ktorým bol zamietnutý návrh navrhovateľa, ktorý sa v konaní na tunajšom súde pod č.k. 21C 122/2004 domáhal určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, príp. určenia, že nehnuteľnosti patria do dedičstva.

Z uznesenia tunajšieho súdu č.k. 21C/122/2004-261 zo dňa 23.4.2010, ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co/183/2011-146 zo dňa 5.5.2011 zmenené a zamietnuté len z dôvodu, že prvostupňový súd nemal právomoc rozhodovať v tom čase už dovolacom konaní týkajúcom sa tejto veci. Dôvodom vydania predbežného opatrenia v konaní č.k. 21C122/2004, ktorým tunajší súd zakázal nakladať odporcovi s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX kat. úz. R. bola skutočnosť, že jeho právna predchodkyňa E.. B. /pôvodne označená odporkyňa/ v priebehu konania previedla predmetné nehnuteľnosti na spoločnosť LZ,s.r.o., ktorej bola jediným konateľom a spoločníkom a následne kúpnu zmluvou zo dňa 31.8.2009 ich previedla na odporcu.

Z katastrálneho spisu Katastrálneho úradu v Bratislave, Správa katastra R. č. V-XXXX súd zistil, že dňa 3.10.2012 bol odporcom podaný návrh na vklad záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX kat. úz. R., parc. č. XXXX/X a XXXX na základe Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 27.9.2012 uzavretej medzi záložcom - odporcom a záložným veriteľom DEA FIN, s.r.o. so žiadosťou o urýchlené konanie návrhu na vklad.

Rozhodnutím Správy katastra R. č. V-XXXX/XX zo dňa 17.10.2012 bolo katastrálne konanie o návrhu na vklad č. V- 5313/12 týkajúce sa predmetných nehnuteľností prerušené z dôvodu potreby odstránenia špecifikovaných nedostatkov- doloženia dodatkov k Zmluve o zriadení záložného práva s poukazom na poznámky na LV č. XXXX v súlade s údajmi v KN pod následkom zastavenia katastrálneho konania.

Podaním došlým Katastrálnemu úradu, Správe katastra R. dňa 18.10.2012 žiadal odporca v katastrálnom konaní č. V-5313/12, aby Správa katastra R. v zákonnej 15-dňovej lehote do 18.10.2012 rozhodla o povolení vkladu záložného práva v zmysle predloženej zmluvy v prospech DEA FIN, s.r.o. z dôvodu, že rozhodnutie o prerušení vkladu je nesprávne a protizákonné a informatívna poznámka nemôže byť dôvodom nepovolenia vkladu alebo prerušenia vkladového konania.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Účelom vydávania predbežných opatrení je rýchla, i keď dočasná úprava právnych /nielen faktických/ pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci príp. ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia však predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva /nároku/ a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. K podmienkam predbežného opatrenia smerujúceho k dočasnej úprave pomerov účastníkov prináleží naliehavosť potreby dočasnej úpravy t. j. že za vzniknutej situácie hrozí nebezpečenstvo, že ak by k dočasnej úprave nedošlo, hrozí v budúcnosti možnosť nenapraviteľného stavu. Toto nebezpečenstvo ale musí hroziť reálne a bezprostredne, pričom navrhovateľka musí v rámci návrhu na vydanie predbežného opatrenia, príp. v rámci listinných dokladov k nemu osvedčiť reálnu a bezprostrednú existenciu takejto hrozby, existenciu takých konkrétnych úkonov odporcu, ktoré odôvodňujú obavu a naliehavosť dočasnej úpravy. Predbežné opatrenia sú predbežnými v tom zmysle, že je ich možné nariadiť už pred začatím konania, ale aj počas konania vo veci samej. Nimi sa však neprejudikujú práva účastníka, ani tretích osôb. Strácajú svoje opodstatnenie momentom, kedy súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Rozlišujeme dve skupiny predbežných opatrení : a/ opatrenia, ktorých účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov a b/ opatrenia, ktoré majú zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia. V oboch prípadoch však súd musí skúmať, či je návrh osvedčený, pričom nemožno nariadiť také predbežné opatrenie, ktorým by sa privodil stav, ktorý by znemožňoval buď vôbec alebo len s nadmernými ťažkosťami obnoviť pôvodný stav. Miera osvedčenia nároku sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, keďže sa stotožnil so skutkovými i právnymi dôvodmi návrhu v súlade s § 74, § 102 ods. 1 O.s.p., z tohto dôvodu podrobnejšie odôvodnenie rozhodnutia v súlade s § 76 ods. 4 O.s.p. nebolo potrebné uvádzať.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že v konaní úspešnej navrhovateľke priznal ich náhradu predstavujúcu zaplatený súdny poplatok za návrh na vydanie predbežného opatrenia 33 eur a trovy právneho zastúpenia vypočítané v súlade s Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. vo výške 451,80 eur . Súd vychádzal podľa § 14 ods. 1 cit. Vyhlášky z hodnoty sporu 26.887,07 eur /ustálená aj v rozhodnutí KS v Bratislave č.k. 3Co/183/2011-146 zo dňa 5.5.2011/, pričom hodnota jedného úkonu právnej pomoci predstavuje podľa § 14 ods.3 písm. a/ sumu 218,27 eur t.j. 1-icu hodnoty úkonu. Súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia za : 2 úkony á 218,27 eur /1.prevzatie, príprava zastúpenia vo veci predbežného opatrenia,; 2. návrh na predbežné opatrenie/, + 2 x 7,63 eur režijný paušál.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,
v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a
čoho sa odvolateľ domáha.