

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/319/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112226634
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112226634.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. V., D.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: L.. D. V., F.. Š., P. Z., N. H., C. XXXX/XX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS s.r.o. so sídlom Trenčín, Potočná 41/109, IČO 36 857 882 a otca L.. A. V., P. Z., N. H., C. XXXX/XX, zastúpeného PACTIO, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Trenčianska Turná, Lúčna 491, IČO 36 862 452, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Matka mal. podala na tunajšom súde návrh na zverenie mal. do jej osobnej starostlivosti a na úpravu styku otca s mal. na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu o rozvode manželstva vedeného pred Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 26C/162/2011. Úpravu styku navrhla v rozsahu, že otec je oprávnený sa s mal. stretávať každý páry týždeň v pondelok a v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. od piatka 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý páry týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod.. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že na návrh otca mal. prebieha na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26C/162/2011 konanie o rozvod manželstva, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. Vzhľadom na podnikateľské aktivity otca mal. sa o výchovu mal. detí starala matka. Zdravotný stav mal. U. si vyžadoval zvýšenú starostlivosť, preto bola na predĺženej materskej dovolenke. Starší syn A. je v súčasnosti plnoletý, študuje a býva s matkou a mal. U. v spoločnej domácnosti. Je nezamestnaná a od 17.11.2011 je evidovaná na Úrade práce v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Otec mal. je konateľom a spoločníkom v štyroch obchodných spoločnostiach a jeho životná úroveň prevyšuje jej životnú úroveň a ich spoločných detí. Otec mal. si do konca mája 2012 plnil vyživovaciu povinnosť spolu v sume 700,- Eur. Od 01.06.2012 si otec mal. vyživovaciu povinnosť neplní. Mal. U. začal od 01.09.2012 navštevovať X. ročník základnej školy, na základe čoho sa zmenili jeho životné potreby. Nástup do školy je pre mal. záťažová skúsenosť, nakoľko mal. vždy zle znášal životné zmeny. Pre mal. je dôležité, aby mal. svoj pokoj na prispôsobenie sa týmto zmenám. Mal. potrebuje dostatok spánku, psychickú podporu a pravidelný denný režim. Tieto potreby nebolo možné zabezpečiť, keď sa mal. vracal zo stretnutí s otcom o 19.30 hod. alebo aj neskôr. Stávalo sa, že mal. nespál ešte o 22.30 hod., pretože pri stretnutí s otcom pozeral film, ktorý veľmi excitoval jeho psychiku, nemohol potom zaspať. Následne ráno mal. nemohla zobudiť a po dohode s triednou učiteľkou mal. dovedla do školy na druhú vyučovaciu hodinu. V minulosti mal. zle reagoval aj na nástup do škôlky, kedy sa mu objavil ekzém. Ľahostajný postoj otca nasvedčuje, že mu na zdravotnom a psychickom stave mal. nezáleží. Má za to, že zverenie mal. do jej osobnej starostlivosti bude pre mal. prospešné, pretože od narodenia chodievala s mal. k lekárom, je potrebné aby mal. dodržiaval potrebnú životosprávu, riadne bral predpísané lieky. V čase, keď bol mal. chorý a otec ho mal vo svojej starostlivosti, otec mal. nerešpektoval zdravotný stav mal. a tohto vzal do N., na výlety, do kaviarne, na lyžovačku. Uvedené malo za následok, že musela s mal. opakovane vyhľadať lekársku pomoc. Nevhodný životný štýl sa odzrkadlil na zdraví mal., ktorý je chorý asi každé tri mesiace, avšak pokiaľ bol v jej starostlivosti, býval chorý len raz až dvakrát za rok. Ako

ďalší dôvod na to, aby súd mal. zveril do jej osobnej starostlivosti považuje skutočnosť, že starší syn A. žije s ňou v spoločnej domácnosti, s mal. U. trávi voľný čas a pomáha jej so starostlivosťou o mal.. Obaja súrodenci majú veľmi dobrý vzájomný vzťah, trávili spolu veľa času v hrách. Otec trávi vždy víkendy s mal. v N. u svojej chorej matky. Z týchto víkendov sa mal. vracia unavený, bolieva ho hlava. V čase, keď je mal. s otcom cez pracovný týždeň, tento ho vodíva do firmy, kde mal. trávi čas so sekretárkou a otcovými zamestnancami. Otec bráva mal. na víkendy do hotelov. Pokúsila sa s otcom mal. uzavrieť dohodu o úprave styku, no bezúspešne.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 26C/162/2011-153 zo dňa 11.07.2012, ktorý doposiaľ nie je právoplatný, súd manželstvo rodičov mal. rozviedol. Mal. U. zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Realizáciu striedavej starostlivosti upravil tak, že mal. bude v osobnej starostlivosti matky vždy po dobu 1 týždňa a po dobu 1 týždňa v osobnej starostlivosti otca, a to vždy od piatku príslušného týždňa od 15:00 hod. do piatku nasledujúceho týždňa do 15:00 hod. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva účastníkov, kedy v týždni, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť začne plynúť doba osobnej starostlivosti matke. Mal. bude počas veľkonočných sviatkov vždy v týždni, kedy začínajú veľkonočné sviatky v osobnej starostlivosti matky od štvrtku od 09:00 hod. do nedele do 09:00 hod. a v osobnej starostlivosti otca od nedele od 09:00 hod. do utorka nasledujúceho týždňa do 17:00 hod.. Mal. bude v osobnej starostlivosti matky v každom párnom roku v čase letných prázdnin prvé dva júlové týždne počnúc pondelkom prvého júlového týždňa od 09:00 hod. a končiac pondelkom tretieho júlového týždňa o 09:00 hod. a prvé dva augustové týždne počnúc pondelkom prvého augustového týždňa od 09:00 hod. a končiac pondelkom tretieho augustového týždňa o 09:00 hod. a v osobnej starostlivosti otca v každom párnom roku v čase letných školských prázdnin druhé dva júlové týždne počnúc pondelkom tretieho júlového týždňa od 09:00 hod. a končiac pondelkom o dva týždne o 09:00 hod. a druhé dva augustové týždne počnúc pondelkom tretieho augustového týždňa od 09:00 hod. a končiac pondelkom o 2 týždne o 09:00 hod.. Mal. bude v osobnej starostlivosti otca v každom nepárnom roku v čase letných školských prázdnin prvé dva júlové týždne počnúc pondelkom prvého júlového týždňa od 09:00 hod. a končiac pondelkom tretieho júlového týždňa o 09:00 hod. a prvé dva augustové týždne počnúc pondelkom prvého augustového týždňa od 09:00 hod. a končiac pondelkom tretieho augustového týždňa o 09:00 hod. a v osobnej starostlivosti matky v každom nepárnom roku v čase letných školských prázdnin druhé dva júlové týždne počnúc pondelkom tretieho júlového týždňa od 09:00 hod. a končiac pondelkom o dva týždne o 09:00 hod. a druhé dva augustové týždne počnúc pondelkom tretieho augustového týždňa od 09:00 hod. a končiac pondelkom o dva týždne o 09:00 hod.. Mal. bude v osobnej starostlivosti matky v každom párnom roku vždy v čase od 23.12. od 09:00 hod. do 29.12. do 09:00 hod. a v osobnej starostlivosti otca v každom párnom roku vždy v čase od 29.12. od 09:00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 17:00 hod.. Mal. bude v osobnej starostlivosti otca v každom nepárnom roku vždy v čase od 23.12. od 09:00 hod. do 29.12. do 09:00 hod. a v osobnej starostlivosti matky v každom nepárnom roku vždy v čase od 29.12. od 09:00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 17:00 hod.. Každý z rodičov si prevezme na výkon svojej osobnej starostlivosti mal. v stanovenom čase v mieste bydliska toho z rodičov, ktorému je stanovená týmto rozsudkom osobná starostlivosť a odovzdá dieťa v stanovenom čase v mieste bydliska druhého rodiča. Otcovi mal. uložil povinnosť prispievať matke na výživu mal. sumou 250,- Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred počas matkinej osobnej starostlivosti o mal. dieťa, a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku súdu o rozvode manželstva účastníkov. Účastníkom súd právo na náhradu trov konania nepriznal.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 16.10.2012 bolo súdom zistené, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín vykonal šetrenie pomerov u oboch rodičov. Zistil, že po rozhodnutí súdu o rozvode manželstva, ktoré doposiaľ nie je právoplatné, zostali situácia a pomery v rodine nezmenené. Rodičia mal. nežijú v spoločnej domácnosti, mal. sa nachádza v osobnej starostlivosti matky a otec sa s mal. stretáva na základe dohody rodičov. Otec mal. s návrhom matky nesúhlasí, a matke mal. navrhoval realizovať výchovu o mal. formou striedavej starostlivosti rodičov. V súčasnosti sa s mal. stretáva v párnom týždni v pondelok a v stredu od 15.00 hod. do 19.30 hod. a od piatku 15.00 hod. do nedele do 19.30 hod. a v nepárnom týždni v dňoch utorok a štvrtok v čase od 15.00 hod. do 19.30 hod.. Pri realizácii styku vznikajú občas problémy, keď matka mal. buď neotvorí dvere alebo je mal. chorý. Počas realizácie styku sa mal. venuje a robia aj prípravu do školy. Mal. sa snaží vytvoriť pestrý program, mal. zobral do hotela Kaskády v Banskej Bystrici, kde sa mal. páčilo. Mal. je pod výrazným tlakom matky, ktorá v mal. vyvoláva predstavu, aby otca odmietalo. Odkedy mal. chodíva do školy, nechodievajú do N. často, od 2012 boli u nej s mal. len raz. So zverením mal. do výlučnej

starostlivosti matky nesúhlasí, nakoľko mal. nemá žiadne závažné zdravotné a psychické problémy. S návrhom matky na úpravu styku nesúhlasí, nakoľko tento styk je oproti realizovanej dohode zúžený. Na výživu mal. v októbri 2012 prispel sumou 100,- Eur. Matka pri pohovore uviedla, že mal. je v jej osobnej starostlivosti a otec sa s mal. stretáva podľa dohody, ktorú uzavreli u psychologičky. Túto dohodu uzavreli len na leto 2011, táto sa však realizuje doposiaľ. S otcom mal. sa pokúsila dohodnúť na úprave styku s mal., avšak dohoda nebola možná. Žiadala, aby súd predbežným opatrením upravil styk otca s mal. tak, že otec bude mal. vracat' do jej starostlivosti o 18.00 hod., nakoľko mal. býval po príchode od otca unavený, neskoro zaspával a mal problém ráno vstať do školy. Ďalej žiadala o zúženie styku otca s mal. v nepárnom týždni na z dvoch dní na jeden deň z dôvodu, aby mal. trávil viac času so starším bratom. Žiadala, aby súd predbežným opatrením zveril mal. do jej osobnej starostlivosti, nakoľko považovala za potrebné upraviť aj túto časť do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Žiadala, aby mal mal. stabilné prostredie a zázemie. Otec mal. v čase realizácie styku s mal. nedodríava jej odporúčenia týkajúce sa ochrany zdravia mal., keď počas víkendu od 05.10.2012 až 07.10.2012 nepodával mal. potrebné kvapky do nosa a mal. mal po návrate od otca na druhý deň vysokú teplotu a angínu. Potvrdila, že ju otec mal. vyzval na realizáciu striedavej osobnej starostlivosti, túto však odmietla realizovať, nakoľko si ju mal. nepraje a nie je pre neho vhodná z dôvodu jeho zdravotného stavu. Mal. je žiakom 1. ročníka základnej školy a navštevuje základnú umeleckú školu odpor výtvarný, s čím má matka mal. zvýšené výdavky. Mal. kúpila školskú tašku, školské potreby, mal. sa stravuje v škole, matka mu pravidelne kupuje lieky a oblečenie. Matka mal. má zvýšené výdavky aj so školskou dochádzkou mal.. Mal. má u otca málo pohybu, pozerá nevhodné filmy, nemá možnosť tráviť čas so svojimi rovesníkmi. Mal. trávi málo času so starším bratom, s ktorým majú silné vzájomné citové väzby. Je potrebné, aby bola otcovi určená vyživovacia povinnosť k mal. v sume 400,- Eur mesačne. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín šetrením zistil, že mal. je v starostlivosti matky a žije s ňou v spoločnej domácnosti od doby, keď matka opustila domácnosť otca. Pokusy otca o realizáciu striedavej osobnej starostlivosti zlyhali. Otec sa s mal. stretáva na základe dohody rodičov, ktorú v minulosti uzavreli. V záujme mal. je, aby si zachoval rovnocenný vzťah k obojom rodičom, a toto je potrebné zabezpečiť rovnakým rozsahom kontaktu mal. s oboma rodičmi. Z uvedených dôvodov navrhol, aby sú návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Súd v konaní o rozvod manželstva vedeného pod sp. zn. 26C/162/2011 vykonal znalecké dokazovanie. Zo znaleckého posudku č. 15/2012 A.. Z. M. a dodatku č. 1 k tomuto znaleckému posudku vyplýva, že potenciál schopností oboch rodičov pozitívne výchovne vplývať na svoje deti je porovnateľne pozitívny. Obaja rodičia majú porovnateľné a adekvátne podmienky na výchovu svojich detí, ich výchovné úsilie je porovnateľne pozitívne a obaja dokážu zabezpečovať starostlivosť o deti primerane. Za najvhodnejšie riešenie zabezpečenia starostlivej výchovy detí znalkyňa považovala striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov. V prípade zverenia detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov odporučila spočiatku kratší interval - striedanie po týždni. Obaja rodičia majú porovnateľné, primerané, vyvážené predpoklady pre osobnú starostlivosť o deti. Citová väzba k matke i otcovi je u mal. U. nekriticky diferencovaná. Emocionálna reaktivita mal. U. v citovej polarite k obidvom rodičom nezahrňuje záporné citové väzby voči matke, ani k otcovi, prevažujú pozitívne citové postoje. Inštitút striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov umožňuje mal. deťom vyvážene saturovať citové väzby s oboma rodičmi, preto je v záujme každého dieťaťa, s rešpektovaním vývinových možností dieťaťa, podporiť uvedenú formu starostlivosti. Mal. U. a t.č. plnoletý A. si postupne osvojujú mužskú rolu a v tomto procese je otcova prítomnosť nevyhnutná, preto je v záujme detí ich zverenie do striedavej osobnej starostlivosti. Vo vzájomnom súrodeneckom vzťahu mal. U. s bratom A. prevláda pozitívny citový postoj. Odporučila zohľadniť zákonitosti vývinu detí, ich dosiahnutú vývinovú úroveň a ich vzájomné súrodenecké citové väzby, čo nepodporuje možnosť oddelenej výchovy súrodencov a nepriaznivo by zasiahla harmóniu vývinu detí. V psychickom prežívaní a správaní detí ani rodičov aktuálne nenachádza incipientné príznaky posttraumatickej stresovej poruchy, ktorá by sa s vysokou pravdepodobnosťou rozvinula, pokiaľ by v rodine dochádzalo k násiliu, týraníu. S ohľadom na dovŕšenie plnoletosti dieťaťa A. znalkyňa v doplnku k znaleckému posudku uviedla, že naďalej je v záujme mal. U. aby bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Zverenie mal. U. do osobnej starostlivosti otca by mohlo mať nepriaznivý vplyv na jeho psychický vývin a súrodenecký vzťah k bratovi A., ak by sa tento po dovŕšení plnoletosti rozhodol žiť u matky, súvislejší kontakt so starším bratom A. by bol nedostačujúci. Odporučila uprednostnenie striedavej rodičovskej starostlivosti v súvislosti s ďalšou stimuláciou vývinu mal. U..

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 2 O. s. p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

V danej veci súd návrh na vydanie predbežného opatrenia posúdil v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 74 ods. 1 O.s.p., nakoľko mu nepredchádza návrh vo veci samej.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až 77 O.s.p..

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je existencia uplatňovaného práva, ktorého právny dôvod spočíva v ustanoveniach Zákona o rodine. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Z vyjadrení oboch rodičov vyplýva, že uzavreli dohodu o zverení mal. do starostlivosti matky a o úprave styku otca s mal., ktorú naďalej realizujú. Súd rozsudkom č. k. 26C/162/2011-153 zo dňa 11.07.2012, ktorý doposiaľ nie je právoplatný, mal. zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V konaní vedenom pod sp. zn. 26C/162/2011 súd vykonal znalecké dokazovanie a znalkyňa v znaleckom posudku odporučila uprednostnenie striedavej rodičovskej starostlivosti v súvislosti s ďalšou stimuláciou vývinu mal. U.. Otec navrhol matke realizáciu striedavej osobnej starostlivosti o mal., túto však matka realizovať odmietla.

Súd po zhodnotení doposiaľ vykonaných dôkazov dospel k záveru, že v predmetnej veci je nepochybne osvedčená existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi konania vyplývajúceho z ustanovení Zákona o rodine, keďže predmetom konania je úprava práv a povinností k mal. dieťaťu. V danom prípade mal súd za to, že nie sú splnené všetky podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko navrhovateľka neosvedčila skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú okamžitú dočasnú úpravu. Mal. pochádza z manželského vzťahu svojich rodičov, pričom je vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26C/162/2011 konanie o rozvode manželstva rodičov mal.. V tomto konaní súd rozhodol rozsudkom č. k. 26C/162/2011-153 zo dňa 11.07.2012, ktorým mal. zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Konanie o rozvode manželstva nie je doposiaľ právoplatne skončené a obaja rodičia mal. rešpektujú dohodu uzavretú pred psychologičkou, na základe ktorej je mal. v osobnej starostlivosti matky a otec sa s mal. stýka v zmysle uvedenej dohody. V konaní nebolo preukázané, že uzavretú dohodu otec mal. porušuje a že by tým boli vzťahy medzi rodičmi a mal. vážne narušené alebo ohrozené. Z predložených dôkazov sú zrejmé vzájomné nezhody medzi rodičmi mal.. Súd zistil,

že vzájomná spolupráca rodičov mal. pri jeho výchove nie je úplná a ich vzájomné vzťahy sú narušené, avšak v konaní nebolo preukázané, že by nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd mal. zveril do osobnej starostlivosti matky a ktorým by súd styk otca s mal. oproti uzavretej dohode zúžil, bolo v záujme mal.. Súd nepovažoval za potrebné okamžite dočasne upraviť právne vzťahy účastníkov konania, ktorí dohodu o zverení mal. do starostlivosti matky a o úprave styku otca s mal. dodržiavajú, a preto navrhované predbežné opatrenie ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje účastník za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 písm. a) až f) O. s. p.