

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13CoP/22/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823200304  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:3823200304.3

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Jána Burika, v právnej veci starostlivosti o maloletú S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky: J. J. XXX/XX, XXX XX B., v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, odbor sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Šumperská 1, 971 01 Prievidza, dieťa rodičov: matka Ing. E. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom J. J. XXX/XX, XXX XX B., zastúpená zástupcom: Ištvánová & Co. s.r.o., so sídlom Potočná ulica 142/9, 958 04 Partizánske, IČO: 52 207 609 a otec: V. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom O. XXX/XX, XXX XX I. L., v konaní o zvýšenie vyživovacej povinnosti a zmenu úpravy styku, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 19P/4/2023-249 zo dňa 27. apríla 2023

### rozhodol:

Zápisnicu o verejnom vyhlásení rozsudku zo dňa 23.08.2023 o p r a v u j e tak, že správne znie:

„Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 19P/4/2023-249 zo dňa 27. apríla 2023 p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.“

Rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13CoP/22/2023 zo dňa 23.08.2023 v záhlaví a vo výrokovej časti o p r a v u j e tak, že záhlavie a výrovková časť správne znie:

„... o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 19P/4/2023-249 zo dňa 27. apríla 2023...“.

„Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 19P/4/2023-249 zo dňa 27. apríla 2023 p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.“

### o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Žiline rozsudkom sp.zn. 13CoP/22/2023 zo dňa 23.08.2023 rozhodol o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 19P/4/2023-249 zo dňa 27. apríla 2023 tak, že predmetný rozsudok okresného súdu potvrdil a o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Na verejnom vyhlásení rozsudku, v zápisnici a v rozsudku krajského súdu došlo ku chybe, keď v zápisnici o verejnom vyhlásení rozsudku a v záhlavovej časti rozsudku krajského súdu a vo výrokovej časti bol uvedený nesprávne rok vydania rozsudku Okresného súdu Prievidza, keď namiesto správneho zo dňa 27. apríla 2023 bol uvedený dátum 27. apríla 2022.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa ust. § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Citované ustanovenie § 224 CSP umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti. Oprava sa vykoná vydaním opravného uznesenia, ktoré sa následne doručuje účastníkom konania.

7. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie krajský súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil chybu v písaní, ku ktorej došlo v zápisnici o verejnom vyhlásení rozsudku a v záhlavovej časti a výrokovej časti rozsudku krajského súdu sp.zn. 13CoP/22/2023 zo dňa 23.08.2023.

8. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
  - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
  - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.