

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 4T/31/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010134  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6712010134.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. 10. 2012 v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v trestnej veci obžalovaného F. Z., nar. XX. XX. XXXX v N., trvale bytom X. Š. XXXX/XX, N., trestne stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr. zákona takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný F. Z. L. Ň. Á. N. , nar. XX. XX. XXXX v N., trvale bytom X. Š.L. XXXX/XX, N.,

je v i n n ý ,

že

dňa 20. 10. 2011 v čase o 20.45 hod. v meste N., po M. I. po miestnej komunikácii viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Ford Focus ev. č. N. XXX F. kde bol pred budovou VÚB banky v N. zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Krupina,

napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene sp. zn. 5T 7/2011 zo dňa 29. 03. 2011, ktorý sa stal právoplatným 31. 03. 2011 uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu troch rokov,

t e d a

-maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,  
č í m s p á c h a l

-prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr. zákona.  
Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods.1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods.2, § 56 ods.1, 2 Tr. zákona na peňažný trest vo výmere 700,00 (sedemsto) €.

Podľa § 57 ods.3 Tr. zákona sa obžalovanému pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený ukladá sa náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods.1, ods.2, § 43 Tr. zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 5 (päť) rokov.

## o d ō v o d n e n i e :

Dňa 23. 02. 2012 podala Okresná prokuratúra Zvolen na tunajšom súde obžalobu proti obvinenému F. Z. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr. zákona.

Súd vo veci vykonal hlavné pojednávanie dňa 24. 10. 2012, kde obžalovaný prehlásil, že sa cíti byť vinný z toho, čo mu je kladené za vinu obžalobou, svoj skutok oľutoval. Na otázky súdu podľa § 333 ods.3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedal zhodne - áno. Prokurátorka navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného o vine. Keďže vyhlásenie obžalovaného bolo v súlade s dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní, súd v súlade s ustanovením § 257 ods.7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v ďalšom konaní vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Obžalovaný svojím konaním naplnil po objektívnej i subjektívnej stránke všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr. zákona, pretože maril výkon rozhodnutia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 7/2011, ktorým mu bol uložený okrem iného i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá tým, že ako vodič viedol osobné motorové vozidlo v čase zákazu činnosti.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu sa súd riadil ustanoveniami § 34 ods.1, 4 Tr. zákona. Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný doposiaľ 5x súdne trestaný v prevažnej miere pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5T 135/2011 zo dňa 12. 03. 2012, právoplatný dňa 12. 03. 2012, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste, na základe ktorej bol obžalovaný uznaný vinný z prečinu nadržovania podľa § 339 ods.1 Tr. zákona a súd podľa § 44 ods.1 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 7/2011 zo dňa 29. 03. 2011. V čase spáchania skutku bol obžalovaný v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody na základe uznesenia Okresného súdu Martin sp. zn. 23 Pp 47/2010 zo dňa 15. 07. 2010, od kedy mu plynula skúšobná doba podmieneného odsúdenia v trvaní 18 mesiacov, t. j. do 15. 01. 2012 a zároveň aj probačný dohľad v trvaní 12 mesiacov. Podľa odpisu z registra priestupkov bol obžalovaný opakovane postihnutý najmä za priestupky proti majetku v rokoch 2007 a 2008. Podľa správy Mestského úradu Krupina bol obžalovaný mestskou políciou opakovane v minulosti riešený za dopravné priestupky a za rušenie verejného poriadku. Viac krát bol riešený OO PZ Krupina za rôzne krádeže. Podľa výpisu z evidenčnej karty vodiča obžalovaný nemá evidovaný vodičský preukaz. Opakovane mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. V roku 2006 na 10 mesiacov, v roku 2009 sa opakovane dopustil priestupku a to vedenia motorového vozidla bez dokladov, ako aj pod vplyvom alkoholu, za čo mu bol uložený okrem iného i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov a naposledy mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 63/2009 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 písm. c/ Tr. zákona na 36 mesiacov. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný prehlásil, že sa z uvedeného skutku poučil, úprimne ľutuje čo spravil a žiadal o poskytnutie šance. Poukázal na to, že t. času žije spoločne s družkou, s ktorou chystajú v blízkej budúcnosti svadbu, pričom jej pomáha s výchovou jej dcéry. Toho času je zamestnaný na dobu neurčitú a počas víkendov chodí pracovať na dohodu. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu skutku priznal a tento úprimne oľutoval. Priťažovalo mu však, že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený. Hoci je pravdou, že obžalovaný bol opakovane súdom odsúdený za predchádzajúcu trestnú činnosť, súd vzal do úvahy, že sa obžalovaný dostal do rozporu so zákonom najmä vo veku mladistvom a vo veku blízkom mladistvému. Obžalovaný pred súdom deklaroval snahu do budúca viesť riadny život a preto súd pristúpil k uloženiu alternatívneho trestu, pretože sa obžalovaný skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, kedy prichádzalo do úvahy uloženie nepodmieneného trestu. Súd však poskytol obžalovanému šancu preukázať, že skutočne do budúca chce viesť usporiadaný život. Súd pri úvahe o druhu a výmere trestu uložil obžalovanému peňažný trest a to vo výmere 700,00 € a pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol zo strany obžalovaného úmyselne zmarený, súd mu uložil taktiež prísnejší náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Pri ukladaní trestu zákazu činnosti súd obžalovanému uložil trest v strede trestnej sadzby s prihliadnutím na to, že obžalovanému začne tento trest plynúť až po výkone predchádzajúcich trestov zákazu činností uložených ako dopravným inšpektorátom tak i súdom, pričom v tomto prípade nie je možné podmienne upustiť od zvyšku trestu zákazu činnosti s prihliadnutím na to, že v minulosti obžalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom

alkoholu. Súd má zato, že takto uložený trest naplní jednak svoj represívny účel voči obžalovanému a taktiež bude naplnený výchovný účel trestu ako individuálny tak i generálny pred páchaním trestnej činnosti obdobného charakteru.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).