

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoPr/3/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6410212242
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6410212242.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a JUDr. Danice Kočíčkovej, v právnej veci navrhovateľa Voma - SK, spol. s r. o., Legionárska 225/9, Žilina, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporkyňi J. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. Q. F., T. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Evou Považanovou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie Žiar nad Hronom, Dr. Jánskeho 4, v konaní o zaplatenie 1.000 Eur, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6C/98/2011-98 zo dňa 20. 12. 2011, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 1.000 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, potvrdzuje.

Vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal odporkyňu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 555,02 Eur a zaplatiť ich k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, Advokátskej kancelárie Soukeník - Štrpka, s.r.o., so sídlom v Bratislave do troch dní od právoplatnosti rozsudku, zrušuje a v uvedenom rozsahu mu vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 1.000 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte len „O. s. p.“) tak, že zaviazal odporkyňou nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 555,02 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 60 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 495,02 Eur.

Okresný súd považoval za preukázané, že odporkyňa pracovala pre navrhovateľa na základe pracovnej zmluvy uzavretej dňa 10. 08. 2010 na dobu určitú od 10. 08. 2010 do 31. 12. 2010 s dohodnutým druhom práce: pomocné práce, úpravy terénov rôzneho druhu, výsadby, vyžívanie, údržba a ošetrovanie zelene ktorá skutočnosť medzi účastníkmi ani sporná nebola. Rovnako nebola sporná skutočnosť, že dňa 13. 09. 2010 sa odporkyňa pri nástupe do práce do areálu spoločnosti Mondi SCP, a.s. Ružomberok (s ktorou navrhovateľ uzatvoril dňa 27. 05. 2009 Zmluvu o dielo) podrobila kontrole na požitie alkoholu, pričom bolo zistené, že odporkyňa pred nástupom do práce požíla návykovú látku - alkohol, ktorú skutočnosť potvrdili aj závery znaleckého posudku. Z tohto dôvodu považoval súd obranu odporkyne spočívajúcu v tvrdení, že pred nástupom do práce použila na ošetrovanie dásien prípravok Parontal F5, ktorý obsahuje alkohol, za účelovú a nepravdivú. Okresný súd konštatoval, že navrhovateľ v konaní preukázal, že mu vznikla škoda vo výške 1.000 Eur, ktorú sumu uhradil spoločnosti Mondi SCP, a.s. z titulu zmluvnej pokuty, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 1.000 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa odporkyňa v podaní zo dňa 03. 02. 2012 odvolala a v odvolaní uviedla, že prvostupňový súd nevykonal vo veci potrebné dokazovanie, v dôsledku čoho vec nesprávne právne posúdil a následne aj nesprávne rozhodol. Okresnému súdu vytkla, že na pojednávanie konané v mesiaci december 2011 ju nepredvolal a ňou navrhnuté dôkazy (vypočutie svedkov) nepokladal za potrebné vykonať. Poukázala na predložené listinné dôkazy, z ktorých je zrejmé, že s navrhovateľom uzatvorila pracovnú zmluvu a navrhovateľ ako podnikateľský subjekt uzatvoril so spoločnosťou Mondi SCP a. s., zmluvu o dielo č. 110SVC2009, ktorá mala platnosť do 31. 12. 2009. Uvedenú zmluvu spolu s prílohou označenou ako Príloha „D“ k objednávke doložil navrhovateľ ako dôkaz do spisu. Podľa článku 11 bod A vyššie citovanej prílohy si objednávateľ so zhotoviteľom dohodol, že v prípade, ak zhotoviteľ poruší bod č. 7 a č. 8 tejto prílohy, môže mu objednávateľ vyúčtovať zmluvnú pokutu vo výške 1.000 Eur. Odporkyňa v odvolaní ďalej uviedla, že v liste objednávateľa - spoločnosti Mondi SCP, a.s. Ružomberok zo dňa 14. 09. 2010 je uvedené, že medzi účastníkmi bol uzatvorený kontrakt č. 469000229, ktorého súčasťou je aj Smernica označená ako Príloha D. Odporkyňa namietala, že navrhovateľ tieto listinné dôkazy v konaní nepredložil, pričom spochybnila faktúru č. 910005234 ako aj jednostranný zápočet navrhovateľa s objednávateľom. Uviedla, že navrhovateľ v konaní nepredložil originály týchto listín, preto ide podľa jej názoru o účelové listiny. K samotnému vzniku škody uviedla, že dňa 13. 09. 2010 nastúpila do práce riadne a včas. Skúšku na alkohol neodmietla, pretože si bola vedomá, že žiadny alkohol nepožila. Preto žiadala o jej opakovanie. Následne jej majster, zamestnanec navrhovateľa - J. F. navrhol, aby na preukázanie svojho tvrdenia absolvovala krvnú skúšku. Za týmto účelom jej poskytol firemné auto a vodiča navrhovateľa. J. X. ju odviezol do nemocnice v Ružomberku. V uvedenom zariadení jej však odmietli test na alkohol v krvi vykonať z dôvodu, že takéto služby neposkytujú. Obidvoch zamestnancov navrhovateľa navrhla v konaní vypočúť ako svedkov; súd tieto dôkazy odmietol vykonať. Ďalej poukázala na ustanovenie § 191 ods. 2 a 4 Zákonníka práce a na ustanovenie § 181 ods. 3 Zákonníka práce, podľa znenia ktorého zamestnanec nezodpovedá za škodu, ktorá vyplýva z podnikateľského rizika. Podnikateľské riziko podľa jej názoru spočíva v tom, že navrhovateľ ako podnikateľ uzatvoril so spoločnosťou Mondi SCP, a.s. pre neho nevýhodnú zmluvu o dielo obsahujúcu sankcie (zmluvné pokuty), ktoré sú podľa jej názoru neprimerane vysoké až úžerné. Navrhla, aby odvolací súd rozhodol tak, že návrh navrhovateľa zamietla a zároveň zaviazal navrhovateľa nahradiť odporkyňu trovy právneho zastúpenia vo výške 405,33 Eur a zaplatiť ich na účet právnej zástupkyne odporkyne, alebo aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na doplnenie dokazovania. Pokiaľ by odvolací súd návrhu navrhovateľa vyhovel, uviedla, že žiada, aby jej umožnil splatiť čiastku 1.000 Eur v pravidelných splátkach po 20 Eur a aby ju oslobodil od platenia trov právneho zastúpenia na strane navrhovateľa, čo odôvodnila tým, že je evidovaná na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzača o zamestnanie. Pracuje len na dohodu a jej príjmy sú minimálne. Zdôraznila, že nevlastní žiadny majetok väčšej hodnoty a sama sa stará o maloletú dcéru.

K obsahu odvolania odporkyne sa vyjadril navrhovateľ v podaní zo dňa 02. 03. 2012 a vo vyjadrení uviedol, že navrhuje, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil a zároveň si uplatnil voči odporkyňu náhradu trov odvolacieho konania v celkovej výške 82,85 Eur. Zdôraznil, že odporkyňa žiadnym spôsobom nespochybnila, že sa na školení zúčastnila, že bola s predloženou verziou smernice oboznámená a nijakým spôsobom počas celého konania nenapadla zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a spoločnosťou Mondi SCP, a.s. ako aj uhradenie zmluvnej pokuty udelennej navrhovateľovi zo strany spoločnosti Mondi SCP, a. s. spôsobom, ktorý preukázal navrhovateľ. Navrhovateľ mal za to, že uvedené skutočnosti nie sú medzi nimi sporné a že odporkyňa napáda len skutočnosť, že nepožila alkohol, a teda, neporušila svoje povinnosti vyplývajúce jej z pracovnej zmluvy. K číslo kontraktu, na ktorý odporkyňa v odvolaní poukázala, navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že uvedené číslo je číslo, ktoré pre navrhovateľa vygeneroval systém spoločnosti Mondi SCP a pod ktorým má navrhovateľa a zmluvy s ním vedené spoločnosť Mondi SCP, a.s. evidované. Odkázal na listinné dôkazy, ktoré predložil počas konania na súde prvého stupňa, z ktorých jasne vyplýva jeho zmluvný vzťah so spoločnosťou Mondi SCP, a.s. ako aj skutočnosť, že spoločnosť Mondi SCP, a.s. si voči nemu uplatnila zmluvnú pokutu a spôsob, akým došlo k jej zaplateniu spoločnosti Mondi SCP, a.s.. Pokiaľ ide o obranu odporkyne vo vzťahu k dychovej skúške, navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne uviedol, že v zmysle Smernice, s ktorou bola odporkyňa oboznámená, pri zistení alkoholu vykonanou dychovou skúškou použitím certifikovaného prístroja dochádza k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo Smernice a to bez ohľadu na krvnú skúšku, ktorá by bola vykonaná. Zároveň opätovne poukázal na ustanovenie § 81 Zákonníka práce, ktoré ustanovuje

základné povinnosti zamestnanca, ktoré musí pri výkone práce dodržiavať. Z konania odporkyne podľa názoru navrhovateľa jasne vyplýva, že sa dopustila porušenia uvedeného ustanovenia, a teda, porušila úmyselne svoje základné pracovné povinnosti ako zamestnankyne navrhovateľa. Uviedol, že krvná skúška, na ktorú sa neustále odporkyňa odvoláva, by bola v danom prípade bezpredmetná, tak ako aj výsluch svedkov, ktorí by mali tvrdenie odporkyne potvrdiť, keďže vykonané znalecké dokazovanie tvrdenia odporkyne jasne vyvrátilo a preukázalo, že bola pod vplyvom alkoholu ako aj, že toto nemohol spôsobiť prípravok Parontal F5 tak, ako odporkyňa uviedla. Pokiaľ ide o spochybňovanie záverov Znaleckého posudku č. 13/2011 vyhotoveného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie farmácia R.. H. U. odporkyňou, navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne uviedol, že z vyjadrenia znalca, ktoré má aj odporkyňa k dispozícii jasne vyplýva, že medzi nameranými hodnotami alkoholu vo vydychovanom vzduchu a obsahu alkoholu v krvi existuje reprodukovateľná závislosť. Uviedol, že na prepočet obsahu alkoholu v dychu (mg/l) na obsah alkoholu v krvi (promile) sa používa na Slovensku koeficient 2,08. Táto metodika výpočtu hladiny alkoholu v krvi je bežná v súdnej a kriminalistickej praxi a bola použitá aj pri vypracovaní Znaleckého posudku č. 13/2011. Navrhovateľ ďalej zdôraznil, že v konaní jasne a nespochybniteľne preukázal, že odporkyňa sa dopustila zavineného porušenia svojich pracovných povinností a to nástupu do práce pod vplyvom alkoholu, čím navrhovateľovi spôsobila škodu, ktorú mu je povinná v zmysle príslušných ustanovení Zákonníka práce nahradiť. Škodu s odporkyňou riadne prerokoval, oznámil jej, že trvá na jej úhrade v plnej výške tak ako bola spôsobená, preto odporkyňou uvádzané ustanovenia Zákonníka práce (§194) nie sú dôvodom na nepriznanie náhrady škody, ktorá, tak ako bolo preukázané vykonaným znaleckým dokazovaním, bola odporkyňou spôsobená.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom odvolaním odporkyne podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal odporkyňu nahradiť navrhovateľovi 1 000 Eur ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil; vo výroku o trovách konania rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1, písm. h/ O.s.p. zrušil a v uvedenom rozsahu mu vec podľa odseku 2 citovaného ustanovenia vrátil na ďalšie konanie.

Podľa ust. § 179 ods. 1, 2 Zákonníka práce, zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie okrem prípadov ustanovených v § 182 a 185. Zamestnanec zodpovedá aj za škodu, ktorú spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom.

Zo spisu odvolací súd zistil, že žalobou doručenou okresnému súdu dňa 14. 12. 2010 si navrhovateľ voči odporkyňi uplatnil nárok na zaplatenie sumy 1.000 Eur titulom náhrady škody, ktorá mu podľa obsahu žaloby vznikla tak, že ako zamestnávateľ odporkyne vyplatil spoločnosti Mondi SCP, a. s., so sídlom v Ružomberku, s ktorou uzatvoril Zmluvu o dielo č. 110SVC2009 (predmetom plnenia ktorej bolo zabezpečenie letnej údržby zelene v areály spoločnosti Mondi SCP, a.s.) zmluvnú pokutu vo výške 1.000 Eur, nakoľko odporkyňa bola pri plnení pracovných úloh dňa 13. 09. 2010 pri nástupe do práce do areálu spoločnosti Mondi SCP, a.s. kontrolovaná bezpečnostnou službou, ktorá pri kontrole zistila, že pred nástupom do práce požila návykovú látku - alkohol, čím závažne porušila pracovnú disciplínu a zároveň aj Smernicu, za čo bola navrhovateľovi zo strany spoločnosti Mondi SCP, a.s. dňa 14. 09. 2010 vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 1.000 Eur. Odporkyňa tak spôsobila navrhovateľovi (v tom čase svojmu zamestnávateľovi) škodu zodpovedajúcu finančným prostriedkom, ktoré boli navrhovateľom vyplatené spoločnosti Mondi SCP, a.s. titulom úhrady vyššie uvedenej zmluvnej pokuty.

Pre vznik všeobecnej zodpovednosti zamestnanca za škodu musia byť splnené nasledovné predpoklady: existencia pracovného pomeru, vznik škody pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s týmto plnením, protiprávny úkon zamestnanca v súvislosti s plnením pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s nimi alebo úmyselné konanie proti dobrým mravom, príčinná súvislosť medzi porušením povinností a vznikom škody, zavinenie na strane zamestnanca. Pre vznik zodpovednosti zamestnanca za škodu sa vyžaduje splnenie všetkých uvedených predpokladov, ak nie je splnený čo i len jeden predpoklad, zamestnanec za škodu podľa ustanovenia § 179 Zákonníka práce nezodpovedá. Za protiprávne konanie sa pokladá konanie, ktoré je v rozpore s právom. Konanie zamestnanca

môže spočívať v konaní alebo opomenutí konať a to v prípade, ak zamestnanec mal povinnosť konať určitým spôsobom. Porušenie povinnosti zamestnanca pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s týmto plnením môže vyplývať z porušenia ustanovení Zákonníka práce, ale aj ďalších právnych predpisov, ktoré majú pracovnoprávny charakter. Zákonník práce za plnenie pracovných úloh vo všeobecnosti považuje výkon pracovných povinností vyplývajúcich z pracovného pomeru, inú činnosť vykonávanú na príkaz zamestnávateľa a činnosť, ktorá je predmetom pracovnej cesty. Ďalším predpokladom zodpovednosti zamestnanca za škodu je existencia príčinnej súvislosti medzi konaním zamestnanca a škodou, pričom príčinnú súvislosť musí preukázať poškodený, t. j. v tomto prípade navrhovateľ ako zamestnávateľ. Zavinenie ako ďalší predpoklad pracovnoprávnej zodpovednosti zamestnanca môže byť úmyselné alebo neúmyselné. Zamestnanec, ktorý zodpovedá za škodu, je povinný nahradiť zamestnávateľovi skutočnú škodu a to v peniazoch, ak škodu neodstráni uvedením do pôvodného stavu, čo v tomto prípade nebolo možné.

V danom prípade navrhovateľ preukázal vznik škody - ujmy v majetkovej sfére, ktorá je objektívne vyjadriteľná v peniazoch zaplatením zmluvnej pokuty vo výške 1.000 Eur, ktorú spoločnosť Mondi SCP, a. s., so sídlom v Ružomberku vyúčtovala navrhovateľovi vyúčtovaním zo dňa 14. 09. 2009 na základe toho, že dňa 13. 09. 2010 bola odporkyňa pri nástupe do zamestnania podrobená dychovej skúške na prítomnosť alkoholu a výsledok skúšky bol pozitívny - alкотester ukázal hodnotu 0,23 mg/l. Na základe požiadavky odporkyne bola po 15 minútach vykonaná opakovaná skúška s výsledkom 0,19 mg/l. Uvedeným zistením bolo preukázané hrubé porušenie Prílohy D -Smernice pre správanie sa cudzích firiem na území závodu Mondi SCP, a.s., ktorá je neoddeliteľnou súčasťou zmluvného vzťahu medzi navrhovateľom a spoločnosťou Mondi SCP, a.s. na základe Zmluvy o dielo č. 110SVC2009 zo dňa 27. 05. 2009. Vzhľadom k tomu, že spoločnosť Mondi SCP, a. s., mala v tom čase voči navrhovateľovi záväzok v sume 15.766,82 Eur, navrhovateľ a spoločnosť Mondi SCP, a. s., sa dohodli na vzájomnom započítaní pohľadávok a záväzkov ku dňu 18. 10. 2010 tak, že si v zmysle § 580 Občianskeho zákonníka vzájomne započítali pohľadávky a záväzky. V rámci tohto vzájomného započítania bola započítaná aj pohľadávka spoločnosti Mondi SCP, a.s. voči navrhovateľovi vo výške 1.000 Eur s tým, že zúčastnené strany vzájomného započítania sa dohodli, že rozdiel v sume 14.766,82 Eur do sumy 15.766,82 Eur uhradí spoločnosť Mondi SCP, a. s., Ružomberok navrhovateľovi prikázaním uvedenej sumy na účet navrhovateľa. Podľa výpisu z účtu navrhovateľa vedeného vo T. Y., a. s., zo dňa 03. 11. 2010 z účtu spoločnosti Mondi SCP, a. s., v prospech účtu Voma - SK, spol. s r. o., teda navrhovateľa, bola poukázaná suma 14.766,82 Eur. Uvedenými listinnými dôkazmi preukázal navrhovateľ, že mu vznikla škoda vo výške 1.000 Eur.

Pokiaľ ide o ďalšie atribúty vzniku zodpovednosti za škodu na strane odporkyne, odvolací súd konštatuje, že okresný súd vykonal v tomto smere dostatočné dokazovanie, keď na odstránenie pochybností nariadil vykonať uznesením č. k. 6C/98/2011-72 zo dňa 20. 10. 2011 vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie farmácia, R.. H. U.. Úlohou znalca bolo po oboznámení sa so spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6C/98/2011 a vlastnými šetreniami odpovedať na nasledujúcu otázku: „Či mohol liek Parontal F5, ktorý užila odporkyňa v nedelu večer dňa 12. 09. 2010 spôsobiť to, že hladina alkoholu bola odporkyne dňa 13. 09. 2010 nameraná tak, ako tvrdí navrhovateľ vo výške 0,23 mg/l a opakovane vo výške 0,19 mg/l.“ (č. l. 58 spisu). V Znaleckom posudku č. 13/2011 znalec popísal jednak stručnú charakteristiku prípravku Parontal F5 a zároveň zodpovedal na súdom uloženú otázku v časti III - Záver tak, že na základe prepočtu obsahu alkoholu v prípravku Parontal F5, vyhodnotenia nameraného obsahu alkoholu v krvi odporkyne, zohľadnením metabolizmu alkoholu ľudským organizmom môže stanoviť, že hladina alkoholu nameraná odporkyne dňa 13. 09. 2010 vo výške 0,23 mg/l a opakovane vo výške 0,19 mg/l nemohla byť dôsledkom vyplachovania ústnej dutiny prípravkom Parontal F5. Nameraná hladina alkoholu v krvi v takej výške svedčí pravdepodobne o večernej alebo nočnej konzumácii alkoholu vo väčšom množstve, prípadne rannej konzumácii alkoholu. Okresný súd si tiež vyžiadala vyjadrenie ošetrojúceho lekára odporkyne J.. H. X., stomatológa so sídlom Stomatologickej ambulancie v Žiari nad Hronom, ktorý v podaní zo dňa 07. 11. 2011 uviedol, že odporkyňa chodila na ošetrovanie len sporadicky - na preventívnej prehliadke bola naposledy v roku 2005, tak nemôže s určitosťou potvrdiť, že bola ošetrovaná v „dotazovaný“ dátum. J.. H. Kučera v predmetnom stanovisku tiež uviedol, že liek Parontal F5 je určený výlučne na vonkajšie použitie, t. j. na masáž dásien a výplach ústnej dutiny. Obsahuje síce určité percento etanolu, avšak toto percento etanolu nemôže spôsobiť nález alkoholu v dychu, prípadne v krvi.

V podaní zo dňa 08. 12. 2011 odporkyňa namietala závery Znaleckého posudku vypracovaného znalcom pod č. 13/2011, pričom spochybnila, že alkohol jej nebol meraný v krvi, ale v dychu. Zároveň uviedla, že prípravok Parontal F5 si aplikovala tak, že si ním napustila chumáč vaty a tento si prikladala na boľavé ďasno v ústach. Stalo sa tak aj v ranných hodinách dňa 13. 09. 2010, kedy sa podrobila dychovej skúške na alkohol. Zdôraznila, že krvnú skúšku na alkohol jej v zdravotníckom zariadení odmietli vykonať. Žiadala, aby znalec namietanú skutočnosť objasnil a jednoznačne preukázal, aké hodnoty alkoholu mohli byť namerané v jej dychu po aplikácii prípravku Parontal F5 uvedeným spôsobom. V stanovisku zo dňa 16. 12. 2011 (č.l. 86 spisu) sa znalec k uvedeným otázkam vyjadril tak, že medzi nameranými hodnotami obsahu alkoholu vo vydychovanom vzduchu a obsahu alkoholu v krvi existuje reprodukovateľná závislosť. Na prepočet obsahu alkoholu v dychu (mg/l) na obsah alkoholu v krvi (promile) sa používa na Slovensku koeficient (faktor) 2,08. Táto metodika výpočtu hladiny alkoholu v krvi je bežná v súdnej aj kriminalistickej praxi a bola použitá aj pri vypracovaní Znaleckého posudku č. 13/2011. Zdôraznil, že v prípade uznania argumentácie odporkyne by vznikol precedens, keď by nebolo možné odobrať vodičský preukaz žiadnemu vodičovi, ktorému by bola zistená hladina alkoholu v krvi 0,48 promile na základe dychovej skúšky, ak oznámi, že si pred jazdou potieral ďasná prípravkom Parontal F5.

Odvolací súd má za to, že vykonaním dokazovaním bolo jednoznačne preukázané zavinené porušenie pracovných povinností zo strany odporkyne a príčinná súvislosť medzi konaním odporkyne spočívajúcim v porušení povinností zamestnanca a vznikom škody na strane navrhovateľa.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd konštatuje, že odporkyňa dňa 13. 09. 2010 pri nástupe do práce do areálu spoločnosti Mondi SCP, a.s. v Ružomberku bola kontrolovaná bezpečnostnou službou, ktorá pri kontrole zistila, že odporkyňa pred nástupom do práce požila návykovú látku - alkohol, o čom bol spísaný Zápis o vykonaní kontroly na požívanie alkoholických nápojov dňa 13. 09. 2010. Navrhovateľ v konaní preukázal, že mu vznikla škoda vo výške 1.000 Eur, ktorú zaplatil spoločnosti Mondi SCP, a.s. z titulu zmluvnej pokuty, ktorú škodu spôsobila odporkyňa v dôsledku porušenia pracovných povinností vyššie uvedeným spôsobom. Pokiaľ ide o námietky odporkyne obsiahnuté v odvolaní, že navrhovateľ nepostupoval v súlade s ustanovením § 191 ods. 2 a 4 Zákonníka práce, odvolací súd uvádza, že odporkyňa žiadnym spôsobom nevyvrátila tvrdenia navrhovateľa, že s ňou prerokoval požadovanú náhradu škody a že jej oznámil, že trvá na náhrade škody, čím splnil povinnosť vymedzenú v ustanovení § 191 ods. 1 Zákonníka práce. Vo vzťahu k námietke odporkyne, že navrhovateľ nepostupoval v zmysle ust. § 191 ods. 4 Zákonníka práce a neprerokoval požadovanú náhradu škody so zástupcami zamestnancov - príslušným odborovým orgánom, odvolací súd uvádza, že zo znenia ustanovenia § 191 ods. 2 a 4 Zákonníka práce ani z jeho účelu nemožno vyvodit' záver, že prerokovanie náhrady škody so zamestnancom a s odborovým orgánom má charakter procesnoprávnej podmienky, ktorej nedostatok by bránil uplatneniu nároku na náhradu škody v súdnom konaní. Ak zamestnávateľ uplatňuje nárok na náhradu škody, ktorej výšku určil bez prerokovania so zamestnancom a s príslušným odborovým orgánom, a zamestnancovi výšku požadovanej náhrady škody vôbec neoznámil, ide o nárok, ktorého splatnosť v zmysle Zákonníka práce ešte nenastala. V tomto prípade sa požadovaná náhrada škody stáva splatnou do troch dní odo dňa, keď návrh na začatie konania bol zamestnancovi doručený. (F. Barancová, Zákonník práce, Komentár, vydal SPRINT, september 2001).

Pokiaľ ide o námietku odporkyne, že nebola osobne predvolaná na pojednávanie konané dňa 20. 12. 2011, odvolací súd konštatuje, že odporkyňa podľa plnej moci založenej v spise na č. I. 63 splnomocnila na zastupovanie v konaní JUDr. Evu Považanovú, advokátku, so sídlom v Žiari nad Hronom. JUDr. Eva Považanová prevzala podľa ňou podpísanej doručky nachádzajúcej sa na č. I. 79 predvolanie na pojednávanie na deň 20. 12. 2012, ktorého sa na Okresnom súde Žiar nad Hronom podľa Zápisnice o pojednávaní zo dňa 20. 12. 2011 (č. I. 94 spisu) aj zúčastnila. Z uvedeného dôvodu nebolo potrebné, aby súd doručoval osobitne predvolanie na pojednávanie aj odporkyne, pokiaľ už nepovažoval za potrebné ju na predmetnom pojednávaní vypočuť (podľa Zápisnice o pojednávaní konanom na Okresnom súde Žiar nad Hronom dňa 28. 07. 2011, č. I. 69 spisu, okresný súd vypočul odporkyňu na pojednávaní konanom dňa 28. 07. 2011). Ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť (aj predvolanie na pojednávanie) len tomuto zástupcovi (§ 49 ods. 1 O. s. p.).

Žiadosti odporkyne obsiahnutej v odvolaní, aby jej súd umožnil plniť dlžnú sumu v pravidelných splátkach po 20 Eur, odvolací súd nevyhovel. Podľa prehľadu zamestnanosti odporkyne získaného lustráciou v Sociálnej poisťovni odporkyňa je od 09. 08. 2011 zamestnaná v spoločnosti JIN XIN, spol. s r. o., so sídlom v Bratislave. Jej tvrdenie obsiahnuté v odvolaní, že je evidovaná na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie nepovažuje odvolací súd za pravdivé.

Z obsahu spisu súd zistil, že v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku znalcom R.. H. U. so sídlom v Trenčíne č. 13/2011 vznikli štátu trovy vo výške 239,04 Eur, ktoré okresný súd znalcovi priznal uznesením č. k. 6C/98/2011-79 s tým, že tieto prostriedky budú znalcovi vyplatené z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu Žiar nad Hronom. Okresný súd sa v rozsudku č. k. 6C/98/2011-98 zo dňa 20. 12. 2011 s týmito trovami štátu nevysporiadal, keď v rámci rozhodovania o náhrade trov konania nerozhodol, ktorý z účastníkov konania je povinný nahradiť štátu trovy konania zodpovedajúce trovám znaleckého dokazovania v uvedenej výške. Odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2 Co 1/2009 zo dňa 30. 11. 2009 [identifikačné číslo (ASPI ID) : JUD59608 SK], z ktorého vyplýva, že s trovami štátu je potrebné sa vysporiadať v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí: v rozsudku vo veci samej, v uznesení o schválení zmiernu, pretože súd má rozhodnúť o celom predmete konania (§ 152 ods. 2 O.s.p.). V prípade ak tak súd neurobí, môže v súlade s ustanovením § 166 ods. 1 O.s.p. aj bez návrhu rozsudok doplniť, ale len do jeho právoplatnosti. Pokiaľ by rozsudok, ktorým rozhodol o náhrade trov konania bez rozhodnutia o trovách štátu doplnil po právoplatnosti rozsudku, postupoval by v rozpore s ustanovením § 166 ods. 1 O.s.p..

Odvolací súd rozhodnutie okresného súdu vo výroku, ktorým zaviazal odporkyňu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 555,02 Eur a zaplatiť ich k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Advokátskej kancelárii Soukeník - Štrpka, s. r. o., so sídlom v Bratislave podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a v uvedenom rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie len z dôvodu, že rozhodnutiu o náhrade trov medzi účastníkmi nepredchádzalo rozhodnutie o trovách štátu podľa § 148 ods. 1 O. s. p.. Úlohou okresného súdu bude v rámci ďalšieho konania v rozsahu zrušeného rozhodnutia pri rozhodovaní o náhrade trov konania rozhodnúť aj o náhrade trov štátu, ktoré predstavujú trovy znaleckého dokazovania vo výške 239, 04 Eur a opätovne potom rozhodnúť o trovách prvostupňového a odvolacieho konania medzi účastníkmi.

Okresný súd v rozpore s § 94 ods. 4 O. s. p. nedoručil Okresnému súdu Žiar nad Hronom uznesenie o priznaní znaleckého z rozpočtových prostriedkov súdu (čl. 79). Uznesenie č. k. 6C/98/2011 zo dňa 05. 11. 2011 spolu s uznesením, ktorým rozhodne o povinnosti niektorého účastníka nahradiť štátu trovy, doručí súd aj štátu, za ktorý koná Okresný súd Žiar nad Hronom.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.