

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/93/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723202026
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1723202026.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, F., zast. JUDr. Ivana Zmeková, PhD., advokátka, so sídlom Zámocká 18, Bratislava, IČO: 42 254 396 a otec B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, H. – G., o návrhu matky na zmenu Uznesenia Okresného súdu Pezinok, č.k. 5P/172/2022-236 zo dňa 23.01.2023, takto

rozhodol:

Súd návrh matky zamietla.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde prebieha konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej, č.k. 5P/172/2022, v ktorom súd uznesením, sp. zn. 5P/172/2022-236 zo dňa 23.01.2023 uložil rodičom maloletej výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu za účelom zlepšenia výchovných zručností rodičov, zvládnutia svojej rodičovskej role a rešpektovania role druhého rodiča v rámci komplikovaných vzájomných vzťahov, zlepšenia schopnosti neprenášať svoj postoj k druhému rodičovi na dieťa a za účelom zlepšenia schopnosti vzájomne komunikovať v rozsahu 30 hodín realizované v CDR Pezinok.

2. Matka maloletej prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 30.08.2023 navrhla zmenu uznesenia o výchovnom opatrení zo dňa 23.01.2023 v časti miesta realizovania výchovného opatrenia, z pôvodného CDR Pezinok na inštitúciu v Bratislave. V návrhu na zmenu uznesenia uviedla, že výchovné opatrenie sa realizuje tak, ako bolo uložené, v CDR Pezinok. Uviedla, že v čase vydania uznesenia mala spolu s maloletou bydlisko na adrese I. XXXX/XX, G.. Matka sa však spolu s maloletou v priebehu konania presťahovali z Pezinka do Bratislavy na adresu E. X, XXX XX F., kde majú obe nahlásený aj trvalý pobyt. Matka sa tiež zamestnala (jej pracovný pomer vzniká 15.09.2023) a maloletá aktuálne absolvuje adaptačný pobyt v materskej škôlke (o materskej škôlke je otec informovaný a bol aj osobne sa v škôlke pozrieť, dcéru si raz zo škôlky vyzdvihol). Pre matku je tak náročné dochádzať na odborné psychologické poradenstvo do Pezinka. Matka však považuje za potrebné, aby s rodičmi aj naďalej spolupracovali odborníci a pomáhali im zlepšiť vzájomnú komunikáciu. Z toho dôvodu, ako aj z dôvodu efektívnosti na jej strane (otec by dochádzal tak do Pezinka, ako aj do Bratislavy) matka navrhla, aby s rodičmi spolupracovali odborní pracovníci v zariadení, ktoré sa nachádza v Bratislave, kde matka a aj maloletá dcéra aktuálne bývajú.

3. Otec maloletej sa k návrhu matky vyjadril vo svojom podaní doručenom súdu dňa 13.09.2023 tak, že s daným návrhom zo strany matky o zmenu zariadenia CDR Pezinok v rámci výchovného opatrenia za iné v mieste jej trvalého bydliska, nesúhlasí a navrhol, aby súd návrh matky v tejto veci zamietol. Otec uviedol, že v rámci výchovného opatrenia prichádzalo k sedeniam v CDR Pezinok u oboch rodičov od februára 2023 až po súčasnosť. Od tejto doby sú pracovníci tohoto zariadenia oboznámený so situáciou u oboch rodičov a ich spoločnej dcéry v maximálnej možnej miere. Sedení s oboma rodičmi sa zúčastňovali (striedavo) štyria pracovníci tohto zariadenia i preto otec nadobudol dojem, že

vzniká transparentnosť u oboch rodičov rovnaká. Otec navrhol ponechanie miesta odbornej pomoci vo výchovnom opatrení aj naďalej v CDR Pezinok. Otec poukázal na to, že aj on je dlhodobo zamestnaný v práci, chodí na dve smeny a jeho vzdialenosť od Pezinka je oveľa väčšia 65 km ako u matky z Bratislavy cez 20 km. Otcovi by sa daná vzdialenosť do Bratislavy ešte zvýšila na možných vyše 90 km od miesta jeho bydliska. Matke týmto vznikajú porovnateľné podmienky ako na strane otca. Matka je vlastníkom motorového vozidla. Z práce sa po dohovore termínu s CDR v predstihu týždeň aj dva dopredu môže uvoľniť rovnako ako otec. Otec je oboznámený po telefonickom rozhovore s riaditeľkou MŠ, že adaptácia maloletej v MŠ skončila. Dcéra trávi deň v škôlke od rána s možnosťou do neskorého poobedia 17:00 . Dcéra A. po rozhovore s otcom sama plynule rozpráva že ju do MŠ vozí aj chodí po ňu, súčasný partner matky, preto otec nevidí akúkoľvek prekážku zo strany matky v pokračovaní výchovného opatrenia v pôvodnom zariadení.

4. Okresný súd Pezinok predložil návrh matky na vyjadrenie CDR Pezinok, ktorý vo svojom podaní doručenom súdu dňa 20.09.2023 uviedol, že aktuálne s rodinou CDR Pezinok pracuje v zmysle predmetného výchovného opatrenia zo dňa 23.01.2023. Ku dňu 8.9.2023 bolo vyčerpaných 12 hodín a 30 min. priamej práce s rodinou. Podľa Uznesenia OS Pezinok, zo dňa 23. 01. 2023, 5P/172/2022 sú rodičia maloletej povinní riadiť sa pokynmi psychológa a dodržiavať stanovené termíny stretnutí. Otec maloletej na stretnutia do CDR dochádzal z obce Posádka. okr. Hlohovec cca 65 km, alebo z miesta výkonu povolania v Trnave vždy podľa dohodnutého termínu. Termíny stretnutí dodržiaval. Matka maloletej na stretnutia do CDR dochádzala najskôr z miesta bydliska v Pezinku, neskôr z miesta bydliska v Bratislave, cca 26 km. Vo svojom návrhu sa matka maloletej vyjadrila k „efektívnosti“ na jej strane v súvislosti so zmenou výkonu výchovného opatrenia do Bratislavy. Z pohľadu CDR je sporné porovnávať „efektívnosť“ na strane oboch rodičov, nakoľko je evidentné, že otec maloletej je v tomto ohľade v nevýhode. Výchovné opatrenie v CDR Pezinok sa vykonáva od 6.02.2023, teda cca 6 mesiacov. Zainteresovaní pracovníci prípad dôverne poznajú, odborné psychologické poradenstvo je v progredujúcom procese, sú nastavené poradenské postupy, plán práce s rodinou, Intervencie vychádzajú z celkového aktuálneho priebehu a vývoja situácie. Z tohto pohľadu sa javí byť prínosné a efektívne, aby rozbehnutý proces nebol brzdený opätovným návratom na jeho začiatok. CDR Pezinok má za to, že doposiaľ realizované stretnutia v rámci VO plnia svoj účel, a to aj v súvislosti s možnosťou rodičov vzájomne komunikovať na osobnej úrovni, čo sa dovtedy v takejto miere nerealizovalo, nakoľko iba takouto formou možno konštruktívne riešiť vzniknuté ťažkosti. Pracovníčky CDR Pezinok poznajú klientov, vývoj ich postojov i situácie.

5. Okresný súd Pezinok rozsudkom, č.k. 5P/68/2023 zo dňa 13.09.2023 rozhodol vo veci samej o styku otca s maloletou a zároveň účastníkov konania poučil, že výchovné opatrenie bolo nariadené v rozsahu 30 hodín, pričom do termínu súdneho pojednávania bolo vyčerpaných len 12 hodín 30 minút, t.j. výchovné opatrenie bude trvať ešte do doby jeho vyčerpania aj naďalej.

6. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 124 Civilného sporového poriadku, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

8. Okresný súd Pezinok po oboznámení sa s návrhom matky, s obsahom spisu, č.k. 5P/172/2022 (resp. č. k. 5P/68/2023) a s vyjadrením CDR Pezinok a vyjadrením otca, dospel k názoru, že návrh matky na zmenu uznesenia o uložení výchovného opatrenia v časti zmeny zariadenia, nie je dôvodný. Matka maloletej svoj návrh odôvodnila tým, že v súčasnosti sa s maloletou zdržiava v Bratislave, kde pracuje, maloletá tu navštevuje materskú školu, a je pre ňu neefektívne dochádzanie do CDR Pezinok za účelom realizovania nariadeného výchovného opatrenia. Súd dospel k záveru, že nie je hospodárne, aby sa v tejto časti konania zmenilo zariadenie, v ktorom sa výchovné opatrenie realizuje. Predmetné výchovné opatrenie sa vykonáva už cca 6 mesiacov a z obsahu správ CDR Pezinok mal súd za preukázané, že plní svoj účel, pracovníci CDR Pezinok sú oboznámení s rodinou, je nastavená spolupráca s rodičmi maloletej, preto sa súd sa priklonil k stanovisku CDR Pezinok, že zmena zariadenia by bola v tomto štádiu neefektívna a nevhodná. V neposlednom rade, súd prihliadol aj na vzdialenosť oboch rodičov maloletej od zariadenia, pričom mal za preukázané, že otec maloletej dochádza za účelom realizovania výchovného opatrenia (rovnako aj za účelom realizovania styku s maloletou) do Pezinka

(resp. do Bratislavy v čase styku s maloletou) z obce Posádka, resp. z miesta svojho povolania v J. a matka dochádza z Bratislavy, kde žije a pracuje, a vzhľadom na tieto vzdialenosti od CDR Pezinok sa súdu javí spravodlivé pre oboch rodičov maloletej ponechanie prvotne určeného zariadenia realizovania výchovného opatrenia. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku.