

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 50C/296/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1208227039
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Dančová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1208227039.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivanou Dančovou v právnej veci navrhovateľa: G. Y. N., A.. XX.XX.XXXX, W. X. XX, W., proti odporcom: 1. Generali Slovensko poisťovňa, a. s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332, X. I. F., A. W. F. XXX, W., št. občan Belgického kráľovstva, zast. opatrovníčkou T. F., pracovníčkou Okresného súdu W. Q., o zaplatenie 2.231,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh voči odporcovi v 1. rade z a m i e t a.

Odporkyňa v 2. rade je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 2.191,36 € spolu s 10% úrokom z omeškania ročne od 31.12.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 283,50 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 30.12.2008, doplneným podaním zo dňa 3.2.2009, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by bol odporca v 1. rade zaviazaný povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu 231,90 eur (6.985,- Sk), titulom náhrady škody na motorovom vozidle.

Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že bol držiteľom motorového vozidla zn. Š. XXXL, B.: W.-XXXKB, pričom v dôsledku dopravnej nehody, ku ktorej došlo dňa 09.06.2008, mu odporkyňa v 2. rade na tomto vozidle spôsobila škodu. Navrhovateľ si dal škodu na vozidle opraviť v DRUTECHNA autodružstvo, Bratislava a za opravu vozidla zaplatil sumu 331,71 Eur (9.993,-Sk). Odporkyňa v 2. rade bola poistená u odporcu v 1. rade, a tak faktúru znejúcu na sumu 9.993,-Sk predložil navrhovateľ odporcovi v 1. rade k úhrade. Odporca v 1. rade mu však neuhradil celú sumu, ale len sumu 273,12 eur (8.228,-Sk) a navrhovateľovu reklamáciu priznanej sumy poistného plnenia neuznal. Navrhovateľ preto požadoval od odporcu zaplatenie rozdielu, ktorý vznikol medzi výškou uhradenej faktúry za opravu a výškou vyplateného poistného plnenia v sume 58,60 eur (1.765,- Sk). Navyše, odporca v 1. rade bol podľa navrhovateľa v omeškani s vyplatením náhrady škody, za čo navrhovateľ požaduje sumu 40,50 eur (1.220,- Sk) za dobu 122 dní, ako aj náhradu za nepoužívanie vozidla počas 10 dní v sume 132,78 eur (4.000,-Sk).

Najskôr navrhovateľ požadoval uhradiť sumu 231,90 eur (6.985,-Sk) od odporcu v 1. rade, neskôr žiadal náhradu škody len od odporcu v 2. rade, ktorú vyčíslil už v sume 2.231,90 eur dôvodiac tým, že dodatočne zistil na vozidle ulomenú trubicu vzduchového čističa a vytekanie oleja z motora. K uplatňovanej istine navrhovateľ žiadal priznať i úroky z omeškania vo výške 10% ročne od 03.07.2008 (dátum splatnosti faktúry zo servisu) do zaplatenia. Keďže ďalšia oprava vozidla by bola finančne

náročná, musel dať navrhovateľ motorové vozidlo do šrotu, zakúpiť si iné, ale ak by motorové vozidlo nemal poškodené, zakrátko by ho mohol využiť tzv. "šrotovné " a bol by získal minimálne 2.000,-eur.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu v 2. rade a na adrese známej súdu sa nezdrúže, ustanovil mu súd opatrovníka na konanie v zmysle § 29 O.s.p..

Odporca v 1. rade s návrhom nesúhlasil. Súdu uviedol, že v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 09.06.2008 si navrhovateľ u neho uplatnil nároky z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a v zmysle poisťnej zmluvy č. F. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej s odporkyňou v 2. rade bola poisťná udalosť evidovaná pod č. PU: XXXXXXXXXXXX a na motorovom vozidle navrhovateľa bola vykonaná obhliadka. Na základe navrhovateľom predloženej faktúry za opravu motorového vozidla dňa 19.06.2008 vo výške 331,71 eur (9.993,- Sk) bola poisťná udalosť ukončená dňa 26.08.2008 s tým, že navrhovateľovi boli priznané náklady na opravu v celkovej výške 351,03 eur (10.575,- Sk). V sume za opravu nebola uznaná položka vo výške 1.392,- Sk za opravu zadného čela, ktorá bola technikom určená na výmenu a nie na opravu, preto túto položku odporca v 1. rade neuznal. Od nákladov na opravu v celkovej výške 351,03 eur bolo odpočítané zhodnotenie vozidla v zmysle vyhl. č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku, a to vo výške 2.347,- Sk. Na základe uvedeného bolo poisťné plnenie stanovené vo výške 8.228,- Sk (273,12 eur). K uplatňovaným úrokom z omeškania odporca v 1. rade uviedol, že nároky z poisťnej udalosti boli navrhovateľom uplatnené dňa 09.06.2008 a poisťné plnenie mu bolo poukázané na účet dňa 26.08.2008, teda v zákonnej lehote. A keďže náhrada za nepoužívanie motorového vozidla nie je krytá povinným zmluvným poistením, uvedenú položku odporca v 1. rade neuznáva. Nakoľko na základe svojich vyjadrení sa navrhovateľ v tomto spore domáha náhrady škody v podstate od odporcu v 2. rade, odporca v 1. rade namietol svoju pasívnu legitímáciu v tomto konaní.

Súd rozsudkom zo dňa 7.2.2011, č.k. 50C/296/2008-99 zamietol návrh navrhovateľa v celom rozsahu a odporcom v 1. a v 2. rade nepriznal náhradu trov konania. Na základe podaného odvolania zo strany navrhovateľa Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 31.3.2011, č.k. XXCo XX/XXXX-XXX napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

Tunajší súd opätovne vykonal dokazovanie prednesmi účastníkov konania a oboznámením sa s listinnými dôkazmi: Faktúra č. XXXXXXXXXXXX za opravu vozidla, Oznámenie Českej poisťovne - Slovensko, a.s. o ukončení likvidácie poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.8.2008, Reklamácia poisťného plnenia zo dňa 2.10.2008, Odpoveď na reklamáciu poisťného plnenia zo dňa 14.10.2008, Uplatnenie nárokov poškodeného z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, Zápis o poškodení vozidla k škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX, Likvidačná správa a výpočet plnenia, Oznámenie škody z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, fotodokumentácia, Výpočet výšky škody na cestnom vozidle - povinné zmluvné ručenie, Potvrdenie o dodaní poukázanej platby vo výške 8.228,- Sk, doklad o vyradení vozidla B.: W. XXX O. z evidencie motorových vozidiel, cenníky za prenájom áut a ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 09.06.2008 odporca v 2. rade svojím motorovým vozidlom zn. PEUGEOT EČV: W. poškodil navrhovateľovi pri dopravnej nehode jeho motorové vozidlo zn. ŠKODA 105, EČV: BA930KB. Odporca v 2. rade bol poisťený u odporcu v 1. rade, ktorý dňa 09.06.2008 obdržal od navrhovateľa (poškodeného) uplatnenie nároku z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 19.06.2008 navrhovateľ doručil odporcovi v 1. rade faktúru č. 108921507 za opravu poškodeného vozidla na sumu 9.993,-Sk.

Odporca v 1. rade dňa 26.08.2008 ustálil výšku náhrady za poškodené motorové vozidlo zn. Škoda 105L B. : W. XXXKB vo výške 8.228,-Sk. Z obsahu Likvidačnej správy vyplýva, že servis fakturoval opravu zadného čela, ktorá bola drahšia ako nové zadné čelo. Oprava čela stála 1.392,-Sk a nové čelo 895,-Sk. Navyše z likvidačnej správy súd zistil, že odporca v 1. rade započítal navrhovateľovi i cenu druhého zadného svetla, ktoré nebolo fakturované. Celkovo bola cena nákladov na opravu vozidla vyčíslená na 10.575,-Sk. Podľa výpočtu všeobecnej hodnoty vozidla a výpočtu výšky hodnoty vozidla bolo navrhovateľovo vozidlo v zmysle právnych predpisov zhodnotené na sumu 2.347,-Sk a túto sumu zhodnotenia odporca v 1. rade od ceny nákladov odpočítal.

Dňa 26.08.2008 adresoval odporca v 1. rade navrhovateľovi oznámenie o ukončení likvidácie poisťnej udalosti, podľa ktorého bolo navrhovateľovi priznané poisťné plnenie vo výške 8.228,- Sk.

Dňa 03.10.2008 navrhovateľ doručil odporcovi v 1. rade reklamáciu poisťného plnenia, v ktorom namietal priznanú výšku tohto plnenia a zároveň poukázal na omeškanie s úhradou faktúry za opravu vozidla zo strany odporcu v 1. rade.

Podľa listu odporcu v 1. rade zo dňa 14.10.2008 poisťné plnenie bolo opakovane doručované navrhovateľovi s tým, že odporca v 1. rade reklamáciu navrhovateľa neuznal s poukazom na úhradu skutočnej škody vypočítanej podľa § 442 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka zodpovedá prevádzkovateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v platnom znení povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 11 ods. 5 zák. č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poisťného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poisťné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a výška poisťného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa § 11 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 5, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 71 výnosu Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 2/2009 zo 4. marca 2009, ktorým sa mení a dopĺňa výnos Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 1/2005 o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, dotáciu na kúpu nového osobného motorového vozidla, o ktorú sa znižuje kúpna cena nového osobného motorového vozidla, možno poskytnúť fyzickej osobe alebo právnickej osobe, a to prostredníctvom zástupcu výrobcu osobného motorového vozidla (ďalej len "zástupca"), ktorého kúpna cena je maximálne 25 000 eur vrátane dane z pridanej hodnoty pred jej znížením podľa písmena a) alebo b). Táto dotácia sa poskytuje vo výške

a) 1 500 eur za podmienky, že predajca poskytne zľavu najmenej 500 eur,

b) 1 000 eur, ak predajca zľavu podľa písmena a) neposkytne.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných ustanovení súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ v dôsledku dopravnej nehody, ku ktorej došlo dňa 09.06.2008, mal poškodené motorové vozidlo a za opravu tohto vozidla uhradil servisu sumu 9.993,-Sk. Následne si náhradu vyfakturovanej opravy vozidla uplatnil u odporcu v 1. rade, ktorý bol poisťovateľom odporcu v 2. rade. S prihliadnutím na všeobecnú hodnotu vozidla v čase jeho poškodenia mu škoda nebola priznaná v ním požadovanej výške. Fakturovanú sumu 9.993,- Sk mu odporca v 1. rade neuhradil v plnej výške s poukazom na výpočet skutočnej škody, ktorá spočíva vo výkonoch špecifikovaných vo faktúre po odrátení zhodnotenia vozidla. V tomto smere sa súd stotožnil s dôvodmi uvádzanými odporcom v 1. rade, že pri určení výšky škody je rozhodujúca cena veci v čase poškodenia. V súdnom spise sa nachádza výpočet výšky škody na cestnom vozidle, ktorý je súčasťou likvidačného spisu a ktorý stanovil všeobecnú hodnotu vozidla pred poškodením, výpočet hodnoty predajných zvyškov, výpočet technického stavu po oprave a pod. Taktiež je potrebné prihliadnúť na vek motorového vozidla a jeho zhodnotenie opravou, amortizáciu, resp. je potrebné prihliadnúť na cenu nadobúdacieho podľa cenového predpisu (vyhl. č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku). Odporca v 1. rade tak po likvidácii poistnej udalosti priznal navrhovateľovi poistné plnenie vo výške 8.228,- Sk. Súd mal v konaní preukázané, že odporca v 1. rade dodržal zákonnú lehotu, keď od 09.06.2008 začal poistnú udalosť prešetrovať a dňa 26.08.2008 ukončil likvidáciu poistnej udalosti a navrhovateľovi poukázal poistné plnenie na ním zadané č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, v zmysle Uplatnenia nárokov poškodeného z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. K omeškaniu odporcu v 1. rade s úhradou poistného plnenia nedošlo, nakoľko navrhovateľ svojím podpisom na dokumente potvrdil správnosť zadaného čísla bankového účtu. Navrhovateľovi bolo síce poistné plnenie vyplatené až v októbri 2008, avšak uvedené bolo spôsobené tým, že platba zaslaná na zadané číslo účtu bola odporcovi v 1. rade vrátená a tento ju dňa 9.10.2008 opätovne zaslal navrhovateľovi, tentoraz poštovou poukážkou priamo na adresu navrhovateľa. Súd preto návrh navrhovateľa v časti náhrady škody za oneskorené vyplatenie poistného plnenia vo výške 40,50 eur (1.220,- Sk) zamietol.

Vo zvyšnej časti súd návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu v 2. rade uhradiť navrhovateľovi sumu 2.191,36 eur titulom vzniku inej škody v dôsledku dopravnej nehody, ktorú odporkyňa v 2. rade spôsobila. Navrhovateľ preukázal, že faktúra za opravu motorového vozidla mu zostala po vyplatení poistného plnenia neuhradená vo výške 1.765,- Sk (fakturovaná oprava v sume 9.993,-Sk - poistné plnenie poskytnuté odporcom v 1. rade v sume 8.228,-). Nakoľko navrhovateľ nemohol počas opravy vozidla toto vozidlo používať, súd mu priznal aj náhradu škody za nepoužívanie vozidla v rozsahu 10 dní v uplatnenej výške 4.000,-Sk. Pri výške uplatnenej náhrady navrhovateľ vychádzal z cien autopožičovní za prenájom motorových vozidiel, pričom predložil súdu cenníky požičiavaných áut. Zároveň súd priznal navrhovateľovi aj sumu 2.000 eur, ako ušlého zisku navrhovateľa, ktorý v dôsledku dopravnej nehody a následných opráv motorového vozidla nemohol využiť tzv. šrotovné. Navrhovateľ bol vlastníkom motorového vozidla vyrobeného v roku 1981, ktoré bolo v dôsledku dopravnej nehody natoľko poškodené, že dňom 21.11.2008 bolo vyradené z evidencie motorových vozidiel a zošrotované. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ musel zaobstarať iné motorové vozidlo, na kúpu ktorého mu však dotácia (tzv. šrotovné) poskytnutá nebola. Vzhľadom na vyššie uvedené súd považuje nárok navrhovateľa v tomto rozsahu za dôvodný a preukázaný.

Vzhľadom k tomu, že odporca v 1. rade si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a skutočnosť, že navrhovateľ si v podstate náhradu škody uplatňuje v konaní od odporcu v 2. rade, súd návrh voči odporcovi v 1. rade zamietol. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a na náhradu škody a náhradu trov konania zaviazal odporcu v 2. rade. Popri istine súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania. Nakoľko navrhovateľ súdu nepreukázal, že by si náhradu škody uplatnil priamo u odporcu v

2. rade, súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania až odo dňa 31.12.2008, t.j. odo dňa nasledujúceho po doručení návrhu na začatie konania na súd.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3, § 151 ods. 1 a § 224 ods. 3 O.s.p.. Navrhovateľ mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov tak prvostupňového, ako aj odvolacieho konania v celkovej výške 283,50 €, predstavujúcej náhradu zaplatených súdnych poplatkov za návrh na začatie konania a za odvolanie. Iné trovy navrhovateľovi v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde , písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251, ods. 1, veta prvá OSP).