

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/22/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312202052  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6312202052.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudkyňou JUDr. Renátou Deákovou, v právnej veci navrhovateľa Československá obchodní banka, a.s., IČO: 00001350, so sídlom Radlická 333/150, 15057 Praha 5, zast. Mgr. Romanom Ambrožem, usadeným euroadvokátom, so sídlom Bratislava, Mikulášska 29, proti odporcom v rade 1/ S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., T. F. XXX/XX, t.č. bytom Z., K. XXX, ČR a v rade 2/ P. B., nar. XX.XX.V., bytom Polešovice, K. XXX, ČR, o zaplatenie 95.099,59 Kč s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporcovia v rade 1/, 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 70.734,49 Kč spolu s úrokom z úveru vo výške 10,9 % ročne počítaným od 19.10.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne počítaný zo sumy 70.734,49 Kč od 19.10.2009 do zaplatenia, s tým, že plnením jedného z odporcov v rozsahu tohoto plnenia zaniká povinnosť plniť druhému odporcovi, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd návrh v časti kapitalizovaného úroku z úveru a úroku z omeškania, ako aj ohľadom úroku z omeškania vo výške 15 % ročne, z a m i e t a .

III. Odporcovia v rade 1/, 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 229 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 237,66 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcom v rade 1/, 2/ zaplatiť mu sumu 95.099,59 Kč spolu s úrokom z úveru vo výške 10,9 % ročne počítaným zo sumy 70.734,49 Kč od 19.01.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 15 % ročne počítaným zo sumy 70.734,49 Kč od 19.01.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX navrhovateľ poskytol odporcom v rade 1/, 2/ úver vo výške 100.000,- Kč s dohodnutým úrokom 10,90 % ročne. Pre prípad nedodržania termínu a výšky splátok si účastníci dohodli úrok z omeškania vo výške 15 % ročne. Odporcovia v rade 1/, 2/ sa zaviazali splácať finančné prostriedky vrátane úrokov v 60 mesačných splátkach po 2.167 Kč vždy 18. dňa v mesiaci s RPMN vo výške 15,11 % ročne, pričom prvá splátka bola zaplatená dňa 18.06.2007, posledná mala byť zaplatená 18.05.2012. Súčasťou predmetnej zmluvy sú aj Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery a Všeobecné obchodné podmienky ČSOB. Dňa XX.XX.XXXX odporcovia v rade 1/, 2/ uzatvorili s navrhovateľom Dodatok k úverovej zmluve, podľa ktorého zostatok úveru ku dňu 27.02.2009 predstavoval sumu 71.057,76 Kč vrátane príslušenstva, vypočítaného za obdobie od 27.02.2009 do 18.09.2012. Týmto dodatkom navrhovateľ povolil odporcom v rade 1/, 2/ odklad splátok istiny úveru od 27.02.2009 do 18.06.2009 s tým, že aj po dobu odkladu sa odporcovia v rade 1/,2/ zaviazali splácať úroky vždy k 18. dňu v mesiaci. Následne od 18.07.2009 sa odporcovia v rade 1/,2/

zaviazali splácať úver s príslušenstvom v 39 mesačných splátkach po 2.167,-Kč s prvou splátkou dňa 18.07.2009 a poslednou splátkou dňa 18.09.2012 so zmenenou RPMN ročne vo výške 16,20 %.

Odporcovia v rade 1/, 2/ sa napriek odkladu splátok istiny úveru dostali do omeškania a splácali úver nepravidelne a v rôznych výškach. Navrhovateľ odporcov v rade 1/, 2/ upomínal a vyzýval k úhrade dlžnej sumy, avšak bezvýsledne. Preto dňa 18.10.2009 navrhovateľ celý dlh zosplatnil, čím len využil svoje právo, vyplývajúce z Obchodných podmienok, ktorú skutočnosť odporcom v rade 1/, 2/ oznámil. Keďže odporcovia v rade 1/, 2/ z dlžnej sumy už nič nezaplatili, navrhovateľ sa domáhal svojho nároku súdnou cestou. Okrem istiny úveru (70.734,49 Kč) žiadal priznať aj kapitalizovaný úrok z úveru (8.702,76 Kč), kapitalizovaný úrok z omeškania (15.662,34 Kč), všetko vypočítané ku dňu 18.01.2012. Súčasne v petíte návrhu žiadal priznať zmluvný úrok aj úrok z omeškania odo dňa 19.01.2012, avšak v texte návrhu ich požadoval priznať odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, t.j. od 19.10.2009.

Odporcovia v rade 1/, 2/ sa k návrhu nijako nevyjadrili napriek tomu, že súdne zásielky, obsahujúce opis návrhu a listinné dôkazy, prevzali osobne (01.06.2012 a 20.09.2012).

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/22/2012 a za použitia ust. § 114 ods.5 a § 153b/ O.s.p. rozhodol tak, že navrhovateľovi v prevažnej časti nároku vyhovel. Keďže v časti návrh zamietal, rozsudok v krátkosti odôvodnil nad rámec ustanovenia § 157 ods. 4 O.s.p..

V zmysle § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

V zmysle § 658 ods. 1 cit. zák., pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

V zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v aktuálnom znení, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s poukazom na citované ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. V danej veci ide o spotrebiteľský úver, ktorý sa riadi občianskoprávnymi predpismi, aktuálnymi v čase uzatvárania zmluvy medzi účastníkmi. V súlade s týmto súd priznal navrhovateľovi uplatnený nárok v časti istiny úveru (70.734,49 Kč), úroku z úveru (10,9 % ročne) odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru do zaplatenia, ako aj 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy istiny úveru (70.734,49 Kč) odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru (19.10.2009) do zaplatenia. V nadväznosti na uvedené súd zamietol návrh v časti kapitalizovaného úroku z úveru (8.702,76 Kč), pretože mu ho priznal v percentuálnom vyčíslení, v časti kapitalizovaného úroku z omeškania (15.662,34 Kč), vypočítaného vo výške 15 % ročne, pretože tento je v zmluve dohodnutý absolútne neplatne (keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, podriadenú občianskoprávnym predpisom, úrok z omeškania nemožno dohodnúť, lebo jeho nárok a výška vyplýva z právneho predpisu; možno dohodnúť len úrok - pri pôžičke, čo napokon samotný navrhovateľ v iných, na tunajšom súde prejednávanych veciach, uvádza vo svojich návrhoch a žiada priznať len zákonný úrok z omeškania. Úrok z omeškania súd priznal v zm. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. vo výške o osem percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platnej ku prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, v tomto prípade po zosplatnení úveru navrhovateľom.

Náhradu trov konania súd priznal navrhovateľovi v zm. § 142 ods.3 a § 149 ods. 1 O.s.p.; navrhovateľ bol neúspešný len v nepatnej časti, preto mu súd priznal náhradu uplatnených a vyčíslených trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh spolu vo výške 229 Eur a v trovách právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 111,20 Eur + 2 x režijný paušál 7,63 Eur + 20 % DPH, spolu vo výške 237,66 Eur.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku rozsudku, ktorým súd návrh zamietol, je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).