

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/153/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612217811
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612217811.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa N. N., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.H. XXX/X, K. a I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.H. XXX, S., o určenie výživného takto

rozhodol:

Súd konanie o určenie výživného na maloleté dieťa N. N., narodeného XX.XX.XXXX, vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 12P/153/2012 **z a s t a v u j e.**

odôvodnenie:

Dňa 23.10.2012 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky, ktorým sa domáha určenia výživného na maloletého syna N. od otca dieťaťa, pretože od jej odchodu zo spoločnej domácnosti spolu s maloletým dieťaťom, jej otec na výživu syna neprispieva.

Pred začatím konania vo veci samej súd skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci tak, ako to predpokladá ustanovenie § 103 O.s.p.

Občiansky súdny poriadok dbá na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady voláme procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na neodstrániteľné a odstrániteľné.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 8P/138/2012 bolo preukázané, že na tunajšom súde sa na návrh otca vedie vo veci maloletého N. N., narodeného XX.XX.XXXX ďalšie konanie, v ktorom otec navrhuje zveriť maloletého N. do osobnej starostlivosti matky, jemu určiť povinnosť platiť na dieťa výživné a upraviť styk s maloletým synom. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené, vo veci je určený termín pojednávania na deň 09.11.2012.

Podľa § 104 ods. I O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že na tunajšom súde sa súčasne vedú dve konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému N. N., pričom v rámci obidvoch konaní sa navrhuje určiť otcovi povinnosť platiť na maloletého N. výživné, súd konanie začaté neskôr zastavil, pretože v ďalšom konaní mu bráni prekážka litispendencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo

vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.