

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7C/74/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7711216540
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2012:7711216540.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudca JUDr. Milan Mitterpák v právnej veci žalobcu Tessile ditta a.s., IČO: 278 22 117, Ve Studeném 117/5a, 147 00 Praha, zast. ACCEPTUM, s.r.o., Vrútocká 12, 821 04 Bratislava 2, proti žalovanej P. Valčová, nar. XX.X.XXXX, H. nad E. XXX, XXX XX H. nad E., zast. opatrovníkom P. X., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 38,03 € s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 38,03 € spolu s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 38,03 € od 14.9.2009 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu v sume 16,50 € a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou došlou na tunajší súd dňa 28.11.2011 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalovanú sumu, nakoľko žalovaná sa pri cestovaní dopravným prostriedkom dňa 13.9.2009 nepreukázala platným cestovným lístkom. Z uvedeného dôvodu žalobca v súlade s predpismi o dráhach, prepravným poriadkom a prepravnými podmienkami dopravného podniku hlavného mesta Prahy, a.s. uložil zaplatiť sumu 38,03 € pozastavujúcu z cestovného a prirážky.

Okresný súd pod sp.zn. 19Ro/266/2011 zo dňa 29.11.2011 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu.

Uznesením Okresného súdu Michalovce sp.zn. 19Ro/266/2011 zo dňa 17.4.2012 bol zrušený skôr uvedený platobný rozkaz okresného súdu zo dňa 29.11.2011, nakoľko žalovanej sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk.

Uznesením Okresného súdu Michalovce sp.zn. 7C/742012 zo dňa 5.9.2012 bol žalovanej v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník na jej zastupovanie v konaní, nakoľko pobyt žalovanej nie je známy.

V zmysle zápisu o prevedení prepravnej kontroly zo dňa 13.9.2009 číslo dokladu XXXXXXXX, variabilný symbol XXXXXXXX bola prepravným kontrolórom vykonaná kontrola žalovanej ktorá dňa 13.9.2009 v čase o 16:25 hod. cestovala linkou č. 9, v smere jazdy D. - M., bez platného cestovného lístka.

Podmienky prepravy osôb sú ďalej upravené vyhláškou č. 175/2000 Sb. o přepravním řadu po veřejnou drážní a silniční osobní dopravu (ďalej len „prepravný poriadok“) a ďalšími predpismi (najmä zákonom č. 266/1994 Sb. O dráhach).

Podľa § 3 ods. 3 prepravného poriadku, prepravná zmluva je tiež uzavretá, ak umožní dopravca cestujúcemu nastúpenie do vozidla bez cestovného lístka a cestovné cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupe do vozidla.

Podľa § 7 ods. 6 prepravného poriadku, ak si cestujúci nezakúpi cestovný lístok.. a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d) zákona o dráhach, ...poverená osoba je oprávnená...uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom,, zaplataenie cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste.

Podľa § 37 ods. 6 zákona o dráhach, výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1000 Kč. prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom predstavuje najviac 1000 Kč.

V súlade s Prepravným poriadkom DPM Praha, a.s., pre vznikla tak povinnosť žalovanej zaplatiť cestovné a prirážku v celkovej sume 38,03 € (cestovné 18 Kč + prirážka 950 Kč v prepočte prevodným kurzom 25,455 Kč za jedno €).

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa Nariadenia vlády ČR č. 163/2005 Sb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Českej národnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

S poukazom na zistené skutočnosti, ako aj na vyššie citované zákonné ustanovenia, súd preto zaviazal žalovanú na zaplataenie istiny 38,03 €, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,25 % ročne z dlžnej sumy od 14.9.2009 do zaplataenia, lebo nesplnením svojej povinností sa dostala do omeškania, pričom výška priznaných úrokov z omeškania je v súlade Nariadenia vlády ČR č.1 63/2005 Sb. keď základná úroková sadzba Českej národnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu predstavovala 1,25 %..

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 150 ods. 2 O.s.p. a § 200 ea O.s.p. s tým, že súd zaviazal žalovanú zaplatiť v prospech žalobcu trovy konania pozastavujúce zo zaplataeného súdneho poplatku v sume 16,50. Vzhľadom na pomer vyčíslených trov konania a žalovanej sumy vo veci, súd nepriznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia s poukazom na neprimeranosť trov konania voči uplatnenej pohľadávke, tak ako to má na zreteli ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.