

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21P/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222201062
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Madarász
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2222201062.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Róbertom Madarászom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. J. G., T.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov - matky: X. D., T.. XX.XX.XXXX, H. H. O. XXX/XX, U. R., a otca: Z. G., T.. XX.XX.XXXX, H. Q. Z. W. XX/B, XXXX G., I., o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú Z. J. G., T.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky: X. D., T.. XX.XX.XXXX s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Súd styk otca maloletej s maloletou Z. J. G., T.. XX.XX.XXXX neupravuje.

III. Otec maloletej Z. J. G., T.. XX.XX.XXXX bol povinný od 01.04.2022 do 28.02.2023 prispievať na výživu maloletej mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa.

IV. Otec maloletej Z. J. G., T.. XX.XX.XXXX bol povinný od 01.03.2023 do 31.03.2023 prispievať na výživu maloletej vo výške 100 € a od 01.04.2023 do 31.08.2023 vo výške 180 € mesačne a od 01.09.2023 vo výške 310 € mesačne do 15teho dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

V. Zaostalé výživné vo výške 1.296,49 € je otec povinný platiť s bežným výživným vo výške 72,03 € mesačne vždy do 15 dňa k rukám matky s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého nezaplateného zaostalého výživného naraz.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.03.2022, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, styk medzi otcom maloletým dieťaťom žiadala neupraviť a taktiež žiadala zaviazat' otca, aby prispieval na výživné v sume 180,- eur mesačne. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že v súčasnosti je maloletá v jej osobnej starostlivosti na základe spoločnej dohody rodičov. S otcom maloletej sa zoznámila cez internet. Asi rok na to sa prisťahoval na Slovensko. Následne uvažovali o založení rodiny. Počas jej tehotenstva žili spoločne s otcom maloletej u jej matky. Po narodení spoločnej dcéry sa však partnerský vzťah rodičov nevyvíjal pozitívnym smerom, postupne zlyhávala komunikácia medzi rodičmi a vynárali sa problémy. Od roku 2021 sa agresivita otca stupňovala, za čo bol aj odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 4T/87/2021-129 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov za spáchaný trestný čin vo forme nebezpečného vyhrážania. Po prepustení sa mal vrátiť do Ukrajiny. Od toho času s otcom

komunikovali prostredníctvom telefónu, s maloletou sa kontaktovali cez videohovory. V súčasnosti otec maloletej býva v Maďarsku. Maloletá má vytvorené sociálne väzby predovšetkým v prostredí kde žije s matkou, jej vyťahnutie z tohto prostredia by mohlo byť pre ňu traumatizujúce. Zakazovať v styku medzi otcom a maloletou nemieni. Mesačné výdavky na maloletú v čase podania návrhu predstavovali sumu 323,75 eur (výdavky na bývanie 111,75 eur, vitamíny 32,- eur, ošatenie a obuv 80,- eur, strava 80,- eur, drogeria 15,- eur, hračky 5,- eur).

2. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 10.02.2023 vyplýva, že matka s maloletým dieťaťom bývajú v 3-izbovom byte v obci U. R.. Výdavky matky na byt sú vo výške 430,- eur. Maloletá má vlastnú izbu, ktorá je zariadená podľa jej potreby, má tam zabezpečené všetky veci osobnej potreby, vytvorený priestor pre pokojný spánok a priestor na hranie. Mesačné výdavky na maloletú sú okolo 250-300 eur. Maloletá je zdravá, máva iba bežné zdravotné problémy. Maloletá navštevuje predškolské zariadenie v U. R.. Matka maloletej je zamestnaná, jej mesačný príjem je okolo 800,- eur. Maloletá sa s otcom stretáva pravidelne, u otca aj prespáva. Otec v čase vykonania pohovoru býval v 1-izbovom nájomnom byte v K.. Výdavky na byt má vo výške 370,- eur mesačne. Maloletá má u neho vytvorené vhodné podmienky na pokojný spánok. Výživné na maloletú neplatí, avšak kupuje jej potrebné veci.

3. Na pojednávaní dňa 27.04.2023 matka uviedla, že rodičia sa vedia dohodnúť na styku a na zverení dieťaťa. Nezhoda je ohľadom výživného, pričom otec v apríli zaplatil sumu 60,- eur.

4. Otec sa k podanému návrhu vyjadril až na tomto pojednávaní, pričom uviedol, že žije v Maďarsku, kde je aj zamestnaný vo firme, kde robia nátery kamiónov. Predložil súdu aj pracovnú zmluvu. Pred tým mal pracovať v H. v spoločnosti Q. G., avšak bližšie nevedel špecifikovať od kedy do kedy. V Maďarsku začal pracovať v mesiaci marec 2023, pričom za tento mesiac dostal výplatu 130.082 Ft. V súčasnosti býva v byte jeho priateľky, pričom zároveň prenajíma ďalší byt v záujme realizácie styku s maloletou. Jeho výdavky na bývanie sú vo výške 70.000,- Ft a za nájom druhého bytu platí 100.000,- Ft. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Nevlastní žiadne motorové vozidlo, ani nehnuteľnosť. Jeho vzťah s maloletou je dobrý, stretávajú sa každé dva týždne. Programy realizuje podľa želania dieťaťa. Byt, ktorý užíva s družkou je 3-izbový, maloletá môže mať aj vlastnú izbu. Býva tam ešte 17 ročná dcéra jeho družky, ktorá má zvlášť izbu. Keby bola maloletá zverená do spoločnej výchovy, vie zabezpečiť pre maloletú aj škôlku aj školu. Vedel by si predstaviť aj to, že maloletá by bola zverená do jeho osobnej starostlivosti, čo odôvodňuje tým, že keď sa vracia matke, tak plače a zjednáva sa, aby sa nemusela k matke vrátiť. Výživné by vedel platiť vo výške 100,- eur mesačne. Otec ďalej dodal, že fajčí elektronickú cigaretu, čo stojí 1.500,- Ft, a vydrží mu tak dva dni. Maloletej mal kúpiť topánky, sandále, tričká, v zime jej kúpil plyšový kabát, nedávno jej kúpil tablet za 150,- eur, o čom však doklady nemá. Pri príležitosti sviatkov jej kupuje hračky. Pre maloletú má zabezpečené pyžamá, ale väčšinu vecí si donesie zo sebou. Na tomto pojednávaní bola tiež otcovi uložená povinnosť doložiť doklady o jeho výdavkoch.

5. Kolízny opatrovník na tomto pojednávaní sa vyjadril, že navrhuje zveriť maloletú do starostlivosti matky. Skutočnosť, ktorú predniesol otec je pre nich taktiež nová, keďže v rámci vykonaného šetrenia tieto neuvádzal. Maloleté dieťa nebolo možné vypočuť, keďže odmietalo komunikovať.

6. Vo vzťahu k tomu matka uviedla, že nepopiera, že keď sa maloletá vráti, je smutná, že už tam nie je otec. Ale maloletá sa tak správa aj keď je u starej matky, alebo keď ju berie do škôlky, tak jej zas chýba matka. Styk s otcom funguje v podstate od doby, od kedy je otec v druhovskom vzťahu so svojou partnerkou, pretože dieťa povedalo, že k otcovi chodí z dôvodu, že je tam J., čiže družka otca. Inak by sa bála, keďže aj ju otec zbije, tak ako matku, pretože bola svedkom týchto fyzických atakov zo strany otca. Aj minulý september, keď sa mal otec stretnúť s maloletou bol v podnapitom stave, pričom maloletá mala strach z otca a trvalo mesiace, kým ju matka presvedčila, že sa má stretávať s otcom.

7. Na ďalšie pojednávanie nariadené na 26.09.2023 sa dostavila len matka s jej právnym zástupcom, a kolíznym opatrovníkom. Otec maloletej sa na pojednávanie nedostavil napriek tomu, že mu bol termín pojednávanie oznámený mailom zo dňa 26.07.2023, a taktiež mu bola na ním uvedenú adresu doručovaná predvolanie poštou, ktorá zásielka sa však súdu vrátila s poznámkou nedostatočná adresa. Z toho dôvodu súd považoval predmetnú zásielku doručenu fikciou dňom vrátenia na súd, teda dňa 10.08.2023. Otec dňa 25.09.2023 požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu, že mu neboli doručené žiadne listiny, na základe ktorých by sa vedel pripraviť na pojednávanie dňa 26.09.2023. Súd mu však oznámil, že predmetné pojednávanie sa uskutoční vzhľadom na to, že o termíne pojednávania bol riadne

informovaný, pričom súd otcovi doručoval len výzvu, aby predložil listiny, ktoré by preukázali jeho osobné a majetkové pomery, ktorá povinnosť mu bola uložená už aj na pojednávaní dňa 27.04.2023. Následne otec oznámil, že dňa 26.09.2023 sa nevie dostaviť na pojednávanie z dôvodu, že má zúčastniť na laboratórnom vyšetrení. Súd však ospravedlnenie otca neprijal, keďže ten mal o termíne pojednávania vedomosť minimálne od konca júla 2023, pričom podľa názoru súdu o ospravedlnenie jednak nepožiadaval včas, a jednak ho dostatočne neodôvodnil, keďže okrem žiadanky na vyšetrenie nepreukázal, že toto vyšetrenie sa má konať v čase pojednávania, pričom nepreukázal ani to, že by mal také vážne zdravotné problémy, ktoré by odôvodňovali okamžité vykonanie týchto vyšetrení. Z týchto dôvodov súd považoval žiadosť otca maloletej o odročenie pojednávania len za účelové v snahe vytvoriť prietiahy v konaní a v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku vec prejednal v neprítomnosti otca maloletej.

8. Na tomto pojednávaní matka uviedla, že od podania návrhu došlo k navýšeniu výdavkov na strane maloletej, keďže nastúpila na základnú školu, pričom tieto sú adekvátne na vek dieťaťa. Snaží sa pre maloletú všetko zabezpečiť. Z toho dôvodu požadujú výživné od otca vo výške 360,- eur mesačne. Poukázala tiež na to, že matka vykonáva osobnú starostlivosť o maloletú od jej narodenia. Otec výživné na maloletú platí nepravidelne a v neadekvátnej výške. Poslednú úhradu vo výške vykonal v júli 2023 vo výške 100,- eur, pričom od začatia konania dokopy uhradil 360,- eur. O styku otca a maloletej sa dokážu s otcom dohodnúť. Už týždne však otec s matkou nekomunikuje, občas zavolá maloletej, ktorej kúpil telefón. O príjmach otca nemá žiadne informácie.

9. Kolízny opatrovník uviedol, že žiada súd, aby maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal na úhradu výživného a styk neupravil.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa s podstatným obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 21P/23/2022, a to predovšetkým písomnými vyjadreniami a listinnými dôkazmi: rodným listom maloletej, rozsudkom Okresného Dunajská Streda sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 07.10.2021, pracovnou zmluvou a potvrdeniami príjmu matky, rozpisom výdavkov na žiadosť matky maloletého dieťaťa vydaného Základnou školou s materskou školou Z. N. s VJM, Zmluvou o nájme bytu, poštovými preukazmi preukazujúcimi výdavky matky na bývanie, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 10.02.2023, potvrdením B. U. R. zo dňa 05.04.2023, pracovnou zmluvou a potvrdením o príjme otca, odpoveďou spoločnosti Q., G..M..B., lustráciou otca v Sociálnej poisťovni, potvrdeniami o úhrade a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

11. Maloleté dieťa pochádza z partnerského vzťahu rodičov, pričom rodičovské práva a povinnosti k maloletej doposiaľ neboli upravené súdom. Rodičia maloletej ukončili svoj partnerský vzťah, pričom z vykonaného dokazovania vyplýva, že pravdepodobne z dôvodu agresívneho správania sa otca, ktorý bol aj odsúdený z dôvodu, že sa matke maloletej nebezpečne vyhrážal. Od tej doby sa o osobne maloletú stará jej matka, pričom podľa vyjadrenia rodičov otec sa s maloletou pravidelne stretáva, maloletá u neho aj prespáva, čiže na realizácii styku sa vedia riadne dohodnúť.

12. V čase podania tohto návrhu maloletá navštevovala materskú školu v U. R., pričom v septembri 2023 nastúpila do základnej školy taktiež v U. R.. V čase podania návrhu výdavky maloletej boli vo výške cca 320,- eur mesačne a predstavovali výdavky na bývanie vo výške 111,75 eur, vitamíny 32,- eur, ošatenie a obuv 80,- eur, strava 80,- eur, drogéria 15,- eur, hračky 5,- eur. Výdavky na bývanie matka maloletej riadne preukázala predloženou nájomnou zmluvou a potvrdeniami o úhrade elektriny, vodného a stočného. Od septembra 2023 sa výdavky na maloletú zvýšili na 437,- eur, pričom pozostávajú z výdavkov na bývanie vo výške 173,11 eur mesačne, ktoré matka preukázala nájomnou zmluvou a úhradami za elektrinu, internet, plyn, vodu a televíziu. Zvyšné mesačné výdavky predstavujú výdavky na školu vo výške 35,13 eur, výdavky na začiatku školského roka vo výške 200,- eur, t.j. 16,67 eur mesačne, vitamíny vo výške 32,- eur, ošatenie a obuv vo výške 80,- eur, strava vo výške 80,- eur, drogéria vo výške 15,- eur, a hračky vo výške 5,- eur.

13. Čo sa týka príjmov matky, z predložených dôkazov vyplýva, že priemerný mesačný čistý príjem matky za rok 2022 predstavoval 509,76 eur a v roku 2023 za mesiace január až júl priemerný mesačný čistý príjem matky bol 528,20 eur. Výdavky matky na bývanie sú vo výške 173,11 eur, ostatné výdavky matka nedeklarovala. Čo sa týka príjmov otca, v konaní bolo preukázané, že otec nastúpil do práce v marci 2023, pričom za tento mesiac mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 130.082 Ft, čo v prepočte je cca. 336,40 eur. Z predloženej pracovnej zmluvy otca vyplýva, že jeho mesačný príjem predstavuje

400.000,- Ft, čo v prepočte je 1.034,39 eur. Pred týmto dátumom nebolo preukázané, že by otec niekde pracoval, a že aké mal príjmy, keďže lustrácia v Sociálnej poisťovni vyšla negatívne a spoločnosť Q. oznámila súdu, že otec u nich nikdy nepracoval. Otec svoje výdavky deklaroval vo výške 100.000,- Ft na nájomný byt a na elektrické cigarety 1.500,- Ft každý druhý deň. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Otec v súčasnosti žije v byte svojej družky. Z predložených dôkazov vyplýva že otec v priebehu konania prispel na výživu maloletej 360,- eur.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej ZR), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17. Podľa § 28 ods. 1 ZR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1, veta prvá ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

24. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa § 78 ods. I, prvá veta ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

26. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

27. Pri určení výchovného prostredia, v ktorom bude maloleté dieťa vychovávané súd vychádzal z vyjadrení účastníkov konania, ktorí sa na otázke zverenia maloletého dieťaťa vedeli dohodnúť. Vychádzajúc zo skutočnosti, že sa o maloletú stará najmä matka, súd považoval za najlepší záujem dieťaťa zachovať faktický stav, nevytrhnúť ju z prostredia v ktorom žije, a preto ju zveril do osobnej starostlivosti matky. Otec sa síce na pojednávaní dňa 27.04.2023 vyjadril, že by si vedel predstaviť, že by zabezpečoval starostlivosť o maloletú, pred tým sa však rodičia vyjadrili, že sa na zverení maloletej dohodli. Z toho dôvodu súd považoval toto vyjadrenie otca za zmätočné, pričom s poukazom na existujúci faktický stav, podľa ktorého otec v súčasnosti žije v Maďarsku a maloletá navštevuje základnú školu na Slovensku, súd nepovažuje vytrhnutie maloletej z tohto prostredia za jej najlepší záujem. Okrem toho matka tiež preukázala, že výchovu maloletej riadne zabezpečuje. Zároveň súd rozhodol, že obaja rodičia majú právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

28. Keďže z vyjadrenia rodičov vyplýva, že na styku otca s maloletou sa vedia dohodnúť a z toho dôvodu žiadali styk neupraviť, súd vyhovel požiadavke rodičov, keďže podľa jeho názoru je to v najlepšom záujme maloletej, keďže doposiaľ sa jej styk s otcom realizuje bez problémov.

29. Súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal jednak z veku a odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, a jednak z možností, schopností a majetkových pomerov oboch rodičov. Výživné zo strany otca na maloleté dieťa určil vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne za obdobie od 01.04.2022 do 28.02.2023, keďže za toto obdobie nebolo preukázané, že by otec maloletej bol zamestnaný, resp. že by mal za toto obdobie určitý príjem a v akej výške. Keďže však rodičia sú povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, súd zaviazal otca na plnenie výživného za uvedené obdobie v minimálnom rozsahu. Za mesiac marec 2023 mal otec príjem vo výške 130.820 Ft, čo v prepočte je 336,40 eur. Keďže podľa všeobecnej judikatúry na výživné sa má poskytnúť 20-30 % z príjmu rodiča, keďže jeho dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojho rodiča, súd zaviazal otca prispieť na výživu maloletej za mesiac marec 2023 vo výške 100,- eur. Za mesiace apríl až august 2023 súd zaviazal otca na úhradu výživného v požadovanej sume 180,- eur mesačne, keďže podľa jeho príjmov je to v jeho schopnostiach a možnostiach, keďže podľa pracovnej zmluvy má zarábať cca. 1.034,- eur. Súd dáva do pozornosti otca, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodiča, pričom otec žiadne preukázal, že prenajíma byt za sumu 100.000,- Ft a fajčí elektrické cigarety. Súd však na tieto výdavky neprihliadal, keďže bolo preukázané, že otec žije svojou družkou v jej byte, pričom prenajímanie iného bytu je tak nevhodné z jeho hľadiska a čo sa týka fajčenia, ako bolo už uvedené vyššie, plnenie výživného má prednosť pred inými výdavkami rodičov, predovšetkým takými, ktoré nie sú nevyhnutné na zabezpečenie každodenných potrieb rodičov.

30. Vzhľadom na skutočnosť, že od septembra 2023 došlo k zmene osobných pomerov na strane maloletej, ktorá nastúpila do základnej školy a na návrh matky na priznanie výživného vo výške 360,- eur, súd zaviazal otca od septembra 2023 na plnenie výživného vo výške 310,- eur mesačne. Vzhľadom na príjem otca vo výške 1.034,- eur, z ktorého 30 % predstavuje 310,- eur, ako aj na skutočnosť, že otec nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť, súd mu uložil vyživovaciu povinnosť na hornej hranici, teda na 30 % jeho príjmov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd výživné vo výške 310,- eur považoval za adekvátne, a to aj s poukazom na mesačné výdavky maloletej vo výške 437,- eur, ktoré sa zvýšili v súvislosti s nástupom na základnú školu. Vyživovacia povinnosť na maloleté dieťa pritom prináleží obojmu rodičom, t.j. nielen tomu rodičovi, ktorý dieťa nemá vo svojej osobnej starostlivosti, v tomto prípade je to otec, u matky je však táto povinnosť čiastočne vykompenzovaná práve osobnou starostlivosťou, ktorú maloletému dieťaťu poskytuje. Po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že výživné vo výške 310,- eur, na ktorého platenie zaviazal otca by malo postačovať na vykrytie všetkých adekvátnych potrieb dieťaťa. Pričom ak matka na výživu maloletého dieťaťa prispeje mesačne sumou 127,- eur, t.j. skoro polovicou sumy, na platenie ktorej bol zaviazaný otec, na výživu dieťaťa bude mať mesačne k dispozícii sumu vo výške 437,- Eur (310,- eur od otca + 127,- eur matka), čím vznikne zatiaľ dostatok finančných prostriedkov na krytie osobných potrieb maloletého dieťaťa. Súd mal za to, že ustálená výška výživného korešponduje aktuálnym potrebám maloletého dieťaťa (6 rokov a 2 mesiace, zdravé, výdavky bežné a veku primerané) a zodpovedá aj kritériám Zákona o rodine. Keďže výživné sa platí vždy vopred, súd uložil povinnosť otcovi plniť výživné k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky od právoplatnosti tohto rozsudku.

31. Keďže súd stanovil vyživovaciu povinnosť otca, otec mal za obdobie od začatia konania zaplatiť výživné dokopy v sume 1.656,49 eur, a to nasledovne: za obdobie od apríla 2022 do júna 2022 sumu 29,87 eur (3 x 29,87 eur), od júla 2022 do februára 2023 sumu 32,11 eur (8 x 32,11 eur), za mesiac marec 2023 sumu 100,- eur, od apríla 2023 do augusta 2023 sumu 180,- eur (5 x 180,- eur) a za september 310,- eur. Súd však zohľadnil aj úhrady otca vo výške 360,- eur, a tak stanovil zameškané výživné v sume 1.296,49 eur. Keďže ide o vyššiu sumu, súd povolil otcovi splatiť zameškané výživné spolu s bežným výživným v 18 mesačných splátkach po 72,03 eur.

32. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.