

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/152/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112221047
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8112221047.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45535108, zastúpený: Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, p r o t i žalovanému: E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX,o zaplataenie 331,94 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Účastníci **n e m a j ú** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 11.7.2012 si uplatnil voči žalovanému nárok na zaplataenie sumy 331,94 Eur, pričom z obsahu žaloby a pripojených dokladov vyplýva, že titulom zmluvnej pokuty a požadoval aj o zaplataenie úrokov z omeškania z tejto sumy od 12.7.2009 do zaplataenia vo výške 9% ročne. Písomným podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 23.10.2012 žalobca zotrval na posúdení uplatneného nároku titulom zmluvnej pokuty, uplatnený nárok bližšie vysvetlil, ale v závere podania uviedol, že v prípade, ak by súd neuznal nárok žalobcu na zaplataenie zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnenmu predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia. Túto dotáciu žalobca vyčíslil na sumu 165,97 Eur a preto uviedol, že žalobca má nárok na náhradu škody od žalovaného vo výške uvedenej sumy dotácie. Žalobu však v tomto smere nezmenil a neupravil ani výšku žalovanej sumy.

Žalovaný sa napriek riadnemu a včas doručenému predvolaniu na pojednávanie nedostavil, súd preto s použitím § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) konal v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením žalobcu, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 17.4.2008, faktúrou č. 7905819699, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T - mobile Slovensko a.s. a zistil tento skutkový stav:

Dňa 17.4.2008 bol uzavretý písomný dodatok k zmluve o pripojení medzi obchodnou spoločnosťou T - mobile Slovensko a.s. ako poskytovateľom telekomunikačných služieb a žalovaným ako záujemcom. Týmto dodatkom bol žalovanému aktivovaný konkrétny program služieb a zároveň mu bol odpredaný mobilný telefón značky SONY ERICSSON K530i za 490,- Sk.

V bode 2 spomínaného dodatku sa uvádza, že účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia dodatku (ďalej len „doba viazanosti“) nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustí sa takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka.

V bode 3 dodatku sa konštatuje, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk.

Bod 1 písm. c/ dodatku k zmluve o pripojení obsahuje záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou a všeobecnými podmienkami.

Žalobca v žalobe vôbec nekonkretizuje porušenie zmluvných povinností žalovaného, len vo všeobecnosti uvádza, že neplatil riadne a včas faktúry a že v dôsledku toho musela byť mu SIM karta v dobe viazanosti vypojená z prevádzky. Žalobca teda nepredložil príslušné faktúry a prehľad o platbách žalovaného, ani to, či a kedy došlo k deaktivácii jeho SIM karty. K žalobe pripojil len faktúru č. 7905819699 splatnú 11.7.2009 a vystavenú na sumu 331,94 Eur. Aj v tejto faktúre je uvedené len to, že príslušná suma predstavuje zmluvnú pokutu bez jej bližšej konkretizácie.

Obchodná spoločnosť T - mobile Slovensko a.s. sa zlúčila so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. na základe notárskej zápisnice N185/2010, Nz 21791/2010 zo dňa 17.6.2010. Uvedená spoločnosť písomnou zmluvou zo dňa 16.12.2011 postúpila predmetnú pohľadávku na žalobcu. Zmluva o postúpení pohľadávok ako aj plnomocnenstvo udelené zo strany žalobcu advokátskej kancelárii SOUKENIK, ŠTRPKA s.r.o. sú registrované na tunajšom súde pod 1SprO 453/2012. Súd z uvedeného spisu zistil, že predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok boli peňažné pohľadávky postupcu vzniknuté na základe zmlúv o pripojení uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi ako dlžníkmi.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom od 1.1.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorým obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny,

ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

O obdobných nárokoch žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty už rozhodoval súd aj v iných konaniach napr. v konaní vedenom pod sp. zn. 11C 47/2012 alebo 11C 51/2012, kde boli dohodnuté obdobné zmluvné podmienky v súvislosti s dohodou o zmluvnej pokute. Rozsudok tohto súdu č.k. 11C 47/2012 -23 zo dňa 25.5.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.6.2012 a rozsudkom č.k. 1C 51/2012-24 zo dňa 18.5.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.6.2012 boli spomínané žaloby žalobcu o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietnuté. V oboch týchto rozsudkoch súd dospel k záveru o neprijateľnosti zmluvnej podmienky súvisiacej s dohodou o zmluvnej pokute. Preto v tejto súvislosti je možné poukázať aj na ustanovenie § 53 a ods. 1 OZ v aktuálnom znení.

Podľa § 53 a ods. 1 OZ v aktuálnom znení, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa prechodného ustanovenia k danej právnej úprave - novele OZ zákonom č. 379/2008 Z.z. účinnej od 1.11.2008, konkrétne podľa § 879 j/ ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1.1.2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1.1.2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Citované ustanovenie § 53 a ods. 1 OZ teda obsahuje zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktorý vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania, najmä neuplatňovať ich plnenie na súde a neprijímať plnenie z nich. Tento zákonný zákaz sa pritom vzťahuje aj na používanie podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Spotrebiteľ totiž nemá možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené a pritom často vzhľadom na ich právnický jazyk aj ich rozsiahlosť nemá možnosť pochopiť ich obsah.

Keďže súd v spomínaných iných rozsudkoch žalobcovi nepriznal nárok na zmluvnú pokutu s rovnakým významom ako je zmluvná pokuta dohodnutá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, bolo potrebné rešpektovať spomínaný zákonný zákaz upravený v § 53 a ods. 1 OZ a preto nebolo možné uplatnenému nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty s rovnakým významom poskytnúť právnu ochranu a preto žaloba ako nedôvodná bola zamietnutá.

K písomnému podaniu žalobcu, v ktorom je spomínaný aj nárok na náhradu škody súd uvádza, že vychádzajúc z jeho obsahu neposúdil ho ako zmenu žaloby. Pri zmene právneho dôvodu, ktorý súvisí s inými zákonnými predpokladmi a skutkovými okolnosťami totiž nepochybne ide o zmenu žaloby a to aj pri nezmenenej výške žalovanej sumy. Žalobca však nedomáhal sa pripustenia zmeny žaloby, a preto súd uplatnený nárok posúdil len ako zmluvnú pokutu. Zároveň však súd uvádza, že javí sa, že žalobcovi

chýba aktívna legitímácia na uplatnenie nároku na náhradu škody. Podľa zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej s postupcom Slovak Telekomom a.s. totiž sa stal žalobca vlastníkom len tých pohľadávok, ktoré vznikli na základe zmluvy o pripojení (vyplýva zo z čl. I bodu 1 ako aj čl. II. bodu 1 príslušnej zmluvy o postúpení) a z uvedenej zmluvy nevyplýva, že by sa postupovali aj pohľadávky titulom náhrady škody. Preto aj z toho dôvodu by nárok žalobcu na náhradu škody ani neobstál.

Výrok o trovách konania vyplýva z tej skutočnosti, že nárok na náhradu trov konania v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. si uplatnil len žalobca, ktorý však vo veci bol neúspešný a preto nárok na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. mu nevznikol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.