

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6Csp/65/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123216840
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6123216840.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2
6Csp/65/2023

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobcu: Ahoj, a. s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 48 113 671, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, štátny občan SR, bytom XXX XX C. D. XX, o zaplatenie 1 874,88 Eur s prísl., takto

rozhodol:

2
6Csp/65/2023

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1 874,88 Eur, úrok vo výške 778,77 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 874,88 Eur od 09. 06. 2020 do zaplatenia, všetko v mesačných 100,- eurových splátkach, ktoré sumy sú splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred žalobcovi pod stratou výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej uplatnenej výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

2
6Csp/65/2023

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1 874,88 Eur spolu s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. Sporové strany uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe uvedenej zmluvy žalovaný obdržal od žalobcu úver vo výške 2 000,00 Eur, ktorý sa zaviazal vrátiť spolu s dohodnutým príslušenstvom v mesačných splátkach. Žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, žalobca v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy vyhlásil okamžitú splatnosť pohľadávky z úveru. Vyhlásenie okamžitej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 04. 05. 2020. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, voči žalobcovi sa tak od 09. 06. 2020

dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Žalovaný bol vyzvaný právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Žalovaný záväzok z titulu nesplateného úveru žalobcovi nezaplatil.

2. Pôvodne vo veci rozhodoval Okresný súd Banská Bystrica, ktorý vo veci vydal platobný rozkaz v upomínacom konaní pod sp. zn. 30Up/146/2023 zo dňa 27. 01. 2023, ktorý však nebolo možné žalovanému doručiť, preto bola vec postúpená tunajšiemu súdu v zmysle § 13 a 14 Zák. č. 160/2015 Z. z. a v zmysle § 10 ods. 3 Zákona o upomínacom konaní došlo k zrušeniu platobného rozkazu.

3. Na nariadené pojednávanie sa dostavil žalovaný, ktorý uviedol, že uznáva pohľadávku žalobcu a poskytnutý úver mu spočiatku aj riadne splácal, ale neskôr prišiel o zamestnanie a splátky prestal splácať. T. č. je riadne zamestnaný, má čistý mesačný príjem okolo 700,00 Eur, žalovanú sumu nie je schopný uhradiť žalobcovi naraz, preto žiadal, aby mu súd povolil túto sumu splácať v mesačných 100,- eurových splátkach. Má vyživovaciu povinnosť voči dvom maloletým deťom a keďže žije v Nemecku, má zvýšené výdavky v súvislosti s ubytovaním celej rodiny. Súd vo veci pojednával a rozhodol v neprítomnosti zástupcu žalobcu, ktorý žiadal svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlniť a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, výzvou na zaplatenie, vyhlásením okamžitej splatnosti, oznámením, doručenkami, prehľadom splátok a úhrad.

5. Na základe zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným žalovaná obdržala od žalobcu úver vo výške 2 000,00 Eur, ktorý sa zaviazal vrátiť spolu s dohodnutým príslušenstvom v mesačných splátkach. Žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, žalobca v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy vyhlásil okamžitú splatnosť pohľadávky z úveru. Žalovaný záväzok z titulu nesplateného úveru žalobcovi nezaplatil. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy žalobcovi v zmysle § 43 ods.1 písm. a) Zák. č. 351/2011 Z. z., keďže táto napriek upomínaniu žalovanú sumu neuhradil.

6. Zároveň súd zaviazal žalovaného v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka na zaplatenie úrokov z omeškania, pričom výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (Nariadenie vlády číslo 87/1995 Z. z.).

7. Súd konštatuje, že Zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa Občianskeho zákonníka a súčasne aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZSÚ“).

8. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods.1 Zák. č. 160/2015 Z. z. a priznal žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

Poučenie:

2

6Csp/65/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.