

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: B1-39Cb/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122206392
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Brádziková
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2023:6122206392.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Brádzikovou v spore žalobcu: BK SERVIS s.r.o., so sídlom Prašná 6, 040 18 Košice, IČO: 36 586 188, právne zastúpený: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 63,98 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 63,98 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 63,98 EUR od 28.08.2021 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 EUR, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 04.01.2022 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 63,98 EUR s príslušenstvom.

2. Žalobca žalobou uplatnený nárok odôvodňoval tým, že dňa 08.07.2020 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky Volkswagen Caddy, EČV: KE XXXLL poškodeného spoločnosti HEDOSTAV, s.r.o.. Poistná udalosť bola nahlásená žalovanému, s ktorým mal poškodený uzatvorenú poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie predmetného vozidla. Poškodený si poistené vozidlo dal opraviť u žalobcu ako opravcu, pričom náklady na opravu vozidla boli vo výške 1.284,93 EUR bez DPH. Poistený si uplatnil u žalovaného poistné plnenie faktúrou č. 20210117. Poistenému bolo Oznámením o poistnom plnení zo dňa 13.08.2021 oznámené, že žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 12.08.2021 s tým, že suma priznaná a uhradená žalovaným bola vo výške 1.020,95 EUR (677,45 EUR + doplatok 343,50 EUR). Neuhradená pohľadávka po odpočítaní spoluúčasti zostala vo výške 63,98 EUR. Nepriznaná pohľadávka vo výške 63,98 EUR bola následne postúpená na žalobcu, a to Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 20.12.2021. Žalovaný priznal žalobcovi primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20,00 EUR bez DPH a primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe Audatex v úrovni PK 51=100 %. Takúto limitáciu žalobca považoval za arbitrárnu. Žalobca uviedol, že pri motorovom vozidle Volkswagen Caddy za jednu hodinu mechanickej a lakovacej práce účtoval sumu 35,00 EUR bez DPH, čo bola v porovnaní s ostatnými autoservismi cena porovnateľná, resp. výhodnejšia a nižšia cena. Žalobca poukázal na to, že nie je zrejmé, na základe akých skutočností dospel žalovaný ku kráteniu celkovej sumy. K nákladom na lakovací materiál žalobca poukázal na to, že poškodené motorové vozidlo malo pred škodovou udalosťou nanesený lak v dvoch vrstvách, preto aby autoservis, resp.

žalobca uviedol poškodené vozidlo do stavu pred škodovou udalosťou, musel naniesť pri oprave vozidla lak v dvoch vrstvách a tým pádom vynaložiť náklady na lakovací materiál vo väčšom rozsahu ako priznal žalovaný. Žalobca ďalej uviedol, že ak žalovaný vo svojich všeobecných poistných podmienkach rozdeľuje autoservisy na dve skupiny, t. j. na tie, kde poisťovňa prepláca poisteným celú sumu opravy (tzv. zmluvné servisy) a na tie, kde poisťovňa vypláca poistné plnenie obmedzené maximálnou výškou normohodiny uvedenej v poistných podmienkach, takéto obmedzenie výšky poistného plnenia žalobca považoval za ex lege neplatné. Žalobca si tiež žalobou uplatnil nárok na úroky z omeškania s poukazom na § 369 Obchodného zákonníka v spojení s § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka a nárok na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 EUR.

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal dňa 24.01.2022 platobný rozkaz sp. zn. 39Up/13/2022, proti ktorému žalovaný podal odpor.

4. Žalovaný v odpore doručenom súdu dňa 04.02.2022 vzniesol námietku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní. Žalovaný namietol aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore z dôvodu, že z návrhu poistnej zmluvy vyplynulo, že poistné plnenie bolo vinkulované v prospech leasingovej spoločnosti VÚB Leasing, a.s. (ďalej tiež len ako „leasingová spoločnosť“), a teda žalovaná pohľadávka nepatrila žalobcovi, a preto nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu tejto pohľadávky. Žalovaný tak mal za to, že Zmluva o postúpení pohľadávky uzavretá medzi žalobcom a právnym predchodcom žalobcu je neplatná, a to vzhľadom na neexistenciu predmetu postúpenia a právny predchodca žalobcu nemohol na iného previesť viac práv, ako má sám. Zo strany leasingovej spoločnosti nedošlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu, a tak žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný na uplatnenie si nároku, ktorý je predmetom konania. V otázke rozsahu náhrady poistného plnenia žalovaný poukazoval na to, že je vždy potrebné zohľadniť hľadisko účelnosti a primeranosti a poisťovateľ je povinný nahradiť náklady len v rozsahu, v akom boli vynaložené účelne a primerane vzhľadom na technologické postupy a kvalitu použitých náhradných dielov. Žalovaný mal za to, že výška tohto plnenia nie je daná čiastkou vyúčtovanou za opravu motorového vozidla v akejkoľvek výške, ale iba vo výške čiastky účelne vynaloženej a primeranej vzhľadom na charakter opráv. Žalovaný tiež zdôrazňoval, že rozsah práva na poistné plnenie nie je totožný s právom na náhradu škody. Žalovaný tiež namietol žalobcom uplatnený úrok z omeškania, a to s poukazom na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. III. ÚS 596/2017, zo dňa 28.09.2017 s tým, že mal za to, že žalovaný ukončil šetrenie dňa 13.08.2021 a vyplatil poistné plnenie vo výške 677,45 EUR dňa 15.08.2021, a teda žalovaný dodržal zákonom stanovenú 15-dňovú lehotu na plnenie, preto sa nemohol dostať do omeškania s plnením svojho záväzku.

5. K odporu žalovaného sa žalobca vyjadril v replike doručenej súdu dňa 22.02.2022. Vo vzťahu k aktívnej legitímácii žalobcu, žalobca požiadal o dodatočnú lehotu na predloženie dôkazov preukazujúcich aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore. K právnemu posúdeniu nároku, pokiaľ žalovaný poukazoval na čl. IX ods. 2 písm. c) Zmluvných dojednaní, žalobca mal za to, že dojednanie vo VPP, ktoré jednu skupinu podnikateľov zvyhodňuje na úkor druhej skupiny podnikateľov je neplatné podľa konštantnej judikatúry. Žalobca mal za to, že poisťovňa obmedzuje hospodársku súťaž uzatváraním dohôd so servismi, pri ktorých určia cenu aj podmienky, za akých bude poskytnuté poistné plnenie v plnej výške poisteným. Žalobca zdôraznil, že oprava poisteného vozidla bola vykonaná účelne a smerovala k odstráneniu následkov škodovej udalosti, jej cieľom a zmyslom bolo, aby poškodené motorové vozidlo spĺňalo rovnaké kvalitatívne, funkčné a estetické kritéria ako pred škodovou udalosťou. Žalobca uviedol, že poistený si dal opraviť vozidlo v servise za 35,00 EUR bez DPH za 1 Nh mechanických a lakovacích prác, pričom ceny sa pohybovali od 40,00 EUR do 45,00 EUR bez DPH, ako vyplynulo z cenníkov. K spornej otázke ohľadom úrokov z omeškania žalobca uviedol, že žalovaným označené uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 596/2017 zo dňa 28.09.2017 je na predmetný spor neaplikovateľné. Žalobca mal za to, že z ustanovenia § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka nevyplýva, že by splatnosť poistného plnenia bola viazaná na právoplatné rozhodnutie súdu. Žalovaný mal za to, že ak by bol prijatý výklad žalovaného, potom by nastal hrubý zásah do spravodlivosti a nežiadúci stav, ktorý by umožňoval poisťovniam bez sankcie - hrozby úroku z omeškania, hromadne zamietat' poistné udalosti s tým, že by preniesli bremeno uplatnenia práva na poškodených, resp. poistených. Poisťovne v rozpore so zákonom by tak neboli nútené riadne a včas prešetrovať poistné udalosti a konať v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalobca tiež poukázal na to, že žalovaný sám v oznámení o poistnom plnení uviedol, že došlo k skončeniu šetrenia poistnej udalosti dňa 12.08.2021, kedy žalovaný predložil poistenému vyjadrenie likvidátora k poistnej udalosti s výpočtom výšky poistného plnenia. Žalovaný tým, že neuhradil žalobcovi, resp. jeho právnemu

predchodcovi poistné plnenie riadne a včas a v ním uplatnenej výške, dostal sa s kráteným plnením do omeškania, a to na 16. deň po ukončení likvidácie, resp. skončení šetrenia, teda odo dňa 28.08.2021

6. Spor bol na Okresný súd Bratislava I postúpený dňa 24.02.2022 (v súčasnosti Mestský súd Bratislava III).

7. K replike žalobcu sa žalovaný vyjadril v duplike doručenej súdu dňa 08.06.2022. K spornej otázke aktívnej legitímácie žalovaný mal za to, že dôkazy preukazujúce aktívnu legitímáciu žalobcu v spore žalobca mohol a mal predložiť už spolu s podanou žalobou. Žalovaný tak navrhoval súdu, aby na žalobcom predložené dôkazy k tejto okolnosti neprihliadal. Zároveň žalovaný namietol uplatnené úroky z omeškania a trovy konania, nakoľko bolo zrejmé, že žalovaným vznesená námietka aktívnej vecnej legitímácie žalobcu bola dôvodná.

8. Podaním doručeným súdu dňa 18.05.2023 žalobca súdu predložil zmluvy o postúpení pohľadávky. K námietke aktívnej vecnej legitímácie v spore poukázal na v podaní špecifikované rozhodnutia s tým, že žalobca bol v spore oprávnený predkladať dôkazy, ktoré preukážu, že je aktívne vecne legitimovaný. Otázkou aktívnej vecnej legitímácie sa má súd zaoberať až v samotnom závere konania.

9. Súd vo veci vytyčil termín pojednávania na deň 26.09.2023, na ktorom spor prejednal a rozhodol za účasti žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu a za neúčasti žalovaného, ktorý podaním doručeným súdu dňa 22.09.2023 ospravedlnil svoju neúčasť na nariadenom pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s priebehom pojednávania aj bez jeho účasti.

10. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 26.09.2023 zotrval na žalobe a na svojich písomných vyjadreniach v konaní a žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Žalobca tiež po poučení súdom podľa § 154 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov („CSP“) uviedol, že vo veci nemá žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

11. Súd sa oboznámil so žalobou a vyjadreniami strán sporu a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to najmä: faktúrou č. 20210117 na sumu 1.541,92 EUR s DPH (1.284,93 EUR bez DPH), listom žalovaného zo dňa 13.08.2021 - Oznámenie o poistnom plnení, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 20.12.2021, kalkuláciou nákladov na opravu vozidla č. 25043699 20210727142315470, zápisom o poškodení motorového vozidla zo dňa 15.07.2021, cenníkom autoservisu MORIS Slovakia platným od 01.03.2019, kalkuláciou nákladov na opravu č. 9569957932 zo dňa 12.08.2021, listom žalovaného zo dňa 04.11.2021 - Oznámenie o poistnom plnení, Návrhom poistnej zmluvy pre havarijné poistenie Auto komplet - produkt č. 572 zo dňa 07.03.2018, Žiadosťou o vinkuláciu zo dňa 07.03.2018, Oznámením o vinkulácii zo dňa 09.03.2018, fotokópiou Osvedčenia o evidencii - časť II (Technický preukaz) k motorovému vozidlu EČV: T., Oznámením o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla zo dňa 12.07.2021, Zmluvnými dojednaniami pre havarijné poistenie vozidiel Auto komplet č. 913, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 07.11.2022, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 12.12.2022, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými do súdneho spisu.

12. Súd spor právne posúdil nasledovne:

13. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov („Obchodný zákonník“) tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním

14. Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

15. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov („Občiansky zákonník“) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

16. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

17. Podľa § 790 písm. a) Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

18. Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poisťteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

19. Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

20. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťteľa plniť (poisťná udalosť).

21. Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

22. Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené.

23. Podľa § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poisťné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

24. Podľa § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poisťnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť. Poisťiteľ nie je oprávnený počas trvania poisťnej zmluvy plnenie z poisťnej zmluvy znížiť z dôvodu, že poisťné nebolo riadne a včas zaplatené.

25. Podľa § 806 Občianskeho zákonníka z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak sa poisťná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

26. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

27. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

28. Podľa § 369 ods. 1, 2 a 3 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

29. Podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky,

a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

30. Po vykonanom dokazovaní a zhodnotení výsledkov dokazovania jednotlivu, ako aj vo vzájomných súvislostiach, súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

31. V konaní neurobili strany sporným, že medzi spoločnosťou HEDOSTAV s.r.o. ako poisteným/poistníkom a žalovaným bola dňa 07.03.2018 uzatvorená poistná zmluva, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla značky Volkswagen Caddy, EČV: T.. Nebolo sporné, že dňa 08.07.2020 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené poistené motorové vozidlo. Nebolo sporné, že poistený oznámil žalovanému vznik škodovej udalosti a uplatnil si nárok na poistné plnenie z predmetnej poistnej zmluvy. Poistený si poškodené motorové vozidlo nechal opraviť v autoservise žalobcu, ktorý si náklady na opravu vozidla účtoval faktúrou č. 20210117 vo výške 1.541,92 EUR s DPH (1.284,93 EUR bez DPH). Žalovaný listom zo dňa 13.08.2021 oznámil žalobcovi, že dňa 12.08.2021 ukončil šetrenie poistnej udalosti s tým, že žalobcovi priznal poistné plnenie, po odpočítaní dojednanej spoluúčasti, v sume 677,45 EUR. Žalovaný v oznámení o poistnom plnení uviedol, že pri výpočte poistného plnenia boli priznané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20,00 EUR bez DPH/hod., ktoré zodpovedajú primeranej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Do poistného plnenia boli priznané primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe Audatex v úrovni PK 51=100%. Žalovaný následne listom zo dňa 04.11.2021 oznámil žalobcovi, že žalobcovi v rámci dolikvidácie predmetnej poistnej udalosti priznáva doplatok poistného plnenia v sume 343,50 EUR po doložení nadobúdacích dokladov. Žalovaný tak žalobcovi, po odpočítaní dojednanej spoluúčasti, nepriznal poistné plnenie celkovo v sume 63,98 EUR.

32. Žalobca sa tak v konaní domáhal nároku na doplatenie poistného plnenia vo výške 63,98 EUR s príslušenstvom.

33. Žalovaný v konaní v rámci procesnej obrany namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore. Žalovaný sa vo vzťahu k výške poistného plnenia odvolával na dôvody zníženia poistného plnenia uvedené v oznámeniach o poistnom plnení zo dňa 13.08.2021 a zo dňa 04.11.2021 s tým, že mal za to, že priznal žalobcovi primerané náklady za opravu poisteného motorového vozidla. Žalovaný tiež sporoval nárok žalobcu na úroky z omeškania.

34. Súd sa primárne zaoberal otázkou vecnej legitímácie. V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. novembra 2018, sp. zn. 8Cdo/100/2017, vecne legitimovaný je ten, o právach alebo povinnostiach ktorého v spore ide. Je to stav vyplývajúci z hmotného práva, podľa ktorého strana je subjektom práva (povinnosti), ktoré je predmetom sporu. V dvojstranných právnych vzťahoch, v ktorých sporové strany stoja svojimi návrhmi proti sebe, ide o vecnú aktívnu legitímáciu na strane žalobcu alebo vecnú pasívnu legitímáciu na strane žalovaného. Žalovaný namietal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní s argumentáciou, že v zmysle poistnej zmluvy uzavretej medzi poisteným spoločnosťou HEDOSTAV, s.r.o. a žalovaným, poistné plnenie bude vinkulované v prospech leasingovej spoločnosti VÚB Leasing, a.s., preto pohľadávka nepatrila poistenému, a teda tento nebol oprávnený ju postúpiť na inú osobu, a preto zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 20.12.2021 bola neplatným právnym úkonom, nakoľko neexistoval predmet postúpenia. Po vykonanom dokazovaní mal súd preukázané, a to zo žalobcom predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej dňa 07.11.2022 medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s. (ako právny nástupca VÚB Leasing, a.s.) ako postupcom a spoločnosťou HEDOSTAV, s.r.o. ako postupníkom, že leasingová spoločnosť postúpila na poisteného ako postupníka pohľadávku voči žalovanému v celkovej výške 63,98 EUR s príslušenstvom, špecifikovanú v čl. I zmluvy, teda pohľadávku, ktorá bola predmetom tohto sporu. V zmysle uvedeného mal súd preukázané, že leasingová spoločnosť, v prospech ktorej v zmysle poistnej zmluvy malo byť poistné plnenie vinkulované, svoju pohľadávku na úhradu poistného plnenia v žalovanej výške 63,98 EUR s príslušenstvom postúpila na spoločnosť HEDOSTAV, s.r.o. ako poisteného, a teda poistenému tak patrila pohľadávka na zaplatenie poistného plnenia v žalovanej výške voči žalovanému.

35. Po vykonanom dokazovaní súd ďalej dospel k záveru, že žalobca v konaní predložil následne Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 12.12.2022 uzavretú medzi poisteným HEDOSTAV, s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky postupcu voči žalovanému vo výške 63,98 EUR z poistnej udalosti č. 9569957932. Z uvedenej Zmluvy o postúpení pohľadávky

uzavretej medzi poisteným a žalobcom dňa 12.12.2022 mal súd preukázané, že účastníci zmluvy boli zároveň riadne označení, postúpená pohľadávka bola spôsobilá postúpenia a bola jasne a zrozumiteľne identifikovaná a predmet zmluvy bol riadne určený, zmluva má písomnú formu. Z obsahu zmluvy bez pochybností vyplynul prejav vôle zmluvných strán. Zároveň súd zdôrazňuje, že v zmysle § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Vychádzajúc aj zo zásady preferencie platnosti právnych úkonov, súd v nadväznosti na uvedené posúdil Zmluvu o postúpení pohľadávky uzavretú medzi poisteným a žalobcom dňa 12.12.2022 ako platný právny úkon, na základe ktorého došlo k prevodu pohľadávky poisteného (ktorý poistený HEDOSTAV, s.r.o. nadobudol na základe predtým uzatvorenej Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 07.11.2022 od leasingovej spoločnosti) voči žalovanému z titulu nároku na poistné plnenie v sume 63,98 EUR s príslušenstvom, na žalobcu.

36. Súd zároveň zdôrazňuje, že otázku, či žalobca bol v spore aktívne legitimovaný, t. j. či bol nositeľom tvrdeného hmotného práva a či správne označil osobu - nositeľa tvrdenej povinnosti, teda či ním označený žalovaný bol v spore naozaj pasívne legitimovaný, rieši súd až v samom závere konania. Až z meritórneho rozhodnutia vyplynie autoritatívny záver o otázke vecnej legitimácie účastníkov konania (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo/31/2013 zo dňa 31.05.2013). Súd tiež v tejto súvislosti poukazuje na to, že v zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 CSP je pre rozsudok rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, pričom súd mal v čase jeho rozhodovania na základe uvedených listinných dôkazov bez rozumných pochybností preukázanú aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v spore. Z uvedených dôvodov súd vyhodnotil námietku nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu ako nedôvodnú.

37. V ďalšom sa súd zaoberal spornou otázkou nároku žalobcu na vyplatenie poistného plnenia od žalovaného v žalovanej výške. Po vykonanom dokazovaní a zhodnotení výsledkov dokazovania jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, súd vyhodnotil procesnú obranu žalovaného vo vzťahu k výške poistného plnenia ako nepreukázanú. Súd mal zo žalobcom predložených listinných dôkazov, a to primárne z faktúry č. 20210177 vystavenej žalobcom, ktorý vykonával opravu poškodeného vozidla, preukázanú výšku skutočných nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla značky Volkswagen Caddy, EČV: KE XXXLL vo výške 1.541,92 EUR s DPH (1.284,93 EUR bez DPH). Pokiaľ teda žalovaný nepriznal poistné plnenie z dôvodu úhrady nákladov na opravu vozidla s ním určenou cenou za normohodinu práce - mechanickej alebo lakovacej v sume 20,00 EUR bez DPH, bolo dôkaznou povinnosťou žalovaného tvrdiť a preukázať, na základe čoho považuje takto určenú cenu za normohodinu práce za primeranú. Rozdiel medzi žalobcom predloženou faktúrou za opravu motorového vozidla a kalkuláciou žalovaného v kalkulačnom programe vo vzťahu k žalovaným zníženej lakovacej konštante súd vyhodnotil ako irelevantný, nakoľko výpočet nákladov na opravu poškodeného vozidla žalovaným vyplývajúci z kalkulácie opravy v kalkulačnom systéme predstavuje len interný doklad žalovaného a kalkuláciu predpokladaných nákladov na opravu, nie výšku skutočne vynaložených nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla. Naproti tomu súd mal zo žalobcom predložených listinných dôkazov, a to primárne z faktúry č. 20210117 vystavenej žalobcom, ktorý vykonával opravu poškodeného vozidla, preukázanú výšku skutočných nákladov na opravu poškodeného poisteného motorového vozidla. Zo žalobcom predloženej faktúry č. 20210117 mal súd preukázanú výšku skutočných nákladov účtovaných za opravu poisteného vozidla, pričom z faktúry vyplynula cena za vykonané práce, ako aj cena za materiál a použité náhradné diely. Súd v zmysle uvedeného dospel k záveru, že zo strany žalovaného nebolo preukázané, že ním určená cena normohodiny práce, bola cenou primeranou v danom regióne, pre daný typ motorového vozidla, v čase vzniku škodovej udalosti, zároveň nepreukázal dôvodnosť zníženia nákladov na lakovací materiál, pričom dôkazné bremeno na preukázanie dôvodnosti nepriznania poistného plnenia zaťažuje žalovaného. Žalovaný pri argumentácii ohľadom primeranosti ním priznanej výšky ceny normohodiny prác poukazoval na ustanovenia čl. IX ods. 1, čl. IX ods. 2 písm. a) a c) a čl. IX ods. 3 Zmluvných dojednaní. Pokiaľ však žalovaný znížil poistné plnenie z dôvodu úhrady len primeraných nákladov na opravu vozidla s ním určenou cenou za normohodinu práce v sume 20,00 EUR určenú pre nezmluvný a neautorizovaný servis, bolo dôkaznou povinnosťou žalovaného tvrdiť a preukázať, na základe čoho považuje takto určenú cenu za normohodinu práce za primeranú. Žalovaný však na preukázanie zníženia poistného plnenia z uvedeného dôvodu nepredložil žiadne dôkazy, pričom žalobca primeranosť ním účtovanej ceny normohodiny práce preukazoval predloženou faktúrou, ako aj predloženým cenníkom autoservisu MORIS Slovakia.

38. Pokiaľ žalovaný znížil poistné plnenie a krátil účtovanú cenu normohodiny práce z dôvodu, že opravu mal vykonať neautorizovaný servis, súd vyhodnotil takýto dôvod ako nepreukázaný. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, a teda žalovaný nepreukázal, že by poistenému z poistnej zmluvy alebo z k nej prislúchajúcich Zmluvných dojednaní vyplývala povinnosť dať si poškodené poistené vozidlo opraviť výlučne v autorizovanom servise. Takáto povinnosť poistenému nevyplýva ani zo zákona. Zároveň nebolo žalovaným tvrdené ani preukázané, že by poisťovňa poistenému určila opravovňu, v ktorej sa oprava poisteného vozidla mala vykonať v zmysle čl. IX ods. 4 Zmluvných dojednaní. Tento dôvod zníženia poistného plnenia teda súd bez ďalšieho vyhodnotil ako nedôvodný a nepreukázaný. Žalovaným realizované zníženie poistného plnenia z uvedeného dôvodu súd považoval za nedôvodné aj preto, že žalovaný v konaní nijako nesporeoval kvalitu servisom vykonaných prác pri oprave poškodeného motorového vozidla. Žalovaný v konaní ani netvrdil, ani nijako nepreukázal prípadnú nekvalitu servisom vykonanej opravy. Žalovaný tiež nepreukázal, že by v tomto konkrétnom prípade bol servis poskytnutý poistenému v nižšej kvalite, ako by bol poskytnutý zo strany autorizovaného servisu, nebolo preukázané, že by zo strany servisu na opravu motorového vozidla boli použité nekvalitné náhradné diely, alebo že by pri oprave poškodeného motorového vozidla neboli zo strany opravcu (žalobcu) dodržané technologické postupy predpísané výrobcou motorového vozidla. K aplikácii čl. IX ods. 2 písm. c) Zmluvných dojednaní súd tiež konštatuje, že z vykonaného dokazovania nemal preukázané splnenie podmienok na aplikáciu uvedeného ustanovenia Zmluvných dojednaní vo vzťahu k stanoveniu primeraných nákladov na opravu poisteného vozidla, nakoľko žalovaný nijako nepreukázal, že poisteného pred vykonaním opravy vozidla v neautorizovanom servise písomnou formou informoval o výške primeraných nákladov, ktoré bude v zmysle kalkulácie žalobcovi (resp. jeho právneho predchodcovi) hradiť tak, ako si zmluvné strany dojednali v zmysle čl. IX ods. 2 písm. c) veta druhá Zmluvných dojednaní.

39. Žalovaný teda v konaní nepreukázal, že by za opravu poisteného motorového vozidla boli účtované neprímerané náklady v rozsahu ceny normohodiny práce v rozpore so Zmluvnými dojednaniami. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že v konaní nebolo preukázané, že by si žalobca (resp. právny predchodca žalobcu) nesplnil všetky povinnosti, ktoré mu ukladá zákon a uzatvorená poistná zmluva na vznik nároku na poistné plnenie od žalovaného. Žalobca preukázal vznik aj rozsah nákladov, teda prostriedkov, ktoré boli vynaložené na opravu poškodeného motorového vozidla, ktoré bolo opravené v rozsahu škôd spôsobených poistnou udalosťou. V konaní teda bolo preukázané, že na strane poisteného došlo k vzniku škody, a to v dôsledku poistnej udalosti, pri ktorej bolo poškodené poistené motorové vozidlo, a to v rozsahu nákladov účelne vynaložených na opravu motorového vozidla účtovaných faktúrou č. 20210117. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že žalobca preukázal dôvodnosť žalobou uplatneného nároku, naproti tomu žalovaný v konaní nepreukázal svoje tvrdenia a dôvody, ktorými rozporoval žalobou uplatnený nárok a nepreukázal dôvodnosť nepriznania poistného plnenia v sume 63,98 EUR. V zmysle uvedeného dospel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie sumy 63,98 EUR titulom doplatenia poistného plnenia od žalovaného bol v celom rozsahu preukázaný a je dôvodný.

40. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa s platením poistného plnenia vo vzťahu k žalobcovi dostal do omeškania, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, a to zo sumy dlžného poistného plnenia počnúc dňom omeškania, teda v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka dňom po uplynutí 15-dňovej lehoty odo dňa ukončenia likvidácie poistnej udalosti. Súd mal z listu žalovaného zo dňa 13.08.2021 preukázané, že žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 12.08.2021. Žalovaný sa tak dostal do omeškania v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka odo dňa 28.08.2021 tak, ako si žalobca uplatnil v žalobe. Zároveň súd konštatuje, že z vykonaného dokazovania nevyplývala zmluvne dohodnutá výška nároku na úroky z omeškania, preto žalobcovi patrí nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške, ktoré si žalobca uplatnil v súlade s § 369 Obchodného zákonníka. K sporovaniu nároku žalobcu na úroky z omeškania žalovaným s odkazom na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 596/2017 zo dňa 28.09.2017 súd uvádza, že uvedené rozhodnutie je na daný spor pre odlišnosť skutkového stavu nepoužiteľné. V predmetnej veci vznik nároku žalobcu na úroky z omeškania má právny základ v ustanovení § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktorý jednoznačne stanovuje, že poistné plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Uplynutím tejto lehoty sa žalovaný dostal do omeškania splniť povinnosť riadne a včas a keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, mal žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania. Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplývalo, že žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 12.08.2021, pričom záver o len čiastočnom plnení, nezbavuje žalovaného povinnosti, v prípade úspechu protistrany v súdnom konaní zaplatiť aj

úroky z omeškania, lebo svoju povinnosť riadne prešetriť škodovú udalosť a plniť v zákonnej lehote (§ 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka), t. j. 15 dní po skončení prešetrenia škodovej udalosti, nesplnil.

41. Súd tiež uvádza, že nakoľko súd v konaní po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobca bol v čase rozhodovania súdu aktívne vecne legitimovaným subjektom v spore, nakoľko pohľadávka, ktorej zaplata sa v konaní domáhal od žalovaného, bola v jej celosti aj s príslušenstvom (§ 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka) postúpená na žalobcu, žalobca má nárok aj na zaplata úrokov z omeškania. Samotná okolnosť, že žalobca nadobudol žalovanú pohľadávku ako postupník na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 12.12.2022, nemá za následok zánik nároku na úroky z omeškania, ak sa žalovaný s úhradou žalovanej pohľadávky do omeškania dostal, a to s poukazom na ustanovenie § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V zmysle uvedeného súd žalobcovi voči žalovanému priznal aj nárok na zaplata úrokov z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 63,98 EUR odo dňa 28.08.2021 do zaplata istiny.

42. S poukazom na preukázanú skutočnosť, že žalovaný sa s plnením svojho záväzku voči žalobcovi dostal do omeškania, priznal súd žalobcovi aj požadované paušálne náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 40,00 EUR, ktoré tvoria príslušenstvom pohľadávky.

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. Žalobca bol v predmetnom konaní úspešný v celom rozsahu, keďže súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 CSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení).