

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/239/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811221484  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811221484.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianske 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, zast. Mgr. Pavol Karman, advokát, Veľká okružná č. 26A, Žilina, proti odporcovi P. I., nar. XX.XX. XXXX, naposledy bytom ul. I. č. X/A, F., zast. B. F., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 316,49 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 316,49 eur s 9%-ným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 316,49 eur od 14.7.2010 až do zaplatenia a 18,50 eur trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu trovy konania 77,30 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 14.12. 2011, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 316,49 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že odporca odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste I. cesta č. X/A, F., ČOM XXXXXXXX. Faktúrou č. XXXX XXXX XXXXXXXXXX mu po odpočítaní záloh, vyúčtoval spotrebu elektrickej energie v sume 316,49 eur, ktorú v lehote splatnosti neuhradil.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 17Ro/ 346/2011-11 zo dňa 20.2. 2012, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho zrušil.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č.k. 7C/239/2012-35 zo dňa 17.10. 2012 ustanovil opatrovníka v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny, s faktúrou, s rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, s obchodnými podmienkami dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 4.3. 2009 medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX/X. Odborné miesto na ul. I. č. X/A malo č. XXXXXXXX. Podľa čl. 1, bod 1.1. zmluvy, jej predmetom bol záväzok navrhovateľa opakovane dodávať odporcovi ako odberateľovi elektrinu, ktorú odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti, zabezpečiť mu prístup do distribučnej sústavy, distribúciu elektriny, systémové služby a služby spojené s používaním prenosnej sústavy. Záväzkom odporcu bolo zaplatiť navrhovateľovi za dodávku elektriny cenu podľa zmluvy a cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi za dodávku a odber elektrickej energie faktúrou č. XXXX XXXX 061151125 za obdobie od 7.6. 2009 do 22.6. 2010 do odpočítaní zaplatených záloh 1.215,- eur sumu 316,49 eur. Odporca v lehote splatnosti fakturované sumy nezaplatil.

Podľa § 29 ods. 1 písm. a, prvá časť vety zák. č. 656/2004 Z.z. v znení platnom ku dňu 4.3. 2009 oprávnený odberateľ má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s dodávateľom elektriny alebo obchodníkom s elektrinou.

Podľa § 588 Obč. zák. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Dňa 4.3. 2009 medzi účastníkmi konania ako zmluvnými stranami bola uzavretá zmluva o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX/X v. zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v zmysle neskorších predpisov. Predmetom zmluvy bol záväzok navrhovateľa opakovane dodávať odporcovi ako odberateľovi elektrickú energiu pre jeho vlastnú spotrebu v domácnosti a záväzok odporcu zaplatiť za dodávku elektrickej energie jej cenu. Odporca v lehote splatnosti nezaplatil sumu 316,49 eur vyúčtovanú faktúrou č. XXXX XXXX XXXXXXXXXX. Návrh o zaplatenie 316,49 eur je opodstatnený.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

Odporca je v omeškaní so zaplatením sumy 316,49 eur, preto s poukazom na ust. § 517 ods. 1, ods. 2 Obč. zák., § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. súd priznal navrhovateľovi 9% úrok z omeškania ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania t.j. od 14.7. 2010.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania 18,50 eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu a 77,30 eur trov právneho zastúpenia ( príprava a prevzatie zastúpenia 24,90 eur, podanie návrhu 24,90 eur, 1 krát 7,21 eur režijný paušál, 1 krát 7,41 eur režijný paušál, 20% DPH t.j. 12,88 eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.