

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 2T/103/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612010225  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612010225.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou v trestnej veci obvineného C. A. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.10.2012 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods.4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu Okresnou prokurátorkou v Topoľčanoch zo dňa 21.09.2012 pod sp.zn. Pv 544/2012 tak, že :

obvinený

C. A. , nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom Z.

č. XXX, slobodný

je v i n n ý , že :

dňa 23.11.2010 v presne nezistenom čase v Preseľanoch uzatvoril so spoločnosťou Kešovka - Telervis Plus, a.s. , Bratislava zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 220102899 vo výške 500,-Eur, ktorý sa zaviazal splácať v 13-tich pravidelných mesačných splátkach, pričom pri uzatváraní zmluvy uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti Yura Corporation Slovakia, s.r.o. s čistým mesačným príjmom 560,-Eur, čo sa nezakladalo na pravde, nakoľko v tom čase bol bez pracovného pomeru, splátky z úveru nezaplatil, čím spôsobil spoločnosti Kešovka - Telervis Plus, a.s., Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35717769 škodu vo výške 690,-Eur,

t e d a :

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

tým spáchal:

prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona súd mu výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Súd zároveň podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste uloženom obvinenému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/39/2011 zo dňa 18.04.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť Kešovka - Telervis Plus, a.s., Staré Grunty 7, Bratislava, IČO:35717769 o d k a z u j e so svojim nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokurátorka v Topoľčanoch podala na Okresnom súde Topoľčany dňa 21.09.2012 návrh na schválenie dohody o vine a treste v horeoznačenej trestnej veci, na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 23.11.2010 v presne nezistenom čase v Preseľanoch uzatvoril so spoločnosťou Kešovka - Telervis Plus, a.s., Bratislava zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 220102899 vo výške 500,-Eur, ktorý sa zaviazal splácať v 13-tich pravidelných mesačných splátkach, pričom pri uzatváraní zmluvy uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti Yura Corporation Slovakia, s.r.o. s čistým mesačným príjmom 560,-Eur, čo sa nezakladalo na pravde, nakoľko v tom čase bol bez pracovného pomeru, splátky z úveru nezaplatil, čím spôsobil spoločnosti Kešovka - Telervis Plus, a.s., Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35717769 škodu vo výške 690,-Eur.

Okresný súd nariadil vo veci verejné zasadnutie, na ktorom položil obvinenému C. A. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods.3 Trestného poriadku, teda či obvinený:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Obvinený C. A. na všetky súdom položené otázky odpovedal „áno“.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin, ktorý spáchal obvinený C. A., ktorý sa výslovne priznal k spáchaniu skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy. Návrh dohody o vine a treste je primeraný a obsahuje formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods.7 Trestného poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste schválil, potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) a ods. 3 Trestného poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.