

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/203/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612210275
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612210275.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast.: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti žalovanému V. K., N.. XX.XX.XXXX, M.. W.. C. X, XXX XX R., štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom X. Z., zamestnanec Okresného súdu R., v konaní o zaplatenie 23,68 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 23,68 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 10,42 Eur počnúc od 19.07.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 13,26 Eur počnúc od 19.08.2009 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 58,15 Eur na účet zástupcu Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, , všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 10.07.2012 proti žalovanému žalobu o zaplatenie 23,68 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Ro/268/2012-7 dňa 16.07.2012. Platobný rozkaz bol uznesením č.k. 9C/203/2012-19 zo dňa 03.10.2012 zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24.10.2012.

Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní. Opatrovník žalovaného sa k veci nevyjadril, nezúčastnil sa pojednávania. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Žalobca uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom Karadžičova, Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu I oddiel: Sa vložka č. 2081/B ako postupca na strane jednej a BL Telecom debt s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, Slovenská republika, IČO: 45 535 108 ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenému pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Zmluva o postúpení pohľadávok zo

dňa 06.12.2011 a plnomocenstvo udelené spoločnosťou BL Telecom debt, s.r.o., advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. sú registrované na Okresnom súde Lučenec pod Spr. 139/12. Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu v zmysle § 42 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. 1704716084, ktorá sa stala splatná dňa 18.08.2009 na sumu 13,26 Eur, faktúru č. 6703590983, ktorá sa stala splatná dňa 18.08.2009 na sumu 10,42 Eur. Celková nezaplatená suma v čase postúpenia pohľadávky činila 23,68 Eur.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním faktúry číslo 1704716084, faktúry číslo 6703590983, tarify na poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby ISDN - časť A účinnej od 01.06.2009.

Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108 ako postupník uzavreli dňa 16.12.2011 zmluvu o postúpení pohľadávok vrátane pohľadávky voči žalovanému.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

V posudzovanej právnej veci bola pohľadávka, ktorá je predmetom sporu postúpená, takže žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby o zaplatenie 23,68 Eur s príslušenstvom.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 NV č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Zmluvou o pripojení sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť účastníkovi súvisiace služby. Súčasťou zmluvy ex lege sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými náležitosťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Poskytovateľ k prístupu verejnej telefónnej sieti má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu a účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomne (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práv a povinností, ale aj vzájomná podmienenosť plnenia s odkazom na ustanovenie § 560 Občianskeho zákonníka. Vzájomná podmienenosť plnenia znamená, že plnenia sa môže domáhať len účastník záväzkového právneho vzťahu, ktorý už sám dlh splnil alebo preukázateľne je pripravený ho splniť.

Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby v súlade so zmluvou o pripojení, ktoré vyfakturoval faktúrou číslo 6703590983, ktorá sa stala splatná dňa 18.07.2009 znejúca na sumu 10,42 Eur a faktúrou číslo 1704716084, ktorá sa stala splatná dňa 18.08.2009 znejúca na sumu vo výške 13,26 Eur. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi za služby, ktoré mu boli poskytnuté v súlade s ustanovením § 488 Občianskeho zákonníka, ustanovením 489 Občianskeho zákonníka, s poukazom na ustanovenie § 42 ods. 1 písmeno a) odsek 4, písmeno b) zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov.

Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania počnúc od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr, kedy sa žalovaný dostal do omeškania. Úroky z omeškania súd priznal žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. až do úplného zaplatenia.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému, ktoré mu vznikli tým, že zaplatil súdny poplatok 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, po 16,60 Eur, spolu 33,20 Eur + 2 x režijný paušál 7,63 Eur + 20 % DPH, teda celkom 58,15 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.