

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 4C/118/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612206567
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Valková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2612206567.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Kristínou Valkovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava IČO: 45 535 108, právne zastúpený advokátskou kanceláriou: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti odporkyni: C. K., nar. XX.X.XXXX, štátna občianka SR, bytom K. XXX, XXX XX Č., o zaplatenie 248,95 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a** v celom rozsahu.

Súd **n e p r i z n á v a** odporkyni náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 4.7.2012 domáhal zaplatenia sumy 248,95 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 € od 6.7.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca ako sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili, aby súd pojednával aj bez ich účasti.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení a jej dodatkom zo dňa 6.7.2008, všeobecnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa, faktúrou č. 7905554320, výsluchom odporkyne, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 19.10.2012, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2011 a zistil tento stav veci:

Súd mal preukázané zo Zmluvy o pripojení zo dňa 6.7.2008, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou zmluvu č. XXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Odporkyni boli zároveň právnym predchodcom navrhovateľa poskytnuté 1 ks SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, mobilný telefón zn. Sony Ericsson T280i a užívateľský program „65Viac“. Zmluva bola právnym predchodcom navrhovateľa i odporkyňou riadne podpísaná a opatrená odtlačkom pečiatky právneho predchodcu navrhovateľa.

Súd mal preukázané z Dodatku k zmluve zo dňa 6..2008, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni telefón zn. Sony Ericsson K610i, za akciovú kúpnu cenu 1,- Sk vrátane DPH, s viazanosťou na 24 mesiacov. Odporkyňa sa zároveň svojim podpisom zaviazala zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške 7.500,- Sk, t.j. 248,95 € za nesplnenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy a dodatku k nej. Dodatok k zmluve bol právnym predchodcom navrhovateľa i odporkyňou riadne podpísaný a opatrený odtlačkom pečiatky právneho predchodcu navrhovateľa.

Súd mal preukázané z faktúry č. 7905554320, vyhotovenej dňa 15.6.2009, splatnej dňa 5.7.2009, že právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni zmluvnú pokutu v sume 248,95 €.

Súd mal preukázané z výsluchu odporkyne, že je pravda, že si zobrala mobilný telefón od T-Mobile Slovensko a pokiaľ sa pamätá mala nedoplatok ešte v Slovenských korunách okolo 4.000 Sk. Z tohto nedoplatku už 2.000 Sk uhradila, potom zostala nezamestnaná a zostal jej dlh okolo 2.000 Sk. Tento nedoplatok neuhradila lebo telefón jej bol ukradnutý skôr ako jej končila viazanosť, nevedela, že má uhradiť zmluvnú pokutu. V súčasnej dobe je na materskej dovolenke, nemôže zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu, lebo nemá z čoho. Keď podpisovala zmluvu o pripojení, dali jej podpísať viacej papierov, všetko čo podpisovala už bolo natlačené, nikto sa jej nepýtal či sa chce s nimi dohodnúť na určitej sume zmluvnej pokuty, dopísali jej iba titul slečna. Nepamätá sa, že by dostala faktúru na zaplatenie sumy 248,95 €. Pokiaľ ide o nezaplatený zvyšok za hovorné okolo 2.000 Sk, toto si už vymáhal T-Mobile cestou súdu a teraz má už exekúciu.

Súd mal preukázané z vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 19.10.2012, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni (dotovaný mobilný telefón, prípadne ďalšie benefity). Odporkyňa teda nebola sankcionovaná za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým za to, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, jej SIM karta bola vypojená z prevádzky, čím odporkyňa porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní satisfakčnú ako i preventívnu funkciu. Jednak predstavuje paušalizovanú náhradu škody, ktorá vznikla právnemu predchodcovi navrhovateľa, jednak predstavuje hrozbu majetkovej ujmy, ktorá núti dlžníka, aby si riadne a včas plnil zmluvné povinnosti. Odporca mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty tým, že mal možnosť výberu medzi zmluvou o pripojení bez kúpy akciového mobilného telefónu a s kúpou mobilného telefónu a tiež mal možnosť vybrať si aký mobilný akciový telefón si kúpi. Navrhovateľ žiadal, aby v prípade, pokiaľ súd neuzná jeho nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v žiadanej výške, bola do úvahy braná skutočnosť, že navrhovateľovi bola spôsobená skutočná škoda zodpovedajúca hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu, na základe čoho by mal súd priznať navrhovateľovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky skutočne spôsobenej škody. Hodnota dotácie navrhovateľa do kúpy mobilného telefónu predstavuje sumu 3.690,- Sk, t.j. 122,45 €, teda suma predstavujúca štandardnú cenu mobilného telefónu čase uzatvorenia zmluvy o pripojení vo výške 3.689,- Sk, t.j. 122,45 €, krátená o sumu 1,- Sk, t.j. 0,03 € ktorú odporca zaplatil právnemu predchodcovi navrhovateľa za mobilný telefón pri uzatvorení predmetnej zmluvy.

Súd mal preukázané zo Zmluvy o postúpení zo dňa 16.12.2011, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava postúpil predmetnú pohľadávku na súčasného navrhovateľa, ktorým je BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava.

Hoci boli Zmluva o pripojení ako i Dodatok k nej uzavreté podľa ustanovení § 262 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, keďže právny predchodca navrhovateľa uzavrel zmluvu ako dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľ, môžeme hovoriť o spotrebiteľskej zmluve, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej

vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4, písm. a) a b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z.. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z.. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z.. o elektronických komunikáciách zmluva o pripojení zaniká

a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,

b) dohodou účastníkov zmluvy,

c) odstúpením od zmluvy,

d) výpoveďou,

e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľné podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe tejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh nebol podaný dôvodne.

Navrhovateľ a odporkyňa uzavreli zmluvu o pripojení a Dodatok k nej v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v zmysle ktorých sa odporkyňa zaviazala zaplatiť právnomu predchodcovi navrhovateľova zmluvnú pokutu v sume 248,95 € za porušenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy. Predmetná zmluva je v zmysle § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou, keďže k jej uzatvoreniu došlo medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom a odporkyňou ako spotrebiteľom. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, t. j. ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu je možné vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje, alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov, prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, nápravy už prijatého plnenia alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Vzhľadom na obsah § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka je potrebné prijať záver, že neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné, a teda nie je potrebné, aby sa ich neplatnosti spotrebiteľ dovolával. Návrh spotrebiteľskej zmluvy je v danom prípade pripravený na predtlačenom tlačive, do ktorého sa len vpisujú požadované údaje, na základe čoho spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť jej obsah. V zmysle uvedeného sa súd pri posudzovaní predmetnej zmluvy ako spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 ods. 2 a § 53 ods. 5 OZ zaoberal platnosťou jednotlivých jej dojednaní z hľadiska, či svojím obsahom alebo účelom neobchádzajú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, alebo či jednotlivé dojednania neobsahujú neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú ich absolútnu neplatnosť.

Medzi absolútne neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve zaraďuje Občiansky zákonník v § 53 ods. 4 písm. k) aj ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Dohodnutie zmluvnej pokuty za nezaplatenie dohodnutých splátok sa považuje za sankciu spojenú s nesplnením záväzku, pričom súd prihliada pri posudzovaní jej výšky na dôležitosť a význam povinnosti, ktorá je pokutou zabezpečená. Pokiaľ je výška zmluvnej pokuty

dohodnutá v spotrebiteľskej zmluve neprimerane vysoko v pomere k celkovému zmluvnému záväzku, ide o neprijateľnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatná. Ustanovenie § 53 OZ vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. V prípade, že dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Predmetné ustanovenie vyžaduje, aby dodávateľ pri vytváraní podmienok v spotrebiteľských zmluvách konal v súlade s dobrými mravmi, nakoľko spotrebiteľ nemá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy vzhľadom na rozsah a formu zmluvných podmienok reálnu možnosť ovplyvniť ich obsah, prípadne ich vôbec pochopiť. Zmluvné strany sú oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu, ktorá plní funkciu zabezpečovacieho prostriedku pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti. Jej výška, napriek tomu, že ju zákon nijakým spôsobom neohraničuje, by mala byť v súlade s ust. § 3 ods. 1 OZ, teda v súlade s dobrými mravmi. Nie je preto prijateľné, aby spotrebiteľovi vznikla povinnosť platiť neprimerane vysokú zmluvnú pokutu bez ohľadu na to, či počas doby viazanosti 28 mesiacov porušil zmluvnú povinnosť na začiatku tejto doby alebo až na jej konci. Dodávateľ neprihliadal v tomto smere na tie situácie, v ktorých by odporca ako spotrebiteľ mohol po celú dobu viazanosti riadne plniť svoje povinnosti a zmluvu ukončiť až jeden mesiac pred uplynutím tejto doby. Súd neprijateľnosť zmluvnej pokuty vyhodnotil v kontexte s ustálenou súdnou praxou a právoplatnou judikatúrou, poukazujúc na rozsudok KS v Prešove, sp. zn. 15Co 52/2011, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Preto súd návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporkyni, ktorá bola v konaní úspešná by patrila náhrada trov konania, súd však náhradu trov konania odporkyni nepriznal, nakoľko odporkyňa si trovy konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).