

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723010131
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723010131.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce- samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.09.2023 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. F. XX, G. E., bez prihlásenia Veľké Kapušany, F. XX, bez uznáva sa vinným

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 písm.e/ Tr.zákona,

preto, že

dňa 13.10.2022 v čase okolo 13,30 h došiel na pozemok nachádzajúci sa v obci H. A. I., zapísaný na LV č. XXXX, parcela č. 863, registra „E“, orná pôda o celkovej výmere 6558m², kód dielu 1502/1, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, kde si nazbieral a naložil na vlečku malotraktora struky kukurice o hmotnosti 100 kg. Spoločnosti GAMA poľnohospodárske družstvo Pavlovce nad Uhom, Družstevná 74, Pavlovce nad Uhom, IČO:31 721 613, odcudzením strukov kukurice spôsobil škodu vo výške 32€, t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu,

za to sa odsudzuje

Podľa 212 ods.1 Tr.zák. s použitím §§ 36 písm.l, 38 ods. 3 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods.1 Tr.zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obvineného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe.

Súd vykonal hlavné pojednávanie ako proti ušlému, na základe opatrenia Okresného súdu Michalovce, z dôvodu vyhýbania sa obžalovaného súdному konaniu pobytom na neznámom mieste.

Obžalovaný A. B. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní sa priznal k spáchaniu trestného činu, keď uviedol, že v kritickom čase nazberal na poli do vlečky kukuričné struky v množstve okolo 100 kg, keď k nemu prišla hliadka polície, pričom na bez kukuričných strukov nemal žiadne povolenie.

Zástupca poškodeného J. K. E., H. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že v uvedenom prípade došlo ku krádeži 100 kg kukuričných strukov v hodnote 32,- €, pričom odcudzený tovar bol vrátený. Zároveň uviedol, že obžalovaného prichytil pri krádeži on a následne volal políciu.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu a fotodokumentácie je zrejmé, kde došlo k trestnej činnosti.

Z potvrdenia o zaistení veci a záznamu o vrátení veci vyplýva, že obžalovanému bol zaistený odcudzený tovar a bol vrátený zástupcovi poškodeného.

Z vyčíslenia škody vyplýva, že poškodenému GAMA poľnohospodárske družstvo Pavlovce nad Uhom bola spôsobená škoda vo výške 32,- €.

Obžalovaný A. B. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, nikde nepracuje, doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/159/2014 pre trestný čin podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, pričom sa osvedčil.

Súd vyhodnotením dôkazov, získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel k jednoznačnému záveru, že prokurátor v rámci hlavného pojednávania, vykonaného kontradiktórnym spôsobom preukázal, že obžalovaný svojím konaním, uvedenom vo výrokovej časti obžaloby naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. po objektívnej aj subjektívnej stránke, pretože s poukazaním na vyššie uvedené dôkazy bolo preukázané, že sa neoprávnene zmocnil cudzieho tovaru na cudzom pozemku v hodnote 32,- €, pričom po subjektívnej stránke sa jedná o priamy úmysel v konaní obžalovaného v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zák., keďže obžalovaný chcel svojím konaním porušiť právne vzťahy chránené Trestným zákonom a aj ich porušil.

Súd pri ukladaní trestu postupoval v súlade s ustanovením §§ 34, 36, 37, 38 Tr. zák. s tým, že prihliadol na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom uložil obžalovanému podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

Súd pri ukladaní trestu vychádzal v prvom rade z prevažujúceho počtu poľahčujúcich okolností, keďže obžalovaný priznal sa ku spáchaniu trestnej činnosti, pričom na predchádzajúce odsúdenie sa hľadí, ako keby odsúdený nebol.

Súd považuje takýto uložený trest za spravodlivý a zákonný, s tým, že bude dostatočne výchovne pôsobiť na obžalovaného, aby viedol v budúcnosti riadny život a nedopúšťal sa trestnej činnosti, čím bude splnený účel trestu z hľadiska individuálnej prevencie a taktiež takýto trest bude dostatočne odradzujúco pôsobiť na ostatných členov spoločnosti, aby sa nedopúšťali trestnej činnosti, čím bude zároveň splnený účel trestu aj z hľadiska generálnej prevencie.

S poukazaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.