

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6C/29/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211202261  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8211202261.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, Zámocká 10, 811 01 Bratislava proti odporcovi V. Č., nar. XX.X.XXXX, F. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov o zaplatenie, 1.555,17 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 476,38 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 12.4.2010 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a.

Navrhovateľ n e m á právo na náhradu trov konania a odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 63,99 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, Nám. SNP 7, Stropkov, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 8.4.2011 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.555,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od

12.4.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodňoval tým, že je univerzálnym právnym nástupcom obchodnej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ktorá s odporcom uzavrela Zmluvy o pripojení číslo 3166660, číslo 3166748, číslo 3166801, číslo 3252901 a Dodatky k týmto zmluvám. Tvrdil, že využívaním služieb verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete odporcom vznikla voči odporcovi pohľadávka vo výške 1.555,17 € titulom nezaplatených poplatkov za hovorné, mesačných poplatkov a nároku na zmluvnú pokutu v zmysle Dodatkov, pričom odporca túto sumu mu neuhradil, a to napriek pokusu o zmier, ktorý mu bol zaslaný spolu s rozpisom neuhradených faktúr.

Vo veci bol dňa 17.6.2011 tunajším súdom vydaný platobný rozkaz, č.k. 1Ro 57/2011-75, ktorým súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. Dňa 6.7.2011 bolo súdu doručené podanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorým s poukazom na ust. § 93 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku

oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu odporcu, žiada o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami a uplatňuje náhradu trov konania. Následne vedľajší účastník podal proti platobnému rozkazu včas odôvodnený odpor s ktorým odporca vyslovil súhlas, v dôsledku čoho bol platobný rozkaz zo zákona zrušený ( § 174 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku). V podanom odpore proti platobnému rozkazu vedľajší účastník uviedol, že namieta opodstatnenosť navrhovateľom uplatnenej zmluvnej pokuty v súvislosti s čím poukazyval na ust. § 53 ods.1, § 53 ods.4 písm.k) a § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka tvrdiac, že zmluvná pokuta vo forme ako bola dojednaná má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa, nakoľko zaväzuje odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie jeho povinností v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Vedľajší účastník poukazyval na skutočnosť, že o neprijateľnosti navrhovateľom požadovanej zmluvnej pokuty už rozhodol Krajský súd v Prešove, preto navrhovateľ je v zmysle § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka povinný zdržať sa používania tejto nekalej podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, preto by svoj návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty mal vziať späť. Vo vzťahu k uplatnenému nároku na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 476,38 € s príslušenstvom uviedol, že túto časť nároku navrhovateľa nenamieta a v tejto časti navrhuje vyhovieť návrhu s tým, že v prevyšujúcej časti nech je návrh zamietnutý, súčasne vyslovené, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a navrhovateľovi uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Súd oznámil vstup uvedeného združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu účastníkom a poučil ich o práve vzniesť námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva. Námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva vzniesol navrhovateľ, preto súd pristúpil k rozhodovaniu o jeho prípustnosti či neprípustnosti a uznesením zo dňa 27.3.2012 č.k.6C/29/2012-107 rozhodol, že vstup uvedeného združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu pripúšťa. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.4.2012. Vzhľadom na vyššieuvedené súd konal s týmto združením ako s vedľajším účastníkom na strane odporcu.

Odporca sa k návrhu vyjadril písomným podaním zo dňa 6.2.2012 tak, že nikde nepracuje, preto nie je schopný zaplatiť dlh naraz, preto by chcel splácať dlžnú sumu v splátkach po 5 € mesačne.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie. Na pojednávaní vo veci konanom dňa 3.10.2012 odporca uviedol, že chce platiť menej, tak ako to tvrdí vedľajší účastník. Tvrdil, že je bez práce, býva u svojej matky, má 5 detí ktoré sú zverené do opateru jeho matky, pričom poberá len sociálne dávky vo výške 60,-€ mesačne k čomu zarobí ďalších 40,-€ a peniaze dáva na výživné pre deti a chod domácnosti. Dodal, že by chcel splácať dlh v splátkach po 30,-€ mesačne. Navrhovateľ, jeho právny zástupca ani vedľajší účastník sa na pojednávanie napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavili, o jeho odročenie nežiadali, v súlade s ust. § 101 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len „O.s.p.“) preto súd vec na pojednávaní prejednal a dňa 23.10.2012 aj rozhodol v ich neprítomnosti s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy. Na pojednávaní dňa 23.10.2012 súd v súlade s už uvedeným ust. §101 ods.2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol aj v neprítomnosti odporcu, ktorý sa na pojednávanie napriek riadnemu a včasnému predvolaniu bez ospravedlnenia nedostavil ani ho nežiadal odročiť.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu, odporu vedľajšieho účastníka proti platobnému rozkazu, s obsahom vyjadrení navrhovateľa zo dňa 18.11.2011 a zo dňa 19.3.2012, vykonal vo veci dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s obsahom fotokópií medzi účastníkmi uzavretých zmlúv o pripojení zo dňa 19.2.2009 číslo 3166660, číslo 3166801, číslo 3166748, a zo dňa 18.2.2009 číslo 3252901, obsahom Dodatkov k týmto zmluvám o pripojení, obsahom pokusov o zmier, prehľadu zasielaných faktúr so špecifikáciou pohľadávky, obsahom predložených faktúr, obsahom Všeobecných podmienok poskytovania predplatennej verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronickej komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., obsahom ďalších v spise pripojených listín, výpisu z obchodného registra navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. ako poskytovateľ verejnej mobilnej telefónnej služby a odporca ako účastník uzavreli dňa 18.2.2009 Zmluvu o pripojení FIX číslo 3252901 ( ďalej len „Zmluva“ ) ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby EASY prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Osobitné podmienky pre poskytovanie služby FIX, Cenník predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby Easy spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a Cenník služby FIX na základe ktorej bola odporcovi pridelená užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom umožňujúca mu využívať spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. poskytované telekomunikačné služby. V ten istý deň bol k zmluve o pripojení FIX číslo 3252901 uzavretý Dodatok predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb FIX 9 vo vzťahu k odporcovi pridenej SIM karte, ďalej záväzok Podniku ( T-Mobile Slovensko, a.s.) zabezpečiť účastníkovi ( odporca ) predaj zľavneného mobilného telefónu Sony Ericsson T303i a záväzok odporcu ako účastníka riadne a včas platiť cenu služieb Podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení FIX, Všeobecnými podmienkami poskytovania predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby EASY prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služby FIX, platným Cenníkom predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby Easy spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Cenníkom služby FIX a dodatkom. Odporca ako účastník sa v Dodatku k zmluve ( bod 1 písm.d/ ) ďalej zaviazal včas a riadne pravidelne realizovať Zmluvné dobíjanie podľa

Osobitných podmienok a zaviazal sa, že odo dňa účinnosti tohto Dodatku do uplynutia doby viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopusť takého konania, ani ho neumožní, na základe ktorého by spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení FIX odstúpením od nej alebo právo ju vypovedať z dôvodov porušenia povinností zo strany odporcu.

Podľa bodu 3 Dodatku k zmluve o pripojení FIX v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm.c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl.3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl.5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., je odporca ako účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 Dodatku. V tabuľke č.1 Dodatku je ako výška zmluvnej pokuty uvedená suma 248,95 €.

Vykonaným dokazovaním bolo ďalej zistené, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. ako poskytovateľ verejnej mobilnej telefónnej služby a odporca ako účastník uzavreli dňa 19.2.2009 Zmluvu o pripojení číslo 3166660, ďalej v ten istý deň zmluvu číslo 3166801 a tiež zmluvu číslo 3166748 ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a Cenník služieb na základe ktorých boli odporcovi pridelené užívateľské SIM karty s prideleným telefónnym číslom umožňujúce mu využívať spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. poskytované telekomunikačné služby za cenu stanovenú v Cenníku tejto spoločnosti. V rovnaký deň boli k uvedeným zmluvám o pripojení uzavreté Dodatky predmetom ktorých bol okrem iného záväzok odporcu ako účastníka riadne a včas platiť cenu služieb Podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete, platným cenníkom Služieb a dodatkom, záväzok spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. zabezpečiť odporcovi predaj zľavneného mobilného telefónu a záväzok odporcu ako účastníka, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopusť takého konania, ani ho neumožní, na základe ktorého by spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo ju vypovedať z dôvodov porušenia povinností zo strany odporcu.

Podľa bodu 4 týchto Dodatkov k zmluvám o pripojení v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm.b) alebo v bode 2 tohto dodatku alebo v čl.3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl.5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., je odporca ako účastník povinný uhradiť Podniku

zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 Dodatku s tým, že zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa Dodatku nezaniká právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná zmluvná pokuta.

Z faktúr číslo 7901923400 zo dňa 22.2.2009, číslo 7902899451 zo dňa 22.3.2009, číslo 7903906414 zo dňa 22.4.2009, číslo 7901923473 zo dňa 22.2.2009, číslo 7902923777 zo dňa 22.3.2009, číslo 7903885194 zo dňa 22.4.2009, číslo 7901923385 zo dňa 22.2.2009, číslo 7902920892 zo dňa 22.3.2009, číslo 7903927017 zo dňa 22.4.2009 bolo zistené, že

navrhovateľ nimi odporcovi titulom ceny a poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby vyúčtoval k zaplateniu sumu 476,38 €.

S účinnosťou ku dňu 1.7.2010 došlo k zrušeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sa, Vložka č. 1238/B bez likvidácie a k jej zlúčeniu so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 zapísanou v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sa, Vložka č. 2081/B ktorá sa na základe zmluvy o zlúčení spísanej vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.06.2010 stala univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a s účinnosťou ku dňu 1.7.2010 prebrala celé jej imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky.

Vzhľadom na uvedené je právnym nástupcom obchodnej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. ktorý prebral celé jej imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ( ďalej len „navrhovateľ“ ).

Navrhovateľ v konaní tvrdil, že už od prvého fakturačného obdobia si odporca svoje zmluvné povinnosti neplnil keď neuhradil navrhovateľovi žiadnu ním vystavenú faktúru za poskytnuté služby a nedobíjal si ani kredit tak, ako sa k tomu zaviazal v Zmluve o pripojení FIX, preto navrhovateľ najskôr obmedzil prevádzku jeho SIM kariet a následne odstúpil od zmlúv pripojení, a keďže ani po odstúpení od zmlúv odporca faktúry za poskytnuté služby neuhradil, vyúčtoval mu dohodnuté zmluvné pokuty vo výške 248,95 € ( podľa zmluvy číslo 3252901), vo výške 331,94 € ( podľa zmluvy číslo 3166660), vo výške 248,95 € ( podľa zmluvy číslo 3166748) a vo výške 248,95 € ( podľa zmluvy číslo 3166801).

Predmetom konania je nárok navrhovateľa vyplývajúci zo zmlúv o pripojení uzavretých s fyzickou osobou - nepodnikateľom, pričom zmluva o pripojení nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená bola v čase jej uzavretia v osobitnom zákone č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v súčasnosti je to zákon č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, svojím charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú. Z obsahu medzi účastníkmi uzavretých dodatkov k Zmluvám o pripojení je zrejmé, že sú v nich obsiahnuté okrem iného kúpne zmluvy, ktorých predmetom boli podmienky predaja mobilných telefónov spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. odporcovi a dohody o zmluvnej pokute. Preto súd pri posúdení právneho vzťahu medzi účastníkmi založeného zmluvami o pripojení a ich dodatkami vychádzal z ich obsahu, ustanovení osobitného zákona o elektronických komunikáciách a v ostatnom z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže medzi účastníkmi, ako už bolo povedané išlo o spotrebiteľský, občianskoprávny vzťah.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vzniknúť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti

alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 4.2 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby EASY prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., platných a účinných od 15.7.2007 , okrem ďalších práv má spoločnosť T-Mobile právo najmä na zaplatenie ceny Služieb sprístupnených Účastníkovi podľa Všeobecných podmienok a platného Cenníka.

Podľa čl. 5.2 písm. b/ všeobecných podmienok, účastník je povinný najmä uhrádzať cenu za využívanie služieb v súlade so zmluvou a platným cenníkom.

Podľa čl. 7 všeobecných podmienok ceny služieb sú dohodnuté v súlade s platnými právnymi predpismi a sú uvedené a účtované podľa platného Cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Pre určenie výšky výšky ceny poskytnutých Služieb účastníkovi je rozhodujúci odpočet poskytnutých Služieb účastníkovi podľa evidencie v informačnom systéme spoločnosti T-Mobile.

Podľa čl. 4.2 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa platných a účinných od 1.2.2009 , okrem ďalších práv má T-Mobile Slovensko, a.s. ako poskytovateľ verejnej mobilnej služby právo najmä na zaplatenie ceny poskytnutých služieb užívateľom podľa Všeobecných podmienok a platného cenníka.

Podľa čl. 5.2 písm. b/ všeobecných podmienok, účastník je povinný najmä uhrádzať cenu za využívanie služieb v súlade so zmluvou a platným cenníkom.

Podľa čl. 7 všeobecných podmienok ceny služieb sú dohodnuté v súlade s platnými právnymi predpismi a sú uvedené a účtované podľa platného Cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Zúčtovacím obdobím účastníka je jeden kalendárny mesiac, ak nebolo dohodnuté inak. Cenu služieb vyúčtuje spoločnosť účastníkovi faktúrou, ak nie je dohodnuté inak. Účastník je povinný uhrádzať záväzky vyplývajúce zo

zmluvného vzťahu založeného zmluvou riadne a včas. Za včasnú úhradu sa považuje úhrada pripísaná na účet spoločnosti najneskôr v deň splatnosti faktúry, ktorá je uvedená na každej faktúre.

Z obsahu zmlúv o pripojení vrátane dodatkov vyplýva, že ich uzatvorením vznikla obchodnej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. povinnosť poskytovať odporcovi služby verejnej mobilnej siete a odporcovi

povinnosť uhrádzať jej cenu za poskytovanie uvedených služieb vo výške podľa jednotlivých faktúr a tiež realizovať Pravidelné zmluvné dobíjanie za dojednaných podmienok. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. svoju povinnosť z uzavretých zmlúv o pripojení splnila a dohodnuté služby odporcovi poskytla. V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenie navrhovateľa, že odporca svoju povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb v dohodnutej lehote splatnosti nesplnil keď vyúčtovanú cenu poskytnutých služieb spolu vo výške 476,38 € spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. ani navrhovateľovi, ako jej univerzálnemu právnenému nástupcovi ktorý ku dňu 1.7.2010 prebral celé jej imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky nezaplatil, čo vyplýva aj z predložených faktúr súčasťou ktorých je aj prehľad došlých platieb a prehľad dlžných súm k dátumu ich vystavenia. Preto súd návrhu v časti o zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 476,38 € vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi túto dlžnú sumu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Nezaplatením ceny služieb v lehote splatnosti uvedenej v súlade s článkom 11 bod 11.8 Všeobecných podmienok vo vystavených faktúrach, ktorými boli vyúčtované sa odporca dostal do omeškania a preto mu zo zákona vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi okrem ceny služieb 476,38 € aj úrok z omeškania.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu ( 1 % ) navrhovateľ má právo na úrok z omeškania v sadzbe 9 % ročne. Preto vzhľadom na skutočnosť, že odporca dňa 12.4.2010 od ktorého navrhovateľ požadoval úrok z omeškania bol v omeškaní so zaplatením ceny služieb vo výške 476,38 € ( najneskôr splatná z faktúr, ktorými bola cena služieb vyúčtovaná bola splatná do 11.5.2009) a jeho omeškanie trvá, uložil mu súd spolu so sumou 476,38 € zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 12.4.2010 do zaplatenia.

Čo sa týka žiadosti odporcu o povolenie splácať dlžnú sumu v splátkach, tak tu súd uvádza, že po dôslednom uvážení všetkých okolností prípadu dospel k záveru, že v tomto prípade jej nie je možné vyhovieť, keďže by to bolo v rozpore so zásadou spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov ( § 1 Občianskeho súdneho poriadku ). Vzhľadom na výšku dlžnej sumy a dĺžku omeškania s jej zaplatením nie je možné nadradiť osobné a majetkové pomery odporcu nad právo navrhovateľa na uspokojenie jeho oprávneného peňažného nároku, keďže by to znamenalo neúmerne zvýhodnenie odporcu na úkor navrhovateľa. Z vyššie uvedených dôvodov súd žiadosti odporcu o povolenie splácať dlžnú sumu v splátkach nemohol vyhovieť, čo však odporcovi nijako nebráni usilovať sa o dohodu o postupnom splácaní judikovanej pohľadávky navrhovateľa v splátkach priamo s navrhovateľom.

V časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty požadovanej vo výške spolu 1.078,79 € súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Ako už bolo uvedené, súd vzťah medzi účastníkmi vyhodnotil ako spotrebiteľský, preto bolo potrebné ustanovenia dodatku k zmluve o pripojení uzavretého dňa 18.2.2009 ( vrátane ustanovenia článku 3 s dojednaním o zmluvnej pokute) ako aj ustanovenia dodatkov k zmluvám o pripojení uzavretých dňa 19.2.2009 ( vrátane ustanovení článku 4 s dojednaniami o zmluvnej pokute) posudzovať aj v zmysle zákonných ustanovení o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia dodatkov k zmluvám o pripojení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia dodatkov k zmluvám o pripojení spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich

obsah.( § 53 odsek 2 )

Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia dodatkov k zmluvám o pripojení ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia dodatkov k zmluvám o pripojení neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods.4 písm.k) Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia dodatkov k zmluvám o pripojení za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia dodatkov k zmluvám o pripojení Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd sa stotožňuje s právnym názorom vedľajšieho účastníka formulovaným v jeho odpore proti platobnému rozkazu ako aj s právnym názorom formulovaným v rozhodnutiach Krajského súdu v Prešove týkajúcich sa obdobných dodatkov zmlúv o pripojení, na ktoré vedľajší účastník vo svojom odpore poukazoval ( 18 Co/136/2010; 2Co/137/2010). Súd považuje dodávateľom vopred pripravené ustanovenia o zmluvnej pokute v článku 4 Dodatkov k zmluvám o pripojení číslo 3166660, číslo 3166801 a číslo 3166748 resp. v článku 3 Dodatku k zmluve o pripojení FIX číslo 3252901 za neplatné z dôvodu, že spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a sú preto neprijateľnými zmluvnými podmienkami.

Odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvy o pripojení a dodatky k zmluvám o pripojení s dobou viazanosti na 24 mesiacov. Ide v skutočnosti o tzv. viazané zmluvy a to jednak kúpnu zmluvu (kúpa mobilného telefónu) a jednak zmluvu o pripojení. Odporca sa zaviazal používať služby 24 mesiacov, pričom zakúpil mobilné telefóny za zvýhodnenú cenu. Súd vzhľadom na obsah a formu dojednaní o zmluvnej pokute obsiahnutých v predtlačенých textoch formulárov dodatkov k zmluvám o pripojení používaných právnym predchodcom navrhovateľa opakovane v mnohých prípadoch, čo je súdu známe z jeho činnosti nemal pochybnosti o tom, že toto dojednanie nebolo individuálne dojednané a že spotrebiteľ nemohol nijako ovplyvniť jeho obsah. Opak navrhovateľ ako dodávateľ v konaní nepreukázal. V podaní zo dňa 18.11.2011 navrhovateľ v tejto súvislosti tvrdil, že všetky zmluvy ako aj ich dodatky boli medzi účastníkmi individualizované a ich obsah pokiaľ ide o poskytnuté služby a záväzky bol dotvorený podľa požiadaviek odporcu priamo na zmluvnom pracovisku a vpísaný počítačom do textov uzatváraných dokumentov pripravených ako všeobecné formuláre pričom dojednaný obsah zodpovedá požiadavkám odporcu a že zmluvná pokuta je dohodovaná vždy individuálne. K uvedenému súd uvádza, že je nemožné sa s týmto tvrdením navrhovateľa stotožniť, nakoľko súd sa pri svojej činnosti pravidelne stretáva so zmluvami a dodatkami uzatváranými právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. s rôznymi spotrebiteľmi a je nemožné uveriť tomu, že desiatky rôznych spotrebiteľov nezávisle od seba pri, ako to tvrdí navrhovateľ „individuálnom dohodovaní zmluvnej pokuty“ prejavia presne takú istú individuálnu vôľu pokiaľ ide o vyjednanú výšku zmluvnej pokuty ( dokonca s presnosťou na eurocenty ) a vôbec celkové dojednanie zmluvnej pokuty ( ktoré je pri daných typoch dodatkov vždy totožné).

V súvislosti s argumentáciou navrhovateľa o možnosti slobodnej voľby odporcu, či na dané podmienky pristúpi či nepristúpi a princípy zmluvnej slobody súd uvádza, že aj Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojich rozhodnutiach zdôraznil, že sociálno-právne chápanie zmluvnej slobody, na ktorú sa v tomto konaní navrhovateľ opakovane odvolával v snahe presvedčiť súd o platnosti dotknutých ustanovení dodatkov o zmluvnej pokute sa môže uplatniť len za predpokladu „približne vyváženého pomeru síl účastníkov zmluvy“ a len za tohto predpokladu sa môže stať prostriedkom „primeraného vyrovnania záujmov“, čo v danom prípade splnené nebolo. Zmluvy a dodatky uzavreté s odporcom spadajú do rámca spotrebiteľských, typových zmlúv, ktorých návrhy sú vopred dodávateľom pripravené na predtlačенých tlačivách. V takýchto prípadoch zmluvu uzatvára dodávateľ v podstate „sám so sebou“ nakoľko spotrebiteľ nemá reálnu možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať, jedinou jeho alternatívou je prijatie, respektíve odmietnutie návrhu zmluvy ako celku. Ak navrhovateľ argumentuje zabezpečovacím účelom zmluvných pokút v danom prípade, poukazujúc na poskytnutú zľavu z ceny telefónov a ušlé zisky, je treba uviesť, že dodávateľ tu mal plnú možnosť na dosiahnutie sledovaného účelu zvoliť prostriedky, ktoré by z hľadiska svojej platnosti a primeranosti obstáli. Dodávateľovi predsa nič nebránilo napríklad dojednať odstupňovanú výšku zmluvných pokút v závislosti od toho, v akom období zmluvnej viazanosti k porušeniu zmluvných povinností účastníkom dôjde. Ak tak neurobil, ale dojednal nerovnovážne ustanovenia objektívne spôsobilé poškodiť spotrebiteľa, nemôže byť pri uplatení svojich nárokov titulom zmluvných pokút úspešný.

Vychádzajúc z obsahu uzavretých dodatkov zmlúv o pripojení je zřejmé, že v danom prípade zmluvná pokuta plní hlavne funkciu paušalizovanej náhrady škody za nenaplnenie doby viazanosti vyplývajúcej z dodatkov ( 24 mesiacov ) a s tým súvisiace nesplatenie navrhovateľom poskytovanej zľavy z kúpnej ceny predaných mobilných telefónov a ušlého zisku navrhovateľa vzhľadom na záväzok účastníka platiť počas doby viazanosti bez ohľadu na rozsah využívania služieb pravidelne mesačný poplatok, resp. realizovať zmluvné dobíjanie. Navrhovateľ sa však v konaní nedomáha náhrady škody, hoci tak mohol učiniť ale uplatňuje od odporcu sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov ( čím nepochybne splatí aj podstatnú, ak nie celú časť poskytnutej zľavy kúpnej ceny mobilného telefónu a rovnako aj podstatnú ak nie celú časť vopred kalkulovaného zisku na platbách za služby), zostáva mu iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní navrhovateľ rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade, keď sa dostane do omeškania spotrebiteľ na začiatku existencie zmluvného vzťahu. Takáto zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je neprimeranou sankciou ( § 53 ods.4 písm.k) Občianskeho zákonníka) ktorá je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky a jej objektívnu spôsobilosť poškodiť spotrebiteľa nemôže zhojiť to, že v danom konkrétnom

prípade spotrebiteľ svoje zmluvné povinnosti poruší hneď na začiatku zmluvného vzťahu ( čo je prípad odporcu) keďže rozhodujúce je zistenie, že takáto zmluvná podmienka je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Podmienky, za akých právny predchodca navrhovateľa dohadoval zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách a opakovane ( čo je skutočnosť známa súdu z jeho činnosti ) poškodzujú spotrebiteľa. Značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa podčiarkuje aj to, že zmluvná pokuta bola zakotvená len pre prípad porušenia povinností odporcom. Pre právneho predchodcu navrhovateľa v prípade, ak práve on poruší ustanovenia zmluvy, dodatku, alebo všeobecných obchodných podmienok, v dodatku žiadna zmluvná pokuta dohodnutá nebola.

Navrhovateľ vo svojich vyjadreniach, pokiaľ ide o výšku zmluvnej pokuty argumentoval okrem iného tým, že účel zmluvnej pokuty spočíva predovšetkým v hrozbe „citeľnou majetkovou sankciou“ voči dlžníkovi pre prípad, že nesplní svoju povinnosť a že „tento účel je, ako vyplýva z povahy veci ťažko splniteľný iba symbolickou hrozbou“, ktorá dlžníka dostatočne nemotivuje. Navrhovateľ teda na jednej strane sám uznáva, že ním dojednávaná zmluvná pokuta predstavuje tvrdú, citeľnú majetkovú sankciu, na druhej strane nijako nezdôvodňuje, prečo má takúto, povedané jeho slovami „citeľnú majetkovú sankciu“ znášať aj spotrebiteľ, ktorý zaplatí 23 mesačných poplatkov a nezaplatí len posledný z nich. Navrhovateľ ako dodávateľ ( § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka) v predformulovanej dohode o zmluvnej pokute vôbec nerozlišuje medzi prípadom, kedy spotrebiteľ poruší zmluvnú povinnosť jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ svoju povinnosť poruší na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné. Takto dojednaná zmluvná pokuta, upravená v obchodných podmienkach navrhovateľa ktoré sú súčasťou Dodatkov k zmluvám o pripojení uzavretých s odporcom je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť, preto nie je možné priznať navrhovateľovi ani časť zmluvnej pokuty, keďže z ustanovenia zmluvy, ktoré je celé od začiatku neplatné navrhovateľovi nemohlo vzniknúť právo ani na časť zmluvnej pokuty. Neplatne dojednanú zmluvnú pokutu nemožno moderovať. Z uvedených dôvodov súd návrh v časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 1.078,79 € predstavujúcej zmluvnú pokutu ako nedôvodný zamietol. A nakoľko s plnením neexistujúceho záväzku sa odporca nemohol dostať ani do omeškania, nedôvodný bol aj nárok na úrok z omeškania zo sumy 1.078,79 € v časti ktorého bol preto návrh taktiež zamietnutý.

Záverom súd vo vzťahu k námietkam navrhovateľa týkajúcim sa odporu podaného vedľajším účastníkom, z ktorého podľa navrhovateľa nie je zrejmé, ktorej veci sa týka a súd by naňho preto nemal prihliadať, ako aj vzhľadom na vyslovený názor navrhovateľa, že ak odporca uznal svoj záväzok a požiadal o plnenie v splátkach, odpor vedľajšieho účastníka odporuje úkonu účastníka ktorého v konaní podporuje a preto by mal platobný rozkaz ostať v platnosti uvádza, že s týmito tvrdeniami navrhovateľa nemožno súhlasiť. Z odporu podaného vedľajším účastníkom je bezpochyby zrejmé ktorej veci sa týka, nakoľko je v ňom jasne a zrozumiteľne uvedené, že smeruje proti platobnému rozkazu Okresného súdu Bardejov zo dňa 17.6.2011 č.k.1Ro/57/2011-75 vo veci proti odporcovi Jánovi Čechovi o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1.078,79 € a ceny služieb vo výške 476,38 € ( spolu teda sumy 1.555,17 €). Skutočnosť, že ako navrhovateľ je v odpore zjavne omylom uvedená spoločnosť Orange Slovensko, a.s. nerobí tento odpor nesprávnym, neúplným ani nezrozumiteľným, nakoľko z jeho obsahu je absolútne jasné, že sa týka prejednávanej veci. Odporca súdu výslovne oznámil ( vid' čl.89 spisu) , že súhlasí s podaným odporom, nemá voči nemu žiadne námietky, preto podanie odporu malo za následok zrušenie platobného rozkazu zo zákona a nariadenie pojednávania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 151 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku.

Vo vzťahu k pôvodne uplatnenému nároku výsledok konania je taký, že návrhu bolo sčasti vyhovené, sčasti bol zamietnutý. Návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy

konania podal iba navrhovateľ a vedľajší účastník. Odporca návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť mu trovy konania nepodal.

Pri výpočte pomeru úspechu účastníkov v konaní pre účel rozhodnutia o trovách konania súd vychádzal zo stavu ku dňu vyhlásenia rozsudku ( § 154 ods.1 O.s.p.).

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 476,38 € a úroku z omeškania zo sumy 476,38 € vo výške 9 % ročne od 12.4.2010 do zaplatenia v ktorej bolo návrhu vyhovené.

Odporca bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 1.078,79 € a 9% ročného úroku z omeškania z tejto sumy od 12.4.2010 do zaplatenia v ktorej bol návrh zamietnutý.

V zmysle horeuvedného, vychádzajúc z výšky žalovanej istiny s úrokom z omeškania kapitalizovaným ku dňu vyhlásenia rozsudku ( spolu teda zo sumy 1.910,25 € ) bol navrhovateľ v konaní úspešný v rozsahu 30,63 % ( 585,15 € ) , odporca v rozsahu 69,37 % ( 1.325,10 €).

Vzhľadom na uvedený pomer úspechu a neúspechu navrhovateľ právo na náhradu trov konania nemá.

Úspešnejší odporca návrh na uloženie povinnosti navrhovateľovi nahradiť mu trovy konania v priebehu konania neurobil, súd mu preto náhradu trov konania nepriznal.

Návrh na rozhodnutie o trovách konania však podal vedľajší účastník, ktorý trovy konania aj včas vyčíslil ( naposledy v podaní zo dňa 19.3.2012). Vedľajší účastník má na náhradu trov konania právo za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval, preto vzhľadom na výsledok konania a prevažujúci úspech odporcu mu súd priznal náhradu trov konania vo výške zodpovedajúcej pomeru úspechu odporcu k úspechu navrhovateľa. Súd sa nestotožnil s argumentáciou vedľajšieho účastníka, ktorý trovy konania žiadal v plnej výške tak, ako keby predmetom konania bolo iba zaplatenie zmluvnej pokuty. Nie je pravdou ani jeho tvrdenie v podaní zo dňa 25.5.2012, že v konaní vystupoval iba v časti samostatného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá návrhom nebola uplatnená dôvodne. Vychádzajúc z podania vedľajšieho účastníka zo dňa 6.7.2011, ktorým oznámil svoj vstup do konania na strane odporcu nemôže byť pochyb o tom, že vstúpil do celého konania, predmetom ktorého bolo tak zaplatenie zmluvnej pokuty ako aj ceny poskytnutých služieb, spolu zaplatenie sumy 1.555,17 € s príslušenstvom. Z uvedeného vstupu vedľajšieho účastníka nijako nevyplýva, že by vedľajší účastník vstupoval len do časti konania týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty. O tom, že tomu tak nebolo a že vedľajší účastník vstúpil do konania ako celku svedčí aj to, že vo svojom odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 10.11.2011, uskutočnenom v čase, kedy mu už z doručeného návrhu na začatie konania a príloh bolo dobre známe čo všetko je predmetom konania zaujal postoj k celému predmetu konania keď výslovne uviedol, že v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty návrh ako nedôvodný navrhuje zamietnuť a v časti o zaplatenie ceny služieb nárok nenamieta a v tejto časti návrhu navrhuje rozsudkom vyhovieť a zaviazat' odporcu k povinnosti cenu služieb a príslušné úroky z omeškania navrhovateľovi uhradiť. Pre rozhodnutie o trovách vedľajšieho účastníka je rozhodujúce zistenie, či vedľajší účastník vstúpil do celého konania, o čom súd vzhľadom na obsah jeho vstupu do konania a podaného odporu proti platobnému rozkazu nemal najmenšie pochybnosti. Pri zistení, že vstúpil do celého konania je potom úplne irelevantné, akú časť

uplatneného nároku úspešne namieta. I keby jeho tvrdenie v podaní zo dňa 25.5.2012, podľa ktorého v konaní vystupuje iba v časti samostatného nároku na zmluvnú pokutu bolo považované za vystúpenie z konania v časti uplatneného nároku na zaplatenie ceny služieb, to by mohlo mať účinky len do budúcnosti a nič by to nemenilo na tom, že pre rozhodnutie o trovách konania vzniknutých pred týmto dňom by bolo potrebné vychádzať z pomeru úspechu a neúspechu zodpovedajúcemu skutočnosti, že vedľajší účastník pôvodne vstúpil do konania ako celku. V prejednávanej veci nie je žiaden dôvod rozhodovať o trovách konania vedľajšieho účastníka tak, ako by tento do konania vstúpil len ohľadom časti zaplatenia zmluvnej pokuty. Vedľajší účastník preto má právo na náhradu trov konania rovnako ako odporca iba v pomere úspechu odporcu k úspechu navrhovateľa, t.j. v rozsahu 38,74 % ( 69,37 % -30,63 %).

Trovy konania vedľajšieho účastníka tak ako ich tento vyčíslil pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby ( 1/ prevzatie a príprava zastúpenia; 2/. odpor proti platobnému rozkazu ) ktoré činia pri požadovanej odmene za jeden úkon právnej služby 61,41 € ( ktorú súd prekročiť nemohol ) podľa § 10 ods.1 a 2 Vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v spojení s § 14 ods.1 písm.a./ b/ tejto vyhlášky, po pripočítaní náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné / režijný paušál / vo výške 14,82 € ( 2 á 7,41 €) a zvýšení odmeny a náhrad o daň z pridanej hodnoty vo výške 27,53 € podľa § 18 ods.3 Vyhlášky sumu spolu 165,17 €.

V prípade plného úspechu v spore by vedľajšiemu účastníkovi v zmysle horeuvedeného patrila náhrada trov konania vo výške 165,17 €. Vzhľadom na pomer úspechu odporcu k úspechu navrhovateľa však vedľajšiemu účastníkovi patrí len 38,74 % tejto sumy, teda 63,99 €.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.