

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/104/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111011692  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3111011692.5

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Stanislava Hájička v trestnej veci proti obžalovanej S. O. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), b), c), d), ods. 2 písm. c), e) Tr. zákona spáchaný s poukazom na ustanovenie § 137 (správne § 138, ako to jednoznačne vyplýva aj zo správne citovanej právnej vety príslušného ustanovenia upravujúceho osobitné kvalifikačné pojmy, konkrétne závažnejší spôsob konania) písm. b), i) Tr. zákona na verejnom zasadnutí 24. októbra 2012 o odvolaní obžalovanej S. proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 4.6.2012, sp.zn. 3T 145/2011 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovanej S. O. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T 145/2011, zo dňa 4.6.2012 boli obžalovaní 1) Ing. L. Z., obž. 2) R.. V. O., obž. 4) B. W., obž. 5) V. H. a obž. 6) S. O. uznaní za vinných a to každý z nich zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), b), c), d), ods. 2 písm. c), e) Tr. zákona spáchaného s poukazom na ustanovenie § 137 ( vid' vyššie) písm. b), i) Tr. zák. a obžalovaný obž. 3) W. W. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

ako členovia organizovanej skupiny, ktorú založili a riadili obž. Ing. L. Z. s obž. Ing. V. O. a ktorej členmi sú obž. B. W., obž. V. H. a obž. S. O., od presne nezistenej doby najneskôr od roku 2009 do 31. marca 2011, u obž. B. W. po jeho návrate z výkonu trestu najmenej od januára 2010 (pri písomnom vyhotovení rozsudku a jeho rovnopisoch došlo k zrejmej nesprávosti, keď v rozpore s obsahom rozsudku tak, ako bol vyhlásený, sa namiesto správneho roku 2010 uvádza rok 2011, preto povinnosťou predsedu senátu bude predmetnú zrejmu nesprávnosť opraviť osobitným uznesením v zmysle § 174 ods. 1 Tr. por.) do 31. marca 2011 a u obž. V. H. od roku 2009 do 19.01.2011, kedy bol vzatý do väzby v inej trestnej veci, na území Trenčianskeho kraja, najmä okresu Bánovce nad Bebravou, Prešovského kraja na území okresu Poprad s jednoznačným zámerom odpredávať ďalej väčšie množstvo omamných a psychotropných látok aj mimo územia Slovenskej republiky, páchali rozsiahlu drogovú trestnú činnosť vyznačujúcu sa plánovaním a koordinovaním ich vzájomných činností a to v zabezpečovaní liečiv a prekurzorov, potrebných k výrobe omamnej a psychotropnej látky metamfetamín (pervitín), ktorý je uvedený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 13/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zákona č. 260/1999 Z. z., túto omamnú a psychotropnú látku vyrábali prostredníctvom obž. Ing. V. O. na M. ul. XXX/X v K. na chemickom laboratórnom náčiní, na ktorej výrobe sa podieľali aj obž. Ing. L. Z., pričom takto vyrobené omamné a psychotropné látky medzi sebou prepravovali aj prostredníctvom kuriérskych prepravných služieb, resp. prostredníctvom pravidelnej autobusovej dopravy a tieto psychotropné a omamné látky následne prechovávali za účelom ich predaja

ďalším doposiaľ nestotožneným osobám z radov záujemcov o takúto látku, finančné prostriedky ktoré si takýmto spôsobom zabezpečovali používali nielen pre svoju vlastnú potrebu, ale hlavne na nákup ďalších surovín potrebných pre opätovnú výrobu psychotropnej a omamnej látky, pričom dňa 04. marca 2011 pri stretnutí Ing. L. Z., po tom, ako vyššie popísaným spôsobom zabezpečili psychotropnú a omamnú látku metamfetamín (pervitín) odpredali G. B. 21,415 gramu metamfetamínu (pervitínu) s priemernou koncentráciou účinnej látky 73,9 % hmotnostných, čo predstavuje 396 - 1583 obvyklých jednorazových dávok drogy a následne dňa 01. apríla 2011 obž. Ing. L. Z. rovnakým spôsobom opakovane odpredal G. B. a V. V., občanovi L. republiky XX,XXX gramu metamfetamínu (pervitínu) s koncentráciou účinnej látky v priemere od 61,1 % do 72,3 %, čo predstavuje 1092 - 4367 obvyklých jednorazových dávok drogy, spolu 1488 - 5950 obvyklých jednorazových dávok drogy metamfetamín (pervitín) o hodnote najmenej 10.514,- €, pričom v priebehu uvedeného obdobia si obž. MF. W. niekoľko krát zakúpil od obž. Ing. V. O. malé množstvo psychotropnej a omamnej látky, pervitín, ktorú použil pre vlastnú potrebu.

Za to boli odsúdení nasledovne:

1, obž. Ing. L. Z. podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

2, obž. Ing. V. O. podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

3, obž. W. W. podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

4, obž. B. W. podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

5, obž. V. podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 2T 27/2011 zo dňa 24.05.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.05.2011 a ktorým bol obžalovaný V. H. odsúdený pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov so zaradením pre výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného uloženia ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

6, obž. S. O. podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, na výkon ktorého bola zaradená podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. okresný súd uložil obžalovanému 1) Ing. L. Z., obž. 2) Ing. V. O., obž. 4) B. W., obž. 5) V. H. a obž. 6) S. O. ochranný dohľad na dobu jedného roka spočívajúci v povinnosti v zmysle § 77 ods. 1 Tr. zák. osobne sa hlásiť v určených lehotách.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. okresný súd uložil obž. 1) Ing. L. Z. trest prepadnutia vecí a to:

-plastová miska o priemere 20 cm a výške 7 cm so stopami po neznámej látke s tvrdením L. Z., že je to nádoba, kde mal nasýpaný pervitín - stopa č. 1,

-papierová krabička o rozmeroch 18,5 x 14 x 5 cm s nápisom "ARINTHIA" s obsahom 3 ks striekačiek: 1. 1 ks 20 ml-litrová s obsahom 1 diela neznámej kryštalickej látky, 2. ks 5,6 ml- litrová s obsahom 1 dielika neznámej kryštalickej látky, 3. 1 ks odstrihnutá striekačka s 3ml-litrová bez viditeľného obsahu - stopa č. 2,

obž. 2) Ing. V. O. trest prepadnutia vecí a to:

- injekčná striekačka 5 ml s obsahom žltkastého prášku - stopa č. 1

- plynová bomba s horákom § stopa č. 2

- taška od notebooku s obsahom plastovej dózy s nápisom „Fosfor červený amorfný čistý“, 3 ks sklenená fľaša s nápisom „Iodine G.R.500 g, sklenená fľaša s nápisom „Kyselina orthofosforečná 85 %, 1000 ml. sklenená fľaša s nápisom „jod resublimovaný 1000 g, sklenená fľaša s nápisom „kyselina chlorovodíková 35 %, 1000 ml, 1 ks striekačka 20 ml s platovou hadičkou - stopa č. 3
- plastová dóza s nápisom „Duraglit“ 75g - stopa č. 4
- plastová bandaska s objemom 5000 ml s čírou tekutinou - stopa č. 5
- plastová fľaša s nápisom „toulén lakársky“ 370g - stopa č. 6
- sklenená fľaša s nápisom „kyselina chlorovodíková“ 1000 ml - stopa č. 7
- umelohmotná dóza s nápisom „hydroxid sodný“ 100g - stopa č. 8
- umelohmotná dóza s nápisom „hydroxid sodný“ 100g - stopa č. 9
- plastová fľaša s nápisom „Toulén lakársky“ 370g - stopa č. 10
- plastová nádoba bielej farby s umelohmotným lievikom a plastovou lyžičkou so stopami červeného prášku - stopa č. 11
- bandaska žltkastej farby nezisteného obsahu - stopa č. 12
- mikrováha zn. Salter čiernej farby - stopa č. 13
- Petriho miska so stopami po bielej neznámej látke s kovovým orezávačom - stopa č. 14
- zatavená sklenená ampulka - stopa č. 15
- umelohmotná fľaša s nápisom „kyselina chlorovodíková „ 31-32 %, 500 g- stopa č. 17
- vzorka omietky zo stropu nad pracovným stolom - stopa č. 18
- prášok z pracovnej dosky stola šedobielej farby - stopa č. 19
- papierové filtre na kávu v žltom igelitovom vreci - použité so stopami žltkastej látky - stopa č. 20
- mikrováha zn. OHAUSE model PS 121 - stopa č. 22/1
- okuliare zn. BISTON - stopa č. 22/2
- dóza od krému z platu zn. NIVEA BABY s obsahom čierneho prášku - stopa č. 22/3
- sklenená fľaša s nápisom kyselina orthofosforečná 85 % s obsahom 1000 ml - stopa č. 22/4
- plastová hnedá dóza s nápisom stimulátor AS - 1 so stopami čierneho prášku - stopa č. 22/5
- sklenená fľaša s nápisom oleum olivae s čírou hustejšou tekutinou nezistenej gramáže - stopa č. 22/6
- 3 dcl zeleninová závaracia fľaša so zostatkami hnedastej látky - stopa č. 22/7
- sklenená varná banka s obsahom 500 ml s plastovým puzdrom s teplomerom rozsah 50°C - stopa č. 22/8
- sklenená banka so stopami červenohnedého prášku - stopa č. 22/9
- petriho miska so stopami bieleho až sivého prášku - stopa č. 22/10
- skúmavka s objemom 20 ml kalibrovaná so stopami žltkastej látky - stopa č. 22/11
- vreckový skladací nožič s červenou plastovou rukoväťou - stopa č. 22/12
- varná nádoba (banka) s nezisteným obsahom so zábrusovým hrdlom - stopa č. 22/13
- 5 ks teplomerov - 2 ks 50°C, 2 ks 90°C, 1 ks 60°C - stopa č. 22/14
- zrkadlo o rozmeroch 30x30 cm - stopa č. 22/15
- dojčenská fľaša s obsahom 250 ml s náhradnou ihlou do striekacej pištole - stopa č. 22/16
- odmerný valec s obsahom 1000 ml. - stopa č. 22/17
- odmerný valec s obsahom 2000 ml - stopa č. 22/18
- sklenená váza ihlanového tvaru - stopa č. 22/19
- drevený stojan s 21 ks skúmaviek rôznych rozmerov - 1 ks s tekutinou nezisteného zloženia - stopa č. 22/20
- plastová fľaša s nápisom Istroekol s nezisteným obsahom - stopa č. 23/1
- umelohmotný mlynček na korenie červenej farby - stopa č. 23/2
- varná banka s obsahom 250 ml so skleneným lievikom so stopami tyrkysovej látky - stopa č. 23/3
- plastový lievik červenej farby so stopami bieleho prášku - stopa č. 23/4
- 3 ks umelohmotné odmerky s objemom 10 ml - stopa č. 23/5
- sklenená nádobka nezisteného objemu plus 2 ks modrých plastových odmeriek nezisteného objemu - stopa č. 23/6
- 4 ks varných baniek s obsahom 250 ml - stopa č. 23/7
- 2 ks odmerných baniek s objemom 250 ml (cm<sup>3</sup>) - stopa č. 23/8
- pipeta s objemom 20 ml - stopa č. 23/9
- sklenená injekčná striekačka s 5 ml objemom - stopa č. 23/10
- kvapkadlo - stopa č. 23/11
- petriho miska - stopa č. 23/12
- umelohmotná odmerka - stopa č. 23/13
- lakmusový papierik modrý - stopa č. 23/14

- indikátorový papier s fenolftaleínom - stopa č. 23/15
- sklenená nádoba s obsahom rôzneho drobného laboratórneho skla 6 ks, uzavretého odparovacieho skla s obsahom žltkastého prášku, 5 ks indikátorového papiera, 3 ks inj. striekačky 2 ml, gumená hadička, 4 ks inj. ihiel, krabička s inj. ihlami na opakované použitie - stopa č. 23/16
- umelohmotná fľaša s nápisom kyselina chlorovodíková (sol'ná) 1100g - stopa č. 25
- umelohmotná fľaša s nápisom hydroxid sodný perličkový 98 % 1200g - stopa č. 26
- teplomer tvaru písmena L so zazátkovaným koncom 45°C - stopa č. 27
- 2 ks umelohmotných dóz s nápisom hydroxid sodný bez uzáveru s objemom 250g so zbytkami bieleho prášku - stopa č. 28
- textilné vrecúško s obsahom rastlinnej sušiny v igelitovom sáčku, fajka - stopa č. 30
- 4 ks misiek z jánskeho skla - 1 ks so stopami žltého prášku - stopa č. 31/1
- 6 ks orezávačov (škrabky) - stopa č. 31/2
- 1 ks štetec - stopa č. 31/3
- odmerná banka s objemom 1000 ml so stopami červenohnedého prášku - stopa č. 31/4
- papier s väčším množstvom fialovohnedého prášku a použitými papierovými filtrami - stopa č. 31/5
- umelohmotná dóza s vrchnákom Carte de dore s umelohmotnou lyžičkou fialovej farby so stopami hnedočerveného prášku, umelohmotná škrabka - stopa č. 31/6
- vzorka omietky zo zadnej ľavej miestnosti v pivnici nad pracovným stolom - stopa č. 32

obž. 3) W. trest prepadnutia vecí a to:

- kovové puzdro s použitými 4 sklenenými a plastovými trubičkami spolu s papierom na ktorom sú chemické veci spolu s prípravou neznámej chemickej látky - stopa č. 1
- 3 kusy papierov s návodmi na výrobu neznámej chemickej látky - stopa č. 2

a obž. 4) B. W. trest prepadnutia vecí a to:

- striekačka so zbytkom neznámej bielej farby - stopa č. 2,
- sklenenú žiarovku bez závitú zabalenú v zelej handričke - stopa č. 1
- krabička WALMARK MEGACÉČKO so zbytkom neznámeho prášku červenej farby II s papierovou rúrkou - stopa č. 6
- čierna PVC krabička s 2 ks PVC častí striekačiek s papierovou vreckovkou a čiernou izolepou a alobalom - stopa č. 7
- 2 ks injekčných striekačiek 5ml a čierna PVC krabička s II ks malých častí PVC, striekačiek - stopa č. 8
- Sklenená banka 100 ml s krabičkou od čaju HIP a látkou bielej farby so srdiečkami - stopa č. 9
- 2 ks malých častí PVC striekačiek - stopa č. 10
- 1 ks striekačka PVC 20 ml- stopa č. 11
- PVC nádobka KARNITIN 300 mg s červeným práškom - stopa č. 12/1
- PVC nádobka univerzálni indikátorové papírky so zbytkom prášku červenej farby - stopa č. 12/2
- PVC nádobka - krabička s nápisom AKRA - stopa č. 12/3
- papierové vrecko s červeným práškom a papierovou vreckovkou - stopa č. 12/4
- 1 ks striekačka s ihlou so zbytkom čirej tekutiny - stopa č. 13

Proti tomuto rozsudku podali včas odvolania obžalovaní Ing. V. O., obžalovaný B. W., obžalovaný V. H., obžalovaná S. O. a prokurátorka Generálnej prokuratúry SR v neprospech obžalovaného W. W., o ktorých - s výnimkou obžalovanej S. O., ktorej trestná vec bola z dôvodu urýchlenia konania podľa § 21 ods. 1 Tr. por. zo spoločného konania vylúčená na samostatné prejednanie a rozhodnutie - odvolací krajský súd rozhodol uznesením zo dňa 6.septembra 2012, sp. zn. 3To/86/2012 tak, že podľa § 319 Tr. por. odvolania prokurátorky Generálnej prokuratúry SR a obžalovaných R.. V. O., B. W. a V. H. zamietol a teda vo vzťahu k obžalovaným Ing. L. Z., Ing. V. O., B. W. a V. H. napadnutý rozsudok už nadobudol právoplatnosť a preto Krajský súd v Trenčíne na verejnom zasadnutí 24.októbra 2012 rozhodoval už iba o odvolaní obžalovanej S. O..

Obžalovaná S. O. v písomnom odôvodnení odvolania prostredníctvom zvoleného obhajcu i na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu namietala správnosť napadnutého rozsudku vo všetkých jeho výrokoch týkajúcich sa jej osoby s poukazom na to, že konania, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako obzvlášť závažný zločin, uvedený v obžalobe prokurátora sa nedopustila a predmetné konanie jej ani nebolo preukázané, keď v priebehu celého trestného konania nebol vyprodukovaný žiadny priamy dôkaz o tom, že by vyrábala, dala prepraviť, kupovala, predávala, zadovážila alebo prechovávala omamnú látku a psychotropnú látku alebo prekursor po nejakú konkrétnu dobu, čo ona tvrdí od začiatku trestného stíhania, keď vo všetkých svojich výpovediach v podstate zhodne vypovedala, že liek Nurofen kupovala

výlučne a len na požiadanie svojho manžela Ing. V. O. a za celé obdobie od roku 2009 do 31.3.2011 mohla kúpiť vždy za jeho peniaze asi 50 balení tohto lieku, keď sa v zime 2010 od lekárničky v Bojniciach dozvedela, že z Nurofenu sa dá vyrobiť droga, začala jeho kupovanie manželovi odmietat' a ten ju nútil ku kupovaniu lieku vyhrážkami, že jej zoberie dcéru, avšak sám ju nikdy priamo o tom, že z Nurofenu sa dá vyrobiť droga neinformoval; vylupovať liek Nurofen pomáhala manželovi iba jedenkrát a pokiaľ sa týka jej osoby, ku konzumácii drogy sa dostala len cez svojho manžela, ktorý pritom priznal, že jej nedával pervitín, ale iba liek Notropil, užívaný na zvýšenie psychickej a fyzickej výkonnosti. Otázku jej podriadenosti manželovi Ing. V. O. na hlavnom pojednávaní 20.marca 2012 jednoznačne zodpovedal znalec - psychiater MUDr. Juraj Lexmann, podľa ktorého dominantným v ich manželskom vzťahu bol práve Ing. V., ktorému sa ona len podriaďovala zo strachu pred jeho správaním. Za dôkaz, že v zásielkach zaslaných jej manželom prostredníctvom pracovníka spoločnosti UPS prebrala drogu, nemôže byť považované len to, že balíčky prevzala, pretože tieto neboli zadržané ani otvorené a jej manžel jej pritom z K. posielal antikoncepčné tabletky a raz aj peniaze. Pokiaľ ide o telefonické hovory medzi nimi, spoločnosť v ktorej manžel pracoval, miešala farby a nie je teda možné bez dôvodných pochybností tvrdiť, že obsah ich rozhovorov sa týkal výroby, resp. pokusu o výrobu drogy. Ona teda vôbec nevedela, že by sa mohla podieľať na akejkoľvek trestnej činnosti a vo vzťahu k jej osobe je úplne absurdné hovoriť o nejakom rozdelení úloh medzi páchatel'mi za účelom dosiahnutia nejakého spoločného efektu. Na podklade uvedených dôvodov i v zmysle zásady „in dubio pro reo“, keď odsudzujúci výrok rozsudku súdu prvého stupňa nemá oporu v zistenom skutkovom stave, nakoľko okresný súd všetky pochybnosti, ktoré pri jednotlivých skutkových tvrdeniach vznikli, vyhodnotil v jej neprospech a v zjavnom rozpore s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por., domáhala sa zrušenia napadnutého rozsudku okresného súdu vo vzťahu k jej osobe podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a oslobodenia spod obžaloby podľa § 285 písm. c/ Tr. por., keď navyše poukázala na to, že po 24.októbri 2011, kedy bola v prejednávanej trestnej veci prepustená z väzby na slobodu, žije samostatne spolu len so svojou 4-ročnou dcérou a už len jej pobyt vo výkone väzby bol pre ňu pre jej ďalší život dostatočným ponaučením. Prokurátorka Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu v konečnom návrhu poukázala na správny a zákonný rozsudok súdu prvého stupňa, keď s odvolacími námietkami obžalovanej S. O. sa v podstatných bodoch vysporiadal okresný súd už v odôvodnení svojho rozsudku, pretože citované námietky tvorili aj podstatu obhajoby obžalovanej už v štádiu konania pred súdom prvého stupňa. Keďže správne sú aj výroky okresného súdu ohľadom uloženého trestu obžalovanej, ktorý jej nižšiu mieru zavinenia zohľadnil aplikovaním § 39 Tr. zák., navrhla odvolanie obžalovanej S. O. podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovanej S. O. podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, týkajúcich sa tejto obžalovanej (ďalej len rozsudok) ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť okrem vytykaných chýb zameril aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaniami vytykané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.. V medziach svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej S. O. proti napadnutému rozsudku nie je dôvodné.

Preskúmaním správnosti postupu konania, predchádzajúceho vydaniu napadnutých výrokov rozsudku odvolací súd nezistil v postupe súdu prvého stupňa chyby, ktoré by už samé osebe zakladali dôvod pre ich zrušenie.

Okresný súd na hlavných pojednávaniach (naposledy 31.mája 2012) vykonal vo vzťahu k prejednávanému skutku - s výnimkou prečítania utajovanej prílohy trestného spisu, obsahujúcej príkazy sudcov na odpočúvania a záznamy telekomunikačnej prevádzky i ich predĺženia, príkazy sudcov na sledovanie osôb a vecí, na použitie agentov a na predstieraný prevod a na vyhotovenie obrazových, zvukových a obrazovo-zvukových záznamov s cieľom preukázania legálnosti a právnej relevantnosti dôkazov, na ktoré sa predmetné príkazy sudcov vzťahujú, čo napravil odvolací súd tým, že v zmysle § 326 ods. 5 Tr. por. doplnil na verejnom zasadnutí 24.októbra 2012 dokazovanie o prečítanie obsahu spomenutej utajovanej prílohy trestného spisu - všetky dostupné a potrebné dôkazy v záujme zistenia skutkového stavu vecí, objasnenia všetkých skutočností významných pre rozhodnutie a na podklade vykonaných dôkazov správne zistil okolnosti, za ktorých aj obžalovaná S. O. spáchala skutok uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku. V odôvodnení rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods.1 Tr.por. vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako sa vyrovnal s obhajobou obžalovanej i akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. So zreteľom na to, že dôkazy, na ktoré poukázal v

odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd na seba navzájom nadväzujú, navzájom sa podporujú a dopĺňajú, nemal ani odvolací súd pochybnosti o správnosti skutkových záverov súdu prvého stupňa. Ten pri ustálení viny u obžalovanej vychádzal okrem jej výpovedí (v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní) predovšetkým tiež z usvedčujúcich výpovedí spoluobžalovaného, t.č. už právoplatne odsúdeného Ing. V. O. napriek tomu, že ten sa v priebehu trestného stíhania postupne snažil svoje usvedčujúce výpovede meniť v prospech obžalovanej - svojej manželky, tiež nepriamo zo svedeckých výpovedí svedka W. B., utajeného svedka č. 1, výpovedami agentov G. B. a V. V., závermi znaleckých posudkov nielen Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odborov prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz a prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, ale aj znalcov z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, prepismi telefonických hovorov medzi obžalovanými (t.č. už právoplatne odsúdenými) Ing. L. Z. a Ing. V. O. a najmä medzi Ing. V. O. a obžalovanou, ale napokon aj medzi ostatnými obžalovanými (t.č. už právoplatne odsúdenými) v tejto trestnej veci a osobami, ktoré od nich drogy nakupovali i ďalšími dôkazmi tak, ako sú podrobne rozvedené v odôvodnení napadnutého rozsudku. Nad rámec jeho odôvodnenia krajský súd navyše poukazuje na to, že obžalovaná S. O. jednoznačne priznala, že Nurofen na požiadanie svojho manžela zabezpečovala a začala kupovať v čase, keď mala jej dcérka cca 3 až 4 mesiace, teda približne v lete 2009 a na jeho požiadanie z balenia Nurofenu vyberala jednotlivé tabletky a aj keď zo začiatku nevedela, na čo tieto slúžia, postupnými otázkami na obžalovaného Ing. V. O. zistila, o čo v skutočnosti ide (viď výpoveď obžalovanej v zápisnici o jej výsluchu pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na jej vzatie do väzby zo dňa 5. apríla 2011). Vzhľadom k tomu, že odvolacie námietky obžalovanej S. O. sú v podstate totožné s jej obhajobnými tvrdeniami v priebehu hlavných pojednávaní i jej záverečnou rečou a okresný súd sa s nimi už vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku a krajský súd sa s jeho dôvodmi v celom rozsahu stotožňuje, v podrobnostiach na ne iba odkazuje.

Vychádzajúc z takto správne zisteného skutkového stavu nepochybil okresný súd ani v tom smere, keď konanie obžalovanej S. O. (napriek nižšej miere jej zavinenia v porovnaní s ostatnými t.č. už právoplatne odsúdenými spolupáchateľmi) právne posúdil ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/, ods. 2 písm. c/, e/ Tr. zák. spáchaný aj s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, i/ Tr. zák., teda po dlhší čas a vo väčšom rozsahu a aj ako členmi organizovanej skupiny, pretože obžalovaná S. O. (aj všetci vyššie spomenutí obžalovaní - t.č. už právoplatne odsúdení) svojim konaním naplnila pojmové znaky skutkovej podstaty spáchaného obzvlášť závažného zločinu aj závažnejším spôsobom konania, teda tak, ako to podrobne a aj podľa odvolacieho súdu správne odôvodnil okresný súd na strane 13 písomného vyhotovenia svojho rozsudku.

Odvolací súd dospel k rovnakým skutkovým zisteniam a právnym záverom ako súd prvého stupňa a osvojil si tiež dôvody a úvahy, ktorými ten rozviedol a vysvetlil svoje zistenia a právne závery, preto v podrobnostiach len poukazuje na príslušnú časť odôvodnenia napadnutého rozsudku.

Pochybenie zo strany okresného súdu nezistil odvolací súd ani vo výrokoch o uloženom treste odňatia slobody - včítane spôsobu jeho výkonu - a uloženom ochrannom dohľade obžalovanej S. O.. Určený trest odňatia slobody tejto obžalovanej podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák. a s prihliadnutím na ustanovenie § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. vo výmere päť rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 4 Tr. zák., teda v rámci upravenej (v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák.) trestnej sadzby, zohľadňuje totiž všetky zistené okolnosti prípadu a súd I. stupňa v odôvodnení rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. vyložil, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokazované skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona aj v otázke trestu. Pokiaľ ide o právne úvahy súvisiace s výrokom o treste odňatia slobody u obžalovanej, mal na zreteli zásady ukladania trestov (§ 34 Tr. zák.) a v odôvodnení rozsudku sa konkrétne vyrovnal predovšetkým s kritériami určujúcimi druh trestu a jeho výmeru a dôsledne prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následky (pri drogových trestných činoch dochádza nielen k vážnemu ohrozovaniu a poškodzovaniu zdravia osôb - jednotlivých užívateľov drog, ale aj k negatívnym sprievodným sociálnym javom, keď človek, ktorý sa užívaním drogy stane od nej postupne závislým, je ochotný s vidinou splnenia jediného cieľa - získania drogy, resp. prostriedkov na zabezpečenie drogy - páchať aj závažnú trestnú činnosť najrôznejšieho charakteru a ide teda o príliš vysoké riziko recidívy), zavinenie (správne prihliadal na nižší stupeň miery zavinenia obžalovanej - v porovnaní s ostatnými páchatelmi - na prejednávanej trestnej činnosti organizovanou skupinou a to i vo vzťahu k použitiu § 39 Tr. zák., ako je to uvedené nižšie), pohnútku, obidve poľahčujúce okolnosti (príťažujúce pritom nezistil) i na osobu páchatelky, jej pomery a možnosti jej nápravy tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 34 ods. 4 Tr. zák., správne prihliadol aj na ustanovenie § 38 ods. 3 Tr. zák. a osobitnú pozornosť venoval najmä aplikácií ustanovenia § 39

ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu pod jeho dolnú hranicu. Aj podľa názoru krajského súdu obžalovanej S. vzhľadom na už spomenutý nižší stupeň miery zavinenia na páchanej trestnej činnosti a vzhľadom na jej pomery („pomery páchatela“), existujúce v čase rozhodovania súdu a spočívajúce v jej starostlivosti o maloleté dieťa vo veku 4 rokov, s ktorým podľa jej vlastného vyjadrenia žije v spoločnej domácnosti iba ona sama, správne uložil mimoriadne znížený trest odňatia slobody s použitím § 39 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 5 rokov a tento svoj výrok aj primerane odôvodnil a preto odvolací súd - keďže sa s ním stotožňuje - naň v podrobnostiach len odkazuje.

Keďže krajský súd nezistil pochybenie zo strany okresného súdu ani vo výroku o zaradení obžalovanej na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko je v súlade s ustanovením § 48 ods. 4 Tr. zák., ale ani vo výroku, ktorým bol obžalovanej S. O. uložený ochranný dohľad na dobu jedného roka, spočívajúci v povinnosti v zmysle § 77 ods. 1 Tr. zák. osobne sa hlásiť v určených lehotách, pretože tento výrok má svoje opodstatnenie v ustanoveniach § 76 ods. 1 Tr. zák. (ochranný dohľad uloží súd páchatelovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody) a § 78 ods. 1 Tr. zák. (ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky), dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovanej S. O. zamietol podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.