

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/165/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611205975
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611205975.4

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s, so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, IČ DPH: SK 2020310578 (zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č.1142/B), právne zastúpeného Mgr. Martin Katriak, advokát so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporkyňi T. W., nar. XX.X. XXXX, bytom A. XX, XXX XX O., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ul. Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Ambróz Motyka, advokát Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 406,55 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 24,00 eura, trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 107,88 eura, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia 406,55 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že odporkyňa uzavrela s navrhovateľom Zmluvu o prípojení č. A 4814223. Využívaním služieb verejnej mobilnej radiotelefontnej siete odporkyňou vznikla navrhovateľovi celková pohľadávka v sume 406,55 eura. Návrhu navrhol vyhovieť.

Počas konania navrhovateľka povinnosť splnila, na pojednávaní súd procesným uznesením pripustil späť vzatie a konanie v tejto časti zastavil. Navrhovateľ uplatnil trovy konania..

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O. s. p.).

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Konanie titulom späťvzatia zastavil.

- 2 -

4C/165/2011

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca vyslovil, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 24,00 eura (podľa vyhlášky č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, položka 1, písm. a/sadzobníka súdnych poplatkov), trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 131,88 eura (istina 406,55 eura, tri úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia 29,88 eura, účasť na pojednávaní 10.1. 2012, účasť na pojednávaní 6.3. 2012 v 1 - 7,47 eura, režijný paušal 1 x 7,41 eura, 2 x 7,63 eura = 15,26 eura, 29,88 x 2 = 59,76 eura, 20% DPH zo sumy 89,90 eura - 17,98 eura, spolu s DPH 107,88 eura, do troch dní od právoplatnosti uznesenia (podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a,c, § 16). Odporkyňa bola v konaní neúspešná, preto nemá právo na náhradu trov konania. Na podporu odporkyne do konania vstúpil vedľajší účastník, ktorému súd rovnako ako odporkyňi náhradu trov konania nepriznal. Vo veci vyslovil, že vedľajší účastník, pokiaľ sa zúčastňuje konania na podporu práv, v danom prípade žalovaného účastníka, zároveň zdieľa procesné postavenie a úspech alebo neúspech vo veci tak, ako účastník konania, na podporu ktorého vystupuje. Nemožno konštatovať, že by do konania vedľajší účastník vstúpil len vo vzťahu k zmluvnej pokute s prísl., aj za situácie, že by sa jeho vyjadrenia týkali len tejto časti predmetu konania. Úspech alebo neúspech vedľajšieho účastníka vo veci je závislý od úspechu alebo neúspechu účastníka konania a v závislosti od toho možno aj rozhodovať o trovách konania. Vedľajší účastník má relatívnu procesnú samostatnosť, avšak z dôvodu, že má rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, v otázke náhrady trov je potrebné posudzovať celkovú mieru úspechu a neúspechu účastníka podporovaného vedľajším účastníkom konania, a to aj vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka. (navrhovateľa sa domáhal zaplata 406,55 eura, počas konania odporkyňa povinnosť splnila, na pojednávaní súd procesným uznesením pripustil späťvzatie, z dôvodu splnenia povinnosti odporkyňou).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do

15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou

tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené,

kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému

rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie

súdu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha

a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom

rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal

na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho náklady.