

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 20P/181/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712209097  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712209097.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti

Z. C., nar.XX.X.XXXX

K. C., nar.XX.X.XXXX

S. C., nar.XX.X.XXXX

Z. C., nar.X.X.XXXX

S. C., nar.XX.X.XXXX

F. C., nar.X.XX.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, deti rodičov, matky S. C., nar.XX.X.XXXX a otca A. C., nar.X.X.XXXX, spoločne bytom F. Č.. XX, maloleté deti v náhradnej osobnej a ústavnej starostlivosti v konaní o zrušenie dohľadu nad maloletými takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e dohľad nad výchovou maloletého Z. C., nar.XX.X.XXXX, maloletej K. C., nar.XX.X.XXXX, maloletého S. C., nar.XX.X.XXXX, maloletého Z. C., nar.X.X.XXXX, maloletého S. C., nar.XX.X.XXXX a maloletého F. C., nar.X.XX.XXXX určený rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 16P/189/2002, S/550/2002 zo dňa 10.3.2003.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 20.6.2012 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice žiadal o zrušenie súdneho dohľadu nad maloletými deťmi C. vzhľadom k tomu, že jeho podstata, pre ktorú bol nariadený, už stratila svoj význam, v súčasnej dobe je neúčinný. Po nariadení dohľadu došlo v rodine k postupnému zhoršovaniu situácie v zmysle pretrvávajúceho dlhodobého zanedbávania povinnej školskej dochádzky detí, opakovaných porúch správania a zanedbávania celkovej starostlivosti, alkoholizmu a nespolupráce rodičov. Niektoré z detí prešli v rokoch 2010 a 2011 odbornou diagnostikou v Detskom krízovom centre Náruč v Žiline, výsledkom ktorej bolo diagnostikovanie syndrómu CAN - syndrómu týraného a zanedbávaného dieťaťa. Nad maloletými deťmi, K., S., Z.Q., S., F. a mladšími súrodencami bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom sp.zn. 12P/194/2011 zo dňa 13.2.2012, ktorá je realizovaná v Detskom centre Ružomberok a v súčasnosti v profesionálnej rodine v R.. Neskôr bola mal. K. rozsudkom sp.zn. 21P/6/2011 zo dňa

11.10.2011 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti sestre F. Ž. a jej manželovi A. Ž. a predbežným opatrením sp.zn. 12P/145/2012 zo dňa 25.5.2012 súd tiež rozhodol o odovzdaní mal. S. a mal. Z. do ich starostlivosti. Najstarší Z., ktorý v apríli budúceho roka dovŕši osemnásť rok veku, sa zdržiava v domácnosti matky a starých rodičov, príležitostne brigádnicke pracuje, nemá záujem na pokračovaní v príprave na budúce povolanie.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovných opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Súd po zhodnotení účinnosti uloženého dohľadu ako formy výchovného opatrenia mal zato, že nie je potrebné ďalšie sledovanie zabezpečovania starostlivosti rodičmi o maloleté deti, o tieto je postarané v náhradnej starostlivosti a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku. Rodičia sa pojednávania nezúčastnili, neprítomnosť neospravedlnili a súd rozhodol aj bez ich účasti na základe vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ktorý zotrval na návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).