

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/88/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010389
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6712010389.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Martin Kollár na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.10.2012 vo Zvolene v trestnej veci J. C. stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona takto

rozhodol:

Obžalovaný J. C. F. R. I. Á. P. nar. XX.XX.XXXX v R., Č., trvale bytom J., J. XXXX/XX, t.č. bytom U., A. XXX,

je vinný,

že

v období od dňa 25.12.2010 do dňa 22.06.2011 v obci U., na ul. A. v rodinnom dome č. XXX sa J. C. neoprávnene napojil na elektrické vedenie z poistnej skrine umiestnenej pod elektrickým rozvádzačom v susednom rodinnom dome v obci U., F.. A. XXX a vykonal neoprávnený odber elektrickej energie a to tak, že jeden koniec elektrického kábla (ďalej len „EK“) napojil na túto poistnú skriňu pod elektrickým rozvádzačom v rodinnom dome č. XXX a druhý koniec EK viedol do susedného rodinného domu č. XXX a takto bez merania spoločne s odsúdenými T. C., L. C. a ml. Q. C. nelegálne odoberali elektrickú energiu na svietenie v domácnosti, čím týmto konaním spôsobili škodu spoločnosti SSE-Metrológia, s.r.o. so sídlom Žilina, Republiky 5, IČO: 36442151 vo výške 1.372,79 eur,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha poplatneniu na základe osobitného predpisu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 4, § 49 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného SSE-Metrológia, s.r.o. Žilina, Ul. Republiky 5, IČO: 36442151 odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný J. C. na hlavnom pojednávaní dňa 28.06.2012 urobil vyhlásenie o nevine a ďalej dodal, že pred obdobím 25.12.2010 nemali elektrickú energiu, ani po tomto termíne. Doma svietili len sviečkami, žiaden elektrický spotrebič zapojený nebol. Pokiaľ v prípravnom konaní uvádzal, že elektrina išla približne 2-3 dni, k tomuto uviedol, že sa len pokúšal to tak zapojiť. V čase, keď elektrikári prišli do domu č. 138, on bol vo svojom dome č. 136 a tam sa zdržiaval dovtedy, kým aj do tohto domu prišli elektrikári. Dom elektrikári skontrolovali, ale nezistili nič. Niečo elektrikárom podpisoval, ale nevie čo, pretože slabšie vidí a bol aj pod vplyvom alkoholu. V čase, keď prišli elektrikári do domu, sa v dome pravdepodobne nachádzala jeho manželka a syn Q.. V čase skutku bývali s ním len oni dvaja. Nevie o tom, že manželka aj syn priznali vinu za odber elektriny a ani prečo, on s tým však nesúhlasí.

Svedkyňa T. C. uviedla, že nevedela o tom, že sa o zapojenie manžel pokúšal, pamätá sa však na deň 25.12.2010, že niečo zablysko, ale elektrina nefungovala vôbec. Počas celého obdobia nemali elektrickú energiu. Elektrina nefungovala pravidelne, sem-tam sa to rozsvietilo, sem-tam nie. Pokiaľ napríklad mali aj žiarovku, táto sa rozsvietila a hneď aj buchla. Pokiaľ sa o to aj manžel pokúšal, tak bol opitý, ona mu aj hovorila, nech to nerobí, ale si nedal povedať. V čase, keď prišiel pracovník elektrární, bola prítomná, v tom čase žiadnu elektrinu nepoužívali a žiadnu nemali.

Vzhľadom na nemožnosť zistenia pobytu svedka O. C., ktorý prestal byť pracovníkom Stredoslovenskej energetiky, a.s. súd na návrh prokurátora prečítal jeho výpoveď z prípravného konania z č.l. 37-39 podľa § 263 ods. 3 písm. a/ Tr. poriadku. V tejto výpovedi svedok uviedol, že bol zamestnávateľom dňa 22.06.2011 vyslaný na podnet pána W. - vlastníka rodinného domu č. XXX - na preverenie neoprávneného odberu elektrickej energie v jeho rodinnom dome. Vo dvore rodinného domu zistil, že z jeho poistnej skrine pod elektrickým rozvážačom je napojený elektrický kábel, ktorý cez pozemok vedie do vedľajšieho domu č. XXX, kde inštalácia začína hlavným rozvážačom, v tom čase bez elektromeru. Keď prišli k nim na kontrolu, tak počuli menšiu ranu, ktorá vznikla skratom následkom vytrhnutia daného kábla z poistkovej skrine pánom C.. Následne bola zavolaná polícia, urobila sa fotodokumentácia z danej kontroly a spísal sa protokol o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie, ktorý podpísal aj obžalovaný.

Aj napriek popieraniu skutku okrem výpovede poškodeného O. C. je obžalovaný usvedčovaný listinnými dôkazmi, a to priestupkovým spisom - č.l. 44-72. V rámci tohto konania je urobená zápisnica o ohliadke miesta priestupku s náčrtkom, ako aj protokol o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie č. 300450, ako aj výška finančného vysporiadania za neoprávnený odber vo výške 1.372,79 eur. Súčasťou spisu je aj fotodokumentácia pracovníka SSE a.s. Ž. - 34 čiernobielych fotografií.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd kvalifikoval konanie obžalovaného J. C. ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona, keďže spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu. Súd uznal vinu aj napriek popieraniu skutku zo strany obžalovaného, ktorý však v prípravnom konaní doznal spáchanie skutku, popísal spôsob neoprávneného zapojenia a tento spôsob korešponduje s tvrdeniami zástupcu poškodenej strany O. C.. Okrem toho je obžalovaný usvedčovaný hlavne fotodokumentáciou o zapojení elektrického kábla v počte 34 kusov fotografií. Nie je vieryhodná obrana obžalovaného ani v tom smere, že by sa jednalo o čiastočné, resp. chvíľkové zapojenie, keďže dôvodom pre kontrolu pracovníka SSE bola sťažnosť na suseda obžalovaného pána W. na vyčíslenie odobratej elektrickej energie. Navyše obžalovaný bol ochotný dokonca uzavrieť s prokurátorom dohodu o vine a treste, dostavil sa na samotné konanie, ale nesúhlasil so samotným trestom, z čoho vyplýva, že aj v tomto čase si bol vedomý spáchania skutku a vzniku trestnej zodpovednosti.

Obžalovaný J. C. bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom OS Zvolen 5T 24/2010 zo dňa 25.02.2010, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou do 29.03.2012. V priestupkovej agende evidovaný nie je.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane vlastníctva právnických osôb. U obžalovaného nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť, priťažuje mu skutočnosť odsúdenia v minulosti (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Obžalovaný sa navyše skutku dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia OS Zvolen 5T 24/2010, preto súd obžalovanému ukladal v zmysle § 49 ods. 2 Tr. zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).