

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/104/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212201885
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2012:6212201885.6

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci navrhovateľa BKS-Leasing a. s., so sídlom Pribinova 4, Bratislava, IČO: 31644333, zastúpeného Mgr. Miroslavom Rybánskym, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Grösslingová 10, Bratislava, proti odporcovi G. M. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. K. XXX/XX, Č., o zaplatenie 8.908,71 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 8.908,71 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.908,71 Eur od 12. 06. 2009 až do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1.161,77 Eur na účet jeho advokáta Mgr. Miroslava Rybánskeho, na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Č., M.. N., K. G., a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania medzi účastníkmi je zaplatenie sumy 8.908,71 Eur istiny s príslušenstvom, a to z titulu uzavretia Kúpnej zmluvy č. KZK/07/20091 zo dňa 26. 04. 2007. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 06. 09. 2012 číslo konania 2C/104/2012-84 bolo odporcovi uložené, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadril v dvoch vyhotoveniach, a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu; pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva; označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bol poučený, že ak si nespĺní povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b. Predmetné uznesenie bolo odporcovi doručené dňa 21. 09. 2012. Odporca si povinnosť uloženú uznesením nespĺnil, preto potom súd v súlade s ustanovením § 114 ods. 5 O. s. p. rozhodol o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., a to na základe zásady úspechu. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech. V spojení s konaním mu vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 534,- Eur a na trovách právneho zastúpenia 627,77 Eur. Právny zástupca navrhovateľa si trovy právneho zastúpenia vyčíslil nasledovne: 2 x 253,94 Eur - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby 2 x 7,63 Eur + 20 % DPH. Trovy právneho zastúpenia si právny zástupca navrhovateľa vyčíslil v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Tieto trovy súd považoval za trovy potrebné na účelné uplatňovanie práv navrhovateľa, preto potom uložil odporcovi povinnosť nahradiť ich navrhovateľovi na účet jeho advokáta, a to v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice, a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).