

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: VK-2C/68/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222202326  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6222202326.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53255739, proti žalovanému T. F., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. V. XXX/ X, V.A. A. o zaplatenie 301,01 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 301,01 Eur spolu s 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 301,01 Eur od 31.12.2020 do zaplatenia, ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 43,84 Eur a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.10.2022 domáhal zaplatenia istiny vo výške 301,01 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 301,014 Eur od 31.12.2020 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanú žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 10.08.2021 medzi postupcom Československá obchodná banka, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36854140 a ním, postúpil mu postupca postúpil pohľadávku voči žalovanému. Ďalej uviedol, že žalovaný je dedičom po poručiťovi D.. K. A., J.. A., Z.: XX.XX.XXXX, I.. XX.XX.XXXX, Z. B. V.A. A. (ďalej len „poručiť“) a to na základe Uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 10D/334/2019-33 Dnot 324/2019 zo dňa 07.01.2020. Medzi postupcom a poručiťom bola uzatvorená dňa 16.03.2012 Zmluva, ktorej predmetom bolo povolené prečerpanie k bežnému účtu s výškou úverového limitu 200 Eur. V zmysle vyššie uvedeného postupca podaním zo dňa 18.11.2020 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 301,01 Eur. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 301,01 Eur ,ktorá pozostávala z istiny vo výške 299,55 Eur, riadneho úroku vo výške 1,46 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky dlh neuhradil a to ani čiastočne. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, počnúc dňom 31.12.2020, ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 43,84 Eur.

2. K návrhu žalobca pripojil Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 22151000642 uzavretú dňa 10.08.2021, Doplnujúcu Zmluvu k postúpeniu pohľadávok č.22151000642 zo dňa 10.08.2021, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 07.09.2021, Prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok, uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 07.01.2020 č. k. 101D/334/2019-33, Všeobecné obchodné podmienky ČSOB účinné od 01.01.2012, Obchodné podmienky pre povolené prečerpanie bežného účtu

ČSOB účinné od 01.01.2011, Sadzobník pre fyzické osoby - občanov vydaný ČSOB, výzvu na úhradu pohľadávky zo dňa 18.11.2020, pokus o zmier zo dňa 31.08.2022, podací hárok.

3. Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 04.01.2023 platobný rozkaz pod č. k. 2C/68/2022-56 ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 301,01 Eur spolu s úrokom z omeškania a nahradiť žalobcovi trovy konania a to v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu alebo v tej istej lehote podať odpor. Uznesením zo dňa 25.04.2023

č. k. 2C/68/2022-66 súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť, preto bola žaloba s prílohami doručovaná žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2. CSP. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 11.08.2023 a zvesené bolo dňa 26.08.2023. Žaloba sa považuje za doručенú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný bol následne vyzvaný na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Vzhľadom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1000 Eur, podľa ustanovenia § 297 b/ Civilného sporového poriadku, súd mal za to, že pojednávanie nie je potrebné nariadiť a podľa ustanovenia § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ustanovenia § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku vyhlásil vo veci rozsudok.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 22151000642 uzavretú dňa 10.08.2021, Doplňujúcou Zmluvou k postúpeniu pohľadávok č.22151000642 zo dňa 10.08.2021, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 07.09.2021, Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 07.01.2020 č. k. 101D/334/2019-33, Všeobecnými obchodnými podmienkami ČSOB účinnými od 01.01.2012, Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu ČSOB účinnými od 01.01.2011, Sadzobníkom pre fyzické osoby - občanov vydaným ČSOB, výzvou na úhradu pohľadávky zo dňa 18.11.2020, pokusom o zmier zo dňa 31.08.2022, podacím hárkom.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 16.03.2018 uzatvoril právny predchodca žalobcu - Československá obchodná banka, a.s., s poručiiteľkou Zmluvu o povolenom prečerpaní č.0047729574R, na základe ktorej právny predchodca žalobcu schválil poručiiteľke prečerpanie bežného účtu č.XXXXXXXXXX/XXXX do výšky úverového limitu 200,- Eur, s úrokovou sadzbou 16,9% .Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Poručiiteľka sa zaviazala úver splatiť kedykoľvek na požiadanie banky. Poručiiteľka dňa 12.10.2019 umrela. Dedičské konanie po poručiiteľke bolo ukončené vydaním uznesenia dňa 07.01.2020 č.k. 10D/334/25019-33,na základe ktorého dedičstvo nadobudol žalovaný ,čistá hodnota dedičstva predstavovala 4.047,34 Eur. Právny predchodca si v dedičskom konaní uplatnil pohľadávku z predmetnej zmluvy vo výške 301, 01 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 10.08.2021 medzi postupcom Československá obchodná banka, a. s., Žitkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36854140 a ním, postúpil postupca ČSOB pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Výzvou zo dňa 18.11.2020 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 301,01 Eur do 30.12.2020. Listom zo dňa 31.08.2022 - Pokusom o zmier vyzval právny zástupca žalobcu žalovaného na zaplatenie neuhradeného úveru 299,55 Eur, zákonného úroku 27,31 Eur, riadneho úroku 1,46 Eur, celkom dlžnej sumy 328,32 Eur v lehote do 10.09.2022, ktorého doručenie preukázal podacím hárkom Pošta Bratislava 12 dňa 02.09.2022/čl.41 spisu).

8. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiiteľa a za poručiiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiiteľovou smrťou.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka; zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka; veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

11. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka; postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

12. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky; ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

13. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

14. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov. V konaní mal súd nesporne preukázané, že právny predchodca poručiťke schválil prečerpanie bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX do výšky úverového limitu 200,- Eur, s úrokovou sadzbou 16,9%. Zmluva bola uzatvorená dňa 16.03.2012 a to na dobu neurčitú. Poručiťka sa zaviazala úver splatiť kedykoľvek na požiadanie banky. Poručiťka dňa 12.10.2019 umrela. Dedičské konanie po poručiťke bolo ukončené vydaním uznesenia dňa 07.01.2020 č.k. 10D/334/25019-33, na základe ktorého dedičstvo nadobudol žalovaný, čistá hodnota dedičstva predstavovala 4.047,34 Eur. Právny predchodca si v dedičskom konaní uplatnil pohľadávku z predmetnej zmluvy vo výške 301,01 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 10.08.2021 medzi postupcom Československá obchodná banka, a. s., Žitkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36854140 a ním, postúpil postupca ČSOB pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Ešte pred postúpením pohľadávky a to výzvou zo dňa 18.11.2020 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 301,01 Eur do 30.12.2020, pričom žalovaný predmetnú sumu nezaplatil.

15. Súd konštatuje, že na postúpenie pohľadávky na žalobcu boli splnené podmienky, a to v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky. Výzvou zo dňa 18.11.2020 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného ako dediča poručiťky na zaplatenie sumy 301,01 Eur do 30.12.2020, pričom žalovaný predmetnú sumu nezaplatil. K postúpeniu pohľadávky došlo písomnou zmluvou zo dňa 10.08.2021, z čoho je zrejmé, že žalovaný ako dedič bol s úhradou svojho splatného záväzku

v omeškaní dlhšie ako 90 dní, pričom veriteľ si splnil povinnosť vyzvať ho na úhradu dlhu. Žalovanému právny predchodca žalobcu oznámil postúpenie pohľadávky listom zo dňa 07.09.2021. Žalobca je tak legitímnym právnym nástupcom svojho právneho predchodcu titulom na neho postúpenej pohľadávky. Žalobca teda preukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu v konaní.

16. Žalovaný v spore neprodukoval relevantné prostriedky procesnej obrany voči žalobcom produkovaným prostriedkom procesného útoku za účelom ich vyvrátenia, resp. spochybnenia a popretia.

Pokiaľ teda žalovaný v spore neprodukoval žiadne prostriedky procesnej obrany, ktorými by hodnoverne spochybnil, poprel a vyvrátil listinné dôkazy žalobcu, je nutné vychádzať z obsahu týchto listinných dôkazov žalobcu, pretože žiadny dôkaz vyvracajúci hodnovernosť dôkazov predložených žalobcom žalovaný v spore neprodukoval, ale ani ich nespochybnil a ani nepoprel. Súd mal za to, že žaloba je dôvodná, preto jej súd vyhovel. V prejednávanej veci si žalobca podanou žalobou uplatňuje nezaplatenú istinu vo výške 299,55 Eur, zákonný úrok 27,31 Eur, riadny úrok vo výške 1,46 Eur, ktorých výška bola preukázaná. Taktiež si žalobca uplatnil náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 43,84 Eur v súvislosti s predžalobnou výzvou zo dňa 31.08.2022( vyhl. č. 655/2004 Z.z. - 1 úkon 24,90 Eur, režijný paušál 11,63Eur, DPH 7,31 Eur).

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka( v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaný dostal do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky zvýšenej o 8 percentuálnych bodov, pričom súd mu priznal tento úrok vo výške 8,00 % ročne zo sumy 301,01 Eur od 31.12.2020 do zaplatenia (t. j. odo dňa nasledujúcom po uplynutí lehoty na plnenie v zmysle výzvy zo dňa 18.11.2020).

19. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP; súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP; o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP, žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu potom súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia. Odvolanie sa podáva Okresnému súdu Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš písomne dvoch vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.