

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/148/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512203067  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8512203067.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnej veci mal. Y. H., nar. XX.XX.XXXX, mal. Q. H., nar. X.X.XXXX a mal. Q. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F., ul. T. č. X, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, deti rodičov U. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. č. XX, t.č. v Ústave na výkon väzby Prešov a Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., ul. T. č. X., v konaní o zníženie výživného takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh na zníženie výživného na mal. Q. H., nar. X.X.XXXX zo sumy 80 eur mesačne na sumu 25 eur mesačne, na mal. Y. H., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 60 eur mesačne na sumu 25 eur mesačne, na mal. Q. H., nar. X.X.XXXX zo sumy 60 eur mesačne na sumu 25 eur mesačne a to počnúc dňom 9.5.2012 na každé maloleté a nezaopatrované dieťa.

Svoj návrh odôvodnil tým, že od 09.05.2012 je vo výkone trestu odňatia slobody a z toho dôvodu sa jeho finančné pomery zmenili. Nie je zaradený do pracovného programu a je v hmotnej núdzi. Ak by sa jeho pomery zmenili po vykonaní trestu odňatia slobody, je ochotný prispievať na výživu mal. deťom vyššou sumou ako navrhuje.

Uznesením č.k. 4P/148/2012-8 zo dňa 10.7.2012 súd ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, matke mal. detí spolu s návrhom na vyjadrenie a vo veci nariadil pojednávanie.

Matka mal. detí vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí.

Otec mal. detí sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie na pojednávanie mu bolo riadne a včas doručené a tento sa t.č. nachádza v ÚVVV Prešov. Z uvedeného dôvodu súd prejednal vec v neprítomnosti otca mal. detí v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov doložených do spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

Naposledy bolo o výživnom pre mal. deti rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 2C/127/2011-36 zo dňa 15.12.2011, ktorým bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené a v časti úpravy práv a povinností k mal. deťom bolo rozhodnuté tak, že mal. deti Q., Y. a Q. boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné pre mal. Q. vo výške 80 eur, pre mal. Y. vo výške 60 eur a pre mal. Q. vo výške 60 eur mesačne.

Matka mal. detí na pojednávaní nesúhlasila s návrhom na zníženie výživného a poukázala na tú skutočnosť, že otec na výživu mal. detí ani doposiaľ riadne neprispieval a doposiaľ určené výživné zodpovedá odôvodneným potrebám mal. detí a je vymáhané aj exekučnou cestou. Mal. Q. a mal. Q. majú zdravotné problémy, je potrebné s nimi navštevovať alergológa a podávať im každý deň lieky. Mal. Q. má nábeh na astmu, často kašle a mal. Q. má ten istý problém. S mal. deťmi býva u svojich rodičov v F. v 4 - izbovom byte, v ktorom spolu obývajú jednu samostatnú izbu. Otec si dlhodobo riadne neplnil svoje vyživovacie povinnosti k mal. deťom, preto podala návrh na vykonanie exekúcie. Od apríla 2012 pracuje v spoločnosti Treves vo Veľkej Lomnici ako operátorka výroby a jej čistý mesačný príjem sa pohybuje vo výške okolo minimálnej mzdy t.j. 350 eur mesačne. Pravidelné výdavky má na cestu do práce vo výške 70 eur mesačne, na lieky pre mal. Q. a mal. Q. okolo 15 eur mesačne, prispieva do domácnosti sumou 100 eur mesačne.

Mal. Q. má vek 9 rokov a je žiačkou 4. ročníka ZŠ, mal. Y. má vek 8 rokov a je žiačkou 2. ročníka ZŠ a mal. Q. má vek 5 rokov a chodí do škôlky. Mal. Q. chodí do ZUŠ, učí sa hre na klavír, s čím sú spojené polročne výdaje vo výške 35 eur. Deťom bolo potrebné zakúpiť počítač kvôli hodinám informatiky v škole, keďže v tom čase bola nezamestnaná, tento im zakúpila len vďaka pomoci jej matky, ktorá na svoje meno zobrala pôžičku a ona jej teraz mesačne peniaze spláca.

Matka mal. detí poukázala aj na to, že otec mal. detí aj v čase keď pracoval a nebol vo výkone trestu, tak aj v tomto období na výživu detí riadne neprispieval a výživné je vymáhané prostredníctvom exekútora a tiež hradené formou náhradného výživného od štátu.

Kolízny opatrovník poukázal na správu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni a navrhol aby súd návrh na zníženie výživného zo strany otca zamietol.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni doručenej súdu dňa 18.10.2012 súd zistil, že otec mal. detí si svoju povinnosť platiť výživné plní iba čiastočne a matke mal. detí je vyplácané náhradné výživné vo výške 150 eur mesačne.

Z potvrdenia Ústavu pre výkon trestu odňatia slobody v Prešove doručenému dňa 4.9.2012 vyplýva, že otec mal. detí je od mesiaca jún 2012 zaradený do programu práce a jeho čistý mesačný zárobok je 142,18 eur.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ods. 3 cit. zákona pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 cit. zák. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 cit. zák. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. K zmene pomerov môže dôjsť na strane oprávneného, povinného alebo na oboch stranách. Podľa okolností konkrétneho prípadu môže ísť o subjektívne, ako aj objektívne skutočnosti, o zmenu v oblasti príjmových pomerov, výdavkov, celkových majetkových pomerov. V zmysle záverov aplikačnej praxe, preto treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného. Dôvodom na zmenu rozhodnutia však budú len v prípade, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov t.j. ovplyvnia celkovú situáciu nielen na krátky čas.

V čase predchádzajúceho rozhodnutia otec mal. detí bol držiteľom živnostenského oprávnenia a jeho príjem bol vo výške cca 500 eur mesačne.

Matka bola v tom čase nezamestnaná a jej príjem pozostával iba z rodinných prídavkov a náhradného výživného.

Navrhovateľ je síce vo výkone trestu odňatia slobody, avšak je pridelený do programu práce a má príjem ako je uvedené vyššie. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že navrhovateľ si musí byť vedomý toho, že na jeho výživu sú odkázané celkom tri mal. detí a platiť výživné je jeho zákonná ale aj morálna povinnosť.

Príjmy matky mal. detí sú na hranici minimálnej mzdy a výdavky na mal. deti má také ako je uvedené vyššie. Maloletá Q. a mal. Q. denne užívajú lieky a majú zvýšené výdavky v súvislosti s ich zdravotným stavom, pretože sú alergici.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že je v schopnostiach a možnostiach otca po vykonaní trestu odňatia slobody zabezpečiť si prácu, pretože nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by mu bránili vo výkone práce a má aj prax v svojom remeselnom povolání. Navyše otec si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil riadne a to aj v čase, keď nebol vo výkone trestu odňatia slobody a pracoval ako živnostník - stolár.

Súd poznamenáva, že suma 25 eur, na ktorú otec žiada výživné znížiť nezodpovedá ani minimálnej výške výživného v zmysle Zákona o rodine. Matka okrem výživného zabezpečuje deťom aj osobnú starostlivosť, je od apríla t.r. zamestnaná, pracuje na dve zmeny, aby zabezpečila peniaze na financovanie potrieb mal. detí.

Súd je toho názoru, že ani doposiaľ určené výživné nepokrýva náklady, ktoré súvisia so zabezpečením potrieb troch mal. detí. Keďže otec je t.č. už pracovne zaradený, realizuje sa platba výživného sčasti zrážkami zo mzdy povinného a sčasti je výživné hradené štátom, ktoré otec následne keď sa zamestná vyrovná.

Malo by byť v záujme navrhovateľa po výkone trestu odňatia slobody nájsť si prácu, ktorá by mu zabezpečila finančný príjem tak, aby mal deťom bol poskytnutý aspoň základný životný štandard prislúchajúci ich základným potrebám v súvislosti s ich riadnym vývinom.

S prihliadnutím na vykonané dokazovanie a na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a návrh zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146, ods. 1, písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o vec starostlivosti súdu o maloleté deti, ktorú možno v zmysle ust. § 81, ods. 1, O.s.p. začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.
2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
  - a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
  - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
  - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.