

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/149/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212213278
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212213278.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO : 35 697 270 proti odporkyňi : O. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. U.B. XX, U. o zaplatenie 350,57 € istiny s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie 179 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 7.12.2010 do zaplatenia zastavuje.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 171,57 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 7.12.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania 16,50 €, to všetko v mesačných splátkach po 20 €, ktoré sú splatné vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 13.08.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporcom, keď tvrdil, že odporkyňa porušila zmluvné podmienky. Následne v časti zaplatenia zmluvnej pokuty 179,-€ spolu s úrokmi z omeškania z tejto sumy vzal návrh späť s tým, že žiada o úhradu sumy 171,57 € spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy. Uvedenú sumu žiada ako nedoplatok za poskytnuté služby. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania.

Odporkyňa potvrdila, že zmluvu s navrhovateľom podpísala. Potvrdila tiež to, že faktúry dostala a nezaplatila ich. Navrhla povoliť jej úhradu v splátkach. Odôvodnila to tým, že má príjem okolo 200,-€ mesačne. Iný príjem nemá. Je slobodná. Býva s rodičmi. Okrem toho uviedla, že mobil vybrala pre svoju sestrenicu a ona to nevie splácať, pretože poberá len dávku hmotnej núdze.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené predložené a pripojené listiny a to výpis ALL (č.l. 5), zmluvy o pripojení (č.l. 7), prehľad údajov k zmluve (č.l. 8),

8C/149/2012

-2-

dotatok ku zmluve (č.l. 9), príloha č. 1 dodatku ku zmluve (č.l. 13), pokus o pokonávku (č.l. 16), faktúry (č.l. 17 až 20), všeobecné podmienky (č.l. 22) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Podľa všeobecných podmienok - č.l. 2 navrhovateľ má oprávnenie získané telekomunikačným úradom ako telekomunikačný podnik. Okrem iných je oprávnený zriaďovať a prevádzkovať verejné mobilné telekomunikačné siete a poskytovať verejnú telefónnu službu prostredníctvom mobilných verejných elektronických sietí.

Navrhovateľ ako dodávateľ služieb a odporkyňa ako fyzická osoba - občan uzavreli písomnú spotrebiteľskú zmluvu o pripojení vrátane dodatku a prílohy č. 1 k dodatku ako to vyplýva z pripojenej zmluvy, jej dodatku a prílohy. V spotrebiteľskej zmluve sa písomne účastníci konania dohodli, že súčasťou zmluvy sú aj všeobecné zmluvné podmienky. Na základe nej navrhovateľ zapožičal odporkyni SIM kartu, ktorá umožňovala odporkyni využívať telekomunikačné služby navrhovateľa. Dohodli si tiež, že ich vzťah sa bude riadiť zmluvou, dodatkom k nej, všeobecnými podmienkami a príslušnými predpismi, mimo práv a povinností upravených zákonom o elektronických komunikáciách.

Na č.l. 17 až 20 sa nachádzajú faktúry, ktorými navrhovateľ vyúčtoval odporkyni cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v sume spolu 183,85 €.

Na výzvu navrhovateľa pokusom o pokonávku (č.l. 16) odporkyňa reagovala čiastočnou úhradou v sume 7,28 €. Navrhovateľ žiadal o zaplatenie služieb v sume 183,85 € a zmluvnú pokutu 383,85 € a tiež jej oznámili, že odstupujú od zmluvy. Výzvu odporkyňa prevzala.

Následne navrhovateľ zmluvnú pokutu v sume 179,- € spolu s prísl. vzal späť.

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3/ O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V prejednávanej veci navrhovateľ, ktorý podal návrh, svoj návrh vzal späť v rozsahu 179,- € spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 07.12.2010 do zaplatenia. Urobil tak skôr, ako sa začalo prvé pojednávanie veci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na ust. § 96 ods. 1, 3/ O.s.p. súd právo navrhovateľa na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie v späťvzatej časti zastavil.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ zák. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 6 / zák. účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

8C/149/2012

-3-

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že návrh navrhovateľa v časti, na ktorej po čiastočnom späťvzatí trval, je dôvodný.

Predmetom tohto konania, po čiastočnom späťvzatí, zostala suma 171,57 € spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 07.12.2010 do zaplatenia.

Navrhovateľ je dodávateľom, lebo svoje služby poskytuje v rozsahu svojej činnosti, ktorú má zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný.

Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vystupovala ako fyzická osoba občan, ktorá nekoná pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa.

Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmluvy a jej dodatku, je zrejme aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto sa na daný právny vzťah musia aplikovať zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa.

8C/149/2012

-4-

Bolo preukázané, že odporkyňa služby navrhovateľa využívala. Bolo preukázané, že odporkyňa porušila zmluvu o poskytovaní služieb, ale aj svoju zákonnú povinnosť, lebo za služby, ktoré jej navrhovateľ na základe zmluvy poskytol, cenu týchto služieb navrhovateľovi nezaplatila. Preto je návrh navrhovateľa dôvodný v časti, na ktorej po čiastočnom späťvzatí trval, teda v časti zaplatenia 171,57 €, lebo ide o dlh za

služby, ktoré navrhovateľ odporkyni poskytol. Okrem toho, keďže odporkyňa reagovala na mimosúdnu výzvu navrhovateľa len čiastočnou úhradou a zostala dlžná touto sumou, pričom navrhovateľ jej vo výzve ešte poskytol lehotu na dobrovoľné splnenie si svojej povinnosti, dostala sa do omeškania. Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania od dátumu nasledujúceho po termíne splatnosti, ktorý navrhovateľ určil odporkyni v písomnej výzve na úhradu a preto má navrhovateľ nárok aj na úroky z omeškania z tejto dôvodnej sumy, lebo s jej plnením je odporkyňa v omeškaní. Pokiaľ sa týka vyjadrenia odporkyne o tom, že mobil brala pre svoju sesternicu, ktorá dlh nevie splácať a ktorú navrhla v konaní vypočuť, v tomto smere je nutné uviesť, že jej vyjadrenie nie je právne významné pre toto konanie. Zmluvu podpísala a teda uzavrela s navrhovateľom odporkyňa a nie jej sestrenica. Ona je v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. Ona je zodpovedná za dlh, ktorý vznikol navrhovateľovi a nie jej sestrenica. Jej sestrenica totiž zmluvu s navrhovateľom nepodpísala ani neuzavrela. Z tohto dôvodu aj návrh na jej vypočutie je nadbytočný pre účely rozhodnutia v tejto veci.

Navrhovateľ v časti, v ktorej po čiastočnom späťvzátí návrhu na návrhu trval, mal úspech v celom rozsahu. V tomto rozsahu bola odporkyňa neúspešná. Z tohto dôvodu bola navrhovateľovi priznaná náhrada trov konania iba z hodnoty úspechu, teda zo sumy 171,57 €. Takto bola navrhovateľovi priznaná náhrada trov konania v sume 16,50 €. To je minimálna výška, ktorá musí byť zaplatená za návrh.

Vzhľadom na postavenie navrhovateľa na trhu s poskytovaním telekomunikačných služieb, pomery odporkyne, jej žiadosť o splátky súd povolil odporkyni splatnosť dlh v splátkach podľa ust. § 160 ods. 1/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

8C/149/2012

-5-

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.