

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1C/207/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712205070
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2012:2712205070.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený splnomocnencom: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej: A. C., nar. XX.X.XXXX, G. XXX/XX, XXX XX E., štátny občan SR, t.č.: S. XXE, XXX XX E. o zaplatenie sumy 248,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd žalovanej nepriznáva právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 17.7.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 248,95 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 28.8.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaná suma predstavuje neuhradenú faktúru v súvislosti s uzavretou zmluvou o poskytovaní elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. V prípade nedodržania povinností sa žalovaná zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve - dodatku. Žalovaná bola sankcionovaná za to, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta vypojená z prevádzky. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanej na základe uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 s právnym predchodcom Slovak Telekom, a.s. Bratislava.

Žalovaná so žalobou nesúhlasila.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve, faktúrou, všeobecnými podmienkami, cenníkom služieb, výsluchom žalovanej a zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o postúpení pohľadávok žalobca preukázal svoje právne nástupníctvo vo veci.

Účastníci /resp. právny predchodca žalobcu a žalovaná/ uzavreli dňa 21.9.2007 Zmluvu o pripojení s dodatkom k zmluve zo dňa 21.9.2009 o poskytovaní elektronických komunikačných služieb v zmysle Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a podľa dodatku sa účastníci dohodli na aktivácii programu služieb, s dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvnou pokutou 7.500,- Sk, t.j. 248,95 eur, kúpou MT maximálne za kúpnu cenu 1,- Sk vrátane DPH. Žalovaná sa zaviazala v bode 1 písm. c) dodatku riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou a všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete. Podľa bodu 2. dodatku sa žalovaná zaviazala po dobu viazanosti nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení. Podľa bodu 3. dodatku v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktovej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je žalovaná povinná uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke dodatku. Žalobca nepredložil súdu všeobecné podmienky, na ktoré poukazuje v žalobe a na ktoré odkazuje uzavretá zmluva s dodatkom, účinné ku dňu uzavretia zmluvy. Žalobca predložil súdu všeobecné podmienky účinné od 1.2.2009, ktoré neobsahujú čl. 3.6 a čl. 5.2 a), c). Súd preto nemohol posúdiť prijateľnosť týchto všeobecných podmienok v súvislosti s uzavretou zmluvou a dodatkom.

Podľa predloženej faktúry žalovaná nezaplatila fa č. 7907218363 splatnú do dňa 27.8.2009 ako fakturovanú zmluvnú pokutu v sume 248,95 eur. Z obsahu faktúry ani iných listinných dôkazov nie je zrejmé, akého porušenia dohodnutých podmienok sa žalovaná dopustila.

Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 22.10.2012 poukázal na to, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovanej, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej. Žalovaná nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jej SIM karta vypojená z prevádzky, čím žalovaná porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, keby prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón za zľavnenú cenu. Účelom dojednanej zmluvnej pokuty bolo paušalizovanie náhrady škody a je sankcionovaná za to, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta vypojená z prevádzky. Neplnením záväzku viazanosti zo strany žalovanej vzniká na strane právneho predchodcu žalobcu škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu. Zmluvná pokuta plní aj funkciu prevenčnú, musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody. Funkcia zmluvnej pokuty, ako zabezpečovacieho prostriedku, spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne splnil. Táto hrozba pritom musí byť dostatočne kvalifikovaná na to, aby svoj účel splnila. Otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty je potrebné posudzovať v čase kedy vznikal zmluvný vzťah. Žalovaná mala možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty tým, že mala možnosť výberu do akého zmluvného vzťahu vstúpi a mala možnosť výberu medzi zmluvou bez kúpy akciového telefónu alebo s kúpou akciového telefónu, čím mala pri dohodnutí výšky zmluvnej pokuty značnú účasť a nie je pravdou, že nemala možnosť výšku zmluvnej pokuty ovplyvniť. V súvislosti s primeranosťou zmluvnej pokuty poukázal na ustanovenie § 3a ods. 3 Nar. vl. 87/1995 Z.z., keď si žalobca neuplatňuje zmluvnú pokutu až v takej výške, ako by mu prípadne umožňovalo uvedené ustanovenie. V prípade neuznania nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty poukázal na to, že právny predchodcu žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie od poskytnutého telefónneho zariadenia, na ktorú náhradu škody má žalobca od žalovanej nárok. Hodnota telekomunikačného zariadenia bola 165,64 eur a hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do jeho kúpy bola 165,61 eur.

Výsluchom žalovanej mal súd preukázané, že uzavrela zmluvu o pripojení. Bližšie okolnosti uzavretia zmluvy si nepamätá vzhľadom na odstup času. Nepamätá si, v akej výške napísali zmluvnú pokutu. Poskytované služby riadne platila, ale asi po troch rokoch nemala peniaze na zaplatenie jednej faktúry vo výške asi 500,- Sk. Mala vážne zdravotné problémy a má príjem len z čiastočného invalidného dôchodku. Po nezaplatení faktúry jej mobil vypojili, nepamätá si kedy. Zmluvnú pokutu považuje za privysokú a nie je schopná ju zo svojho príjmu zaplatiť. V súčasnej dobe má mobilný telefón, ale nie na paušál, pretože s tým sú len problémy.

Súd posúdil v zmysle ustanovení Zák. č. 610/2003 Z.z., Občianskeho zákonníka a Zák. č.634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinných v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a), ods. 4, písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 5, písm. b) Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 23a Zák. č.634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, ak dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že medzi účastníkmi vznikol spotrebiteľský vzťah titulom uzavretej zmluvy o pripojení. Súd posúdil právny vzťah účastníkov v zmysle hore citovaných ustanovení zákonov účinných v čase uzavretia dodatku k zmluve o pripojení, v ktorom bola dohodnutá doba viazanosti, povinnosti žalovanej a výška zmluvnej pokuty. Predmetom konania je žalobný návrh na zaplatenie fakturovanej zmluvnej pokuty v sume 248,95 eur. Žalobca nepreukázal súdu akého porušenia sa žalovaná dopustila, v ktorom období dohodnutej doby viazanosti. Nepredložil súdu všeobecné podmienky účinné ku dňu uzavretia zmluvy, na ktoré odkazuje dodatok k zmluve.

Zmluva bola uzavretá medzi účastníkmi v zmysle ustanovenia § 43 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorá patrí medzi tzv. zmluvy spotrebiteľské podľa § 52 a nasl. OZ.

Vzhľadom k tomu, že medzi účastníkmi sa jedná o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, súd posúdil nárok žalobcu uplatnený titulom dojednanej výšky zmluvnej pokuty v súvislosti s tým, či sa nejedná o podmienku neprijateľnú. Zmluva o pripojení je zmluvou občianskoprávnou, pričom vzťah medzi Občianskym zákonníkom a Zák. č. 610/2003 Z.z. má povahu vzťahu všeobecného predpisu a predpisu osobitného. Dodatok zmluvy o pripojení bol uzavretý v čase, keď Slovenská republika transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá v nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva, ľahšiu dostupnosť právnych služieb, orientáciu na trhu, možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne prostredníctvom formulárových zmlúv.

Zmluvné podmienky v rámci spotrebiteľských zmlúv nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky. Dojednaná zmluvná pokuta musí v rámci spotrebiteľského vzťahu obstáť v rámci súdnej kontroly so zreteľom na povahu, obsah a osobitosti právneho úkonu, vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade aj so zreteľom na sankcionovanie za nesplnenie povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený Smernicou Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah. V danom právnom vzťahu spotrebiteľskej zmluvy treba dbať na skutočný zmysel a cieľ inštitútu zmluvnej pokuty ako inštitútu súkromného práva zvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch. Žalobca /resp. jeho právny predchodca/ ponúka žalovanej svoje služby ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ nemôže zmluvné podmienky ovplyvniť. Toto platí aj pre zmluvnú pokutu. Žalobca sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie ide a hrozba zmluvnej pokuty existuje podľa hore citovaných bodov dodatku a všeobecných podmienok pri akomkoľvek porušení. Žalobca uplatňuje sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti, vo výške, ktorá je nezmenená a bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Svedčí o tom aj znenie bodu 3 dodatku, keď sa uvádza, že v prípade porušenia zmluvných povinností a v zátvorke poukazuje najmä na hociktorú povinnosť v bode 1 písm. c) dodatku alebo v bode 2, 3, 4 dodatku, pričom v konkrétnom tomto konaní žalobca poukázal na to, že žalovaná porušila podmienku, keď včas a riadne pravidelne neuhrádzala cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná podmienka takto poškodzuje spotrebiteľa a neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom. Ustanovenie §53 ods. 3 OZ v čase uzavretia dodatku síce neobsahovalo znenie, z ktorého by vyplývalo, že neprimerane vysoká zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania, ale pre účely posúdenia prípadného nekalého charakteru zmluvnej pokuty hranica ochrany spotrebiteľa vychádza nielen z konkrétneho exemplifikatívneho výpočtu nekalých zmluvných podmienok, ale tiež zo všeobecného zákazu akéhokoľvek dojednania, ktoré tvorí v právach a povinnostiach značnú nerovnováhu podľa ustanovenia § 53 ods. 1 OZ. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že v znení ako bola dojednaná zmluvná pokuta v súvislosti s porušením povinností na strane žalovanej /ktoré však nepreukázal/ je podmienkou neprijateľnou, teda absolútne neplatnou pre nerovnováhu v právach a povinnostiach, keď je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Svedčí o tom aj skutočnosť, že výška zmluvnej pokuty je neprimeraná hodnote dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy telefónu, ktorá bola v tom prípade 165,61 eur. Súd preto žalobný návrh zamietol. Z rozhodovacej činnosti súdu je známe, že bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku /rozsudok Okresného súdu Prešov č.k.17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/137/2010, Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 11C/184/2011-82 a iné/. Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach považuje za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. I keď bola predmetná zmluva o pripojení uzavretá pred vydaním právoplatných rozhodnutí o neprijateľnosti zmluvnej podmienky v časti zmluvnej pokuty a teda nemohol sa už dodávateľ dodatočne v konkrétnej zmluve vzdať použitia tejto podmienky, nemá právo domáhať sa plnenia z takejto neprijateľnej podmienky, pretože je absolútne neplatná.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo

strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom /rozs. Mostaza Jclaro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C244/98/.

K námietke údajného individuálneho vyjednaní zmluvnej pokuty súd poukazuje na to, že zmluva o pripojení aj jej dodatok sú typickými štandardnými formulárovými listinami, na ktoré zásadne dopadá súdna kontrola. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany dodávateľa naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa.

K námietke významu zmluvnej pokuty, súd nepopiera význam zmluvnej pokuty a ani jej dojednania, ale treba dbať aj na skutočný zmysel a cieľ inštitútu zmluvnej pokuty, ktorá je inštitútom súkromného práva zvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch. Právny predchodca žalobcu ponúka žalovanej svoje služby ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ nemôže zmluvné podmienky ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žiada zaplatiť žalobca od žalovanej ako spotrebiteľa a to v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie ide, hrozba pokuty existuje pri akomkoľvek porušení, takže zmluvné pokuty neobchádza ani aspekt určitosti. Takto formulovaná zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán.

Žalobca ďalej poukázal na to, že v prípade nedôvodnosti žaloby titulom uplatnenej zmluvnej pokuty, je dôvodná žaloba titulom náhrady škody vo výške rozdielu medzi predajnou a trhovou cenou v sume 165,61 eur. V predmetnom konaní si žalobca evidentne uplatnil nárok zo zmluvnej pokuty, ktorá bola písomne dohodnutá a je samostatným predmetom konania. Ide o návrh na plnenie zo zmluvy v zmysle ustanovenia § 80 písm. b) O.s.p.. Právo na náhradu škody je pre zmenu právom z porušenia práva, keď sú zákonom dané predpoklady zodpovednostného vzťahu iné ako v prípade práva zo zmluvy. Súd má za to, že nie je dôvod na vyvodenie konzekvencií k inej ako dohodnutej kúpnej (maximálnej - uvedenej v zmluve) cene 1,- Sk, pre ktorú sa operátor dobrovoľne v rámci svojej obchodnej politiky rozhodol. Inú ako predajnú cenu zaplatenú pri uzavretí kúpnej zmluvy súd nepovažuje z hľadiska záväzku žalovanej za relevantnú. Skutočnosť, že žalovaná využívala výhody paušálneho vzťahu je rovnako bezvýznamná, pretože využívala služby žalobcu a podľa jej vyjadrenia sa dopustila porušenia až tretí rok. Žalobca nepreukázal akého porušenia a kedy, v ktorom období sa žalovaná dopustila.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., keď úspešnej žalovanej nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože ich priznanie nenavrhol a z obsahu spisu jej žiadne trovy nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).