

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16C/19/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111221603
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4111221603.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľky : EUROP - AUTOSKLO SK, s.r.o., so sídlom Nitra, Bizetova 3, IČO: 35922273, zast. Právny dom - advokáti, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Kynceľová 77, proti odporcovi: K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. - A., D. XXXX, o zaplatenie 264,60 eura s príslušenstvom, sudcom JUDr. Petrom Heinrichom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 264,60 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 12.08.2010 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje odporcovi dlžnú sumu splácať po 60 eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohoto rozhodnutia, pod hrozbou straty výhody splátok.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania k rukám jeho právneho zástupcu Právny dom - advokáti, s.r.o. v sume 179,42 eura s tým, že súd povoľuje odporcovi dlžnú sumu splácať po 30 eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohoto rozhodnutia, pod hrozbou straty výhody splátok.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 18.07.2011 domáhal aby bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 264,60 eura s príslušenstvom z titulu neuhradenej faktúry za opravu motorového vozidla podľa objednávky.

Na základe podaného návrhu, súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 14Ro/106/2011-20 zo dňa 10.11.2011, proti ktorému odporca podal odpor s odôvodnením, v dôsledku čoho bol platobný rozkaz zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie. Súd rozhodol v zmysle § 101 ods.2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu. Právny zástupca svoju neúčast' ospravedlnil.

Právna zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že navrhovateľ vykonal plnenie pre odporcu, čo mu vyfakturoval. Odporca bol povinný uhradiť vystavenú faktúru. Svoju povinnosť si nesplnil. Medzi navrhovateľom a odporcom vznikol zmluvný vzťah, ktorý je odlišný od zmluvného vzťahu medzi ním a škodcom. Škoda mu vznikne až po uhradení vystavenej faktúry a až potom si môže uplatňovať regres voči škodcovi. K splnomocneniu 28.07.2010 právna zástupkyňa navrhovateľa udáva: splnomocnenie podpísal odporca a splnomocnil poisťovňu UNIQA, aby uhradila škodu navrhovateľovi a on mal doplatiť rozdiel medzi vyfakturovanou sumou a poisťovým plnením zo strany poisťovne. Avšak škodca mal síce uzatvorenú poisťku, ale nemal zaplatené poisťné, z tohto dôvodu UNIQA navrhovateľovi neplnila. Takéto splnomocnenie dáva navrhovateľ bežne podpisovať na začiatku zmluvného vzťahu, keď ešte nie sú známe žiadne skutočnosti ohľadne poistenia. Na splnomocnení je číslo účtu navrhovateľa, na ktoré má

poisťovňa uhradiť v prípade, ak by odporcovi vznikol nárok na poistné plnenie. Navrhovateľ nebol v zmluvnom vzťahu s poisťovňou UNIQA, navrhovateľovi by poisťovňa vyplatila sumu, ak by odporcovi vzniklo plnenie. Vtedy by to poisťovňa vyplatila priamo navrhovateľovi, avšak navrhovateľ to nevie nijako ovplyvniť. Nakoľko vo vzťahu s poisťovňou je odporca alebo škodca. Záleží od škodovej udalosti.

Odporca na pojednávaní uviedol, že došiel do poisťovne škodcu do UNIQA, splnomocnil ich na vyplatenie dlžnej sumy. Keď prišiel za navrhovateľom, ten mu vyrátal sumu podľa ročníka vozidla. Dal zálohu 120,- eur a navrhovateľ mu povedal, že všetko preberá poisťovňa. Zálohu dal preto, lebo navrhovateľ mu povedal, že nemá s poisťovňou UNIQA urobenú žiadnu zmluvu. Nakoniec akceptoval žalovaný návrh. Žiadal aby mohol dlžnú sumu uhradiť v splátkach. V súčasnosti má príjem 300 eur, manželku má na MD, má tri deti, spláca úver.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to : výpisom z OR navrhovateľa, faktúrou č. 420010749, informáciou o záväzku zo dňa 08.03.2011, príjmovým dokladom, splnomocnením, platobným rozkazom č.k. 14RO/106/2011-20 zo dňa 10.11.2011, odporom zo dňa 27.12.2011, priebehom škodovej udalosti, výzvou zo dňa 12.11.2010, vyjadrením k záväzku zo dňa 08.03.2011, správou o nehode zo dňa 12.07.2010, faktúrou č. 420010749, oznámením o škodovej udalosti zo dňa 12.07.2010, vyjadrením k odporu zo dňa 29.02.2012, návrhom odporcu zo dňa 13.04.2012, uznesením č.k. 16C/19/2012 - 52 zo dňa 30.07.201 a zistil tento skutkový a právny stav :

Odporcovi na jeho vozidle bola spôsobená škoda. Odporca si u navrhovateľa objednal opravu motorového vozidla. Na základe objednávky bola práca vykonaná a vyfakturovaná v sume 384,60 eura. Odporca uhradil zálohu v sume 120. Poisťovňa škodcu opravu nepreplatila, odporca sa zaviazal uhradiť sumu, ktorú poisťovňa neuhradí. Zostala neuhradená suma 264,60 eura. Odporca dlžnú sumu neuhradil. Navrhovateľ podal návrh na súd. Navrhovateľ sa domáhal úroku z omeškania od 12.08.2010, teda od splatnosti faktúry.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 631 Občianskeho zákonníka zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávatel'ovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

V zmysle cit. zák. ust. vzhľadom na horeuvedené skutočnosti súd zaviazal odporcu na zaplatenia sumy 264,60 eura navrhovateľovi. Návrh bol podaný dôvodne, z dokazovania bolo preukázané, že pre odporcu navrhovateľ vykonal dielo, za ktoré mu odporca v plnej miere nezaplatil v rozsahu žalovanej sumy. Táto skutočnosť nebola ani odporcom spochybňovaná. Odporca chcel do konania pribrať škodcu a jeho poisťovňu čo súd nepripustil. Odporca nemohol navrhnuť ďalších účastníkov na strane odporcu, má však právo domáhať sa od škodcu či príslušného subjektu v prípade, že škodca nemal zákonné poistenie náhrady škody. Ohľadne úroku z omeškania súd zaviazal odporcu na 9 % ročný úrok v zmysle § 517 O.z. a Nariadenia vlády 87/1995 Z.z. zo sumy 264,60 eura odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, teda od 12.08.2010 do zaplatenia. Súd povolil odporcovi vzhľadom na jeho finančnú situáciu dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach podľa § 160 O.s.p. tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 a § 150 ods. 2 O.s.p. tak, úspešnej navrhovateľke priznal právo na náhradu trov konania v sume 179,42 eura za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho

zastupovania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 15,50 eura, z trov právneho zastúpenia v sume 163,92 eura. Trovy právneho zastúpenia si právny zástupca navrhovateľa uplatnil za štyri úkony právnej pomoci po 21,58 eura (prevzatie veci, podanie návrhu, vyjadrenie k odporu, účasť na pojednávaní), dva krát režijný paušál po 7,41 eura, dva krát režijný paušál po 7,63 eura, cestovných výdavkov v sume 80,53 eura, straty času 76,26 eura, spolu s 20% DPH v zmysle vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci číslo 655/2004 Z.z.. Trovy právneho zastupovania súd znížil o polovicu vzhľadom na to, že išlo o drobný spor (327,83 : 2 = 163,92). Uplatnené trovy boli neprimerané voči žalovanej pohľadávke a zložitosti sporu. Právny zástupca znalí ustanovení O.s.p. musí vo veci konať v súlade z ustanoveniami O.s.p. a pri zastupovaní dbať na primeranosť trov právneho zastúpenia. Trovy konania navrhovateľa súd povolil odporcovi splácať v mesačných splátkach po 30 eur v zmysle § 160 O.s.p. tak ako aj istinu navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.), pričom podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.