

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/83/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411204541  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4411204541.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35724803 zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka 5, proti odporkyňi: T. T., nar. XX.X.XXXX, bytom U. Q., X. XX, zastúpená opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 77,84 eura s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 77,84 eura s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 1.10.2008 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 51,46 eura a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v UniCredit bank Slovakia, a.s., VS: XXXXXXXXXXX a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 15.3.2011 domáhal zaplatenia sumy 77,84 eura s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 1.10.2008 do zaplatenia a trov konania. V návrhu navrhovateľ uviedol, že Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Bratislava dodával odporkyňi plyn podľa zmluvy v súlade so zákonom č. 656/2004 Z.z. o energetike, pričom dodávku plynu fakturoval faktúrou č. XXXXXXXXXXX v sume 77,84 eura splatnou 30.9.2008. Navrhovateľ ďalej uviedol, že SPP a.s., Bratislava, uvedenú pohľadávku voči odporkyňi postúpil na navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.5.2009. Odporkyňa uvedenú faktúru dobrovoľne neuhradila i napriek pokusu o zmier zo dňa 28.5.2010. Navrhovateľ k návrhu pripojil faktúru, zmluvu o postúpení pohľadávok a tiež pokus o zmier zo dňa 28.5.2010.

Konajúci súd uznesením č. 6C/83/2012-57 zo dňa 2.10.2012 ustanovil odporkyňi opatrovníka a to podľa § 29 O.s.p., keďže odporkyňa sa v mieste svojho bydliska nezdržiava, zásielky súdu nepreberá a jej pobyt súdu nie je známy.

Na pojednávaní dňa 23.10.2012 sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa, ktorý svoju neúčast ospravedlnil faxovým podaním zo dňa 22.10.2012 a uviedol že žiada aby súd návrhu vyhovel, pričom uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá svoju neúčast ústne ospravedlnila pred pojednávaním z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti

s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu. Preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti zástupcov účastníkov.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže z vyššie uvedenej faktúry vyplývala povinnosť pre odporkyňu zaplatiť vyfakturovanú sumu a preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku. Súd návrhu teda vyhovel s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia § 489 a § 491 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Súd preto priznal náhradu trov konania v sume 51,46 eura navrhovateľovi, t.j. polovicu trov konania v zmysle ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Uvedené trovy konania pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 86,43 eura za dva úkony právnej služby po 16,60 eura ( prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania ), s tým, že ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,41 eura, s tým, že trovy právneho zastúpenia sú navýšené o 20% DPH t.j. o sumu 9,60 eura, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písm. a) c), § 16 ods. 3, § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.