

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 1T/32/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312011088  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Precechtel  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312011088.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v y d á v a samosudcom JUDr. Štefanom Precechtelom podľa § 353 odsek I Trestného poriadku, dňa 23.10.2012 tento

**r o z h o d o l :**

Obvinená :

E. I., narodená XX.XX.XXXX C. Ž., okres Q., trvale bytom W. X, Ž., V. Q., prechodne bez prihlásenia W. B. Z.,

s a u z n á v a v i n n o u , ž e

- hoci jej z ustanovenia § 62 a nasl. zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté deti E. D., narodeného XX.XX.XXXX, A. D., narodeného XX.XX.XXXX a E. D., narodenú XX.XX.XXXX, všetky trvale bytom W. X, Ž., V. Q. a táto povinnosť jej bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 10P/399/2011-20 zo dňa 16.02.2012, právoplatným dňa 05.03.2012, ktorým boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca a ona bola zaviazaná prispievať na výživu každého dieťaťa jednotlivo sumou vo výške 30% sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc dňom 28.12.2011, pričom už odo dňa opustenia spoločnej domácnosti bola povinná prispievať na deti minimálnou zákonom ustanovenou sumou výživného, napriek tomu si svoju vyživovaciu povinnosť odo dňa 15.11.2011, kedy spoločnú domácnosť opustila, do 23.10.2012 neplnila a do tohto dňa tak dlží na výživnom oprávnenému E. D. sumu vo výške 904,58 eura,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a tento čin spáchala závažnejším spôsobom konania, na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l a

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 246/2012 Z. z. /ďalej len „Trestného zákona“/ s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona,

a o d s u d z u j e s a

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek I písmeno a/ Trestného zákona, súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, súd obvinenej určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona, súd ukladá obvinenej povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, teda na Okresnom súde Levice k sp. zn. 1 T 32/2012. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak sa v určenej lehote odpor proti trestnému rozkazu nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie obvineného zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.