

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/436/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1709212622
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2012:1709212622.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: C. K., nar. X.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, Pezinok, pracovisko Senec, dieťa rodičov: V. K.Č., nar. XX.X.XXXX, bytom C., Č. XX, zastúpená advokátom JUDr. Ing. Ján Felšoci, so sídlom AK Pezinok, M. R. Štefánika 1 a V. K., nar. XX.X.XXXX, bytom B., Š. XX, zastúpený advokátkou JUDr. Ivanou Slávikovu, so sídlom AK Bratislava, Vajanského nábr.9, o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému C. , takto rozhodol

r o z h o d o l :

Súd zveruje na čas do rozvodu manžela rodičov maloletého C. K., nar. XX.XX. XXXX do osobnej starostlivosti otca.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého C. od 01.01. 2010 do 31.12. 2011 v sume 100 € mesačne a od 01.01. 2012 sumou 130 € mesačne, ktorú sumu je matka povinná zasielať k rukám otca vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné za obdobie od 01.01. 2010 do 31.10. 2012 v sume 660 € je matka povinná uhrádzať v 50 € mesačných splátkach spolu s bežným výživným k rukám otca pod následkom straty výhody splátok.

Súd upravuje styk matky s maloletým C. v čase:

- každý páry týždeň v mesiaci kalendárnom roku od stredy 16:30 hod. do pondelka 08:00 hod.,
- každý kalendárny rok dňa 24.12 od 09:00 hod. do 14:00 hod.
- každý nepárny kalendárny rok od 25.12. od 09:00 hod. do 29.12. do 18:00 hod.
- každý páry kalendárny rok od 30.12. 09:00 hod. do posledného dňa zimných školských prázdnin do 18:00 hod.
- každý nepárny kalendárny rok počas jarných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR od posledného vyučujúceho dňa 18:00 hod. do posledného dňa školských prázdnin do 18:00 hod.
- počas veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok od štvrtku 18:00 hod. do veľkonočného pondelka do 12:00 hod.
- každý kalendárny rok od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod.
- každý kalendárny rok od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod.,

a to vždy tak, že v uvedené dni a hodiny si matka maloletého prevezme v byte otca a v uvedené dni a hodiny vráti maloletého v byte otca s výnimkou každý páry týždeň v kalendárnom roku pondelok, kedy privedie matka maloletého syna priamo na školské vyučovanie.

Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia.

Obaja rodičia sú povinní vzájomne sa informovať o zdravotnom stave maloletého, lekárskeho vyšetreniach, ktoré maloletý absolvuje, školských výsledkoch maloletého.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

o d ť o v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 30.12.2009 žiadala matka maloletého C.Š. deti aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému , tak, že žiada súd aby zveril maloletého syna do jej osobnej starostlivosti , otca zaviazal prispievať na jeho výživu mesačne sumou 70 eur a upravil styk otca s maloletým - každý páry víkend od piatka 16,00 hod. do nedele 15,00 hod., na ostatnom styku sa rodičia maloletého dohodnú. Svoj návrh odôvodnila tým, že rodičia maloletého sú manželia, matka dňa 6.12.2009 po pretrvávajúcich nezhodách s manželom, vrcholiacich opakovanými násilníckymi prejavmi voči navrhovateľke, ktorá bola nútená odsťahovať sa k svoji rodičom do Trnavy. V návrhu ďalej uviedla že odporca žije príživníckym spôsobom života z finančných prostriedkov, ktoré navrhovateľka zarobí, osobuje si právo rozhodovať o všetkom a hrubo si vynucuje konania s ktorými navrhovateľka nesúhlasí. Odporca následne dňa 16.12.2009 vymenil zámky do rodinného domu, čím navrhovateľke znemožnil vstup do bytu, ktorý je v BSM účastníkov konania. Hrubo navrhovateľke znemožnil a odmieta umožniť kontakt s maloletým synom C., ktorého násilím drží v byte, maloletý od 16.12.2009 nenavštevoval materskú školu. Otec odmieta matke umožniť stretávanie sa s maloletým synom Navrhovateľka dňa 18.12.2009 podala na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva, ktorý je vedený pod sp.zn.: 6C 221/2009 vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté.

Dňa 16.4.2010 otec sa k návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností písomne vyjadril a uviedol, že s návrhom nesúhlasí a žiada aby súd zveril maloletého C. do jeho osobnej starostlivosti , matku zaviazal prispievať na výživu maloletého minimum prípustné podľa zákona a upravil styk syna s matkou každý páry víkend v príslušnom kalendárnom roku od piatka 16,30 hod. do nedele 18,00 hod. Neskôr vo svojich podaniach navrhoval striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov o maloletého, čo v ďalších podaniach zmenil a žiadal aby bol maloletý C. zverený do jeho osobnej starostlivosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s rodným listom maloletého, sobášnym listom rodičov maloletého, potvrdením o návštev školy, potvrdením o príjme matky, daňovými priznaniami otca za roky 2010 a 2011, písomnými podaniami oboch rodičov, správami kolízneho opatrovníka zo šetrenia v rodine maloletého a matky, obsahom spisu tun. súdu č.k. 6C 221/2009, znaleckým posudkom PhDr. Igora Obucha, písomnými správami psychológa, obsahom spisu t.s. 28P 9/2010, ako i ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Maloletý C. sa na rodil v manželstve rodičov, ktoré doposiaľ trvá. Rodičia maloletého žili v spoločnej domácnosti do 6.12.2009, kedy sa matka po rozporoch v manželstve odsťahovala zo spoločnej domácnosti, najskôr k svojim rodičom do Trnavy a následne do prenajatého bytu v Trnave, kde doposiaľ žije. Maloletý C. od tejto doby žije s otcom v rodinnom dome ktorý je v BSM rodičov maloletého. Po tom ako si matka zabezpečila bývanie v Trnave sa snažila maloletého si odvieť k sebe ,čo jej otec neumožnil a rodičia sa na starostlivosti o maloletého nedokázali dohodnúť, otec maloletého matka odmietal odovzdať, otec odmieta matke umožniť kontakt so synom , komunikácia medzi rodičmi bola od doby kedy nežijú rodičia maloletého v spoločnej domácnosti konfliktná, rodičia sa nevedeli dohodnúť ani na základných pravidlách ako budú vykonávať rodičovské práva a povinnosti k maloletému , režim v

ktorom momentálne maloletý a rodičia fungujú bol nastavený iba na základe nariadených predbežných opatrení, ktoré obaja rodičia na súd podávali.

Matka je vydatá, nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Na pojednávaní uviedla, že maloletý C. sa narodil po 4 rokoch od uzavretia manželstva, do jeho narodenia charakterizovala manželstvo ako harmonické, po narodení maloletého nastali zmeny, o domácnosť sa starala iba matka, odporca jej nepomáhal v domácnosti s ničím, bol zvyknutý keďže mal dve sestry že sa o neho vždy niekto staral. Na materskej dovolenke bola iba 6 mesiacov, vrátila sa do práce a maloletý navštevoval jasle, Z dôvodu častých onemocnení sa o maloletého starali obe babky. Matka ďalej uviedla že celú domácnosť financovala ona zo svojho príjmu, nakoľko manžel je živnostník a nemal pravidelný príjem. Od septembra 2009 začal otec matku vo všetkom kontrolovať, ponižoval ju, musela predkladať bločky z obchodu, v tom čase sa vzťah rodičov vážne skomplikoval a narušil čo viedlo matku k opusteniu spoločnej domácnosti. Chcela si so sebou do Trnavy zobrať aj maloletého C., čo jej otec nedovolil, matka nechcela aby sa o dieťa naťahovali, myslela si že obaja sú rozumní ľudia a dohodnú sa. Od 6.12.2009 do 31.3.2010 matka bývala u svojich rodičov v Trnave a od 1.4.2010 si prenajala 2-izbový byt kde doposiaľ býva. Otec matke odmietal aby maloletého videla, stretávala sa s ním, vymenil zámky na rodinnom dome, prvý návrh na nariadenie predbežného opatrenia matka podala na súd dňa 19.1.2010. V súčasnosti sa s maloletým stretáva každý párný týždeň od stredy 16,30 hod. do nasledujúceho pondelka 7,15 hod, a rozhodnutím KS v Bratislave matka má upravený styk so synom aj počas prázdnin, vianočných a veľkonočných sviatkov, matka prispievala na výživu maloletého syna od januára 2010 do januára 2012 mesačne sumou 100 eur, od 1.1.2012 do 31.3.2012 to bola suma 50 eur mesačne a od apríla 2012 sumou 70 eur mesačne, uhrádzala poplatky za škôlku 21,50 eur, zakúpila maloletému bicykel a oblečenie. Matka je zamestnaná ako vedúca logistiky v spoločnosti Agrovita, s. r. o. Ivánka pri Dunaji, kde pracuje od roku 2002. priemerný mesačný netto príjem v roku 2009 bol 1196,47 eur, v roku 2010 914,44 eur a v roku 2012 je to suma 807,31 eur, iný príjem nemá nepodniká. Od apríla 2010 býva v prenajatom 2-izbovom byte v Trnave prenájom bytu spolu s energiami 225 eur mesačne, matka nemá žiadne úvery ani pôžičky. Matka na pojednávaní uviedla, že každý druhý týždeň od stredy si maloletého prevezme pred domom a v pondelok syna vráti otcovi späť, synovi sa venuje plnohodnotne, maloletý matku neodmieta aj napriek obdobe ktoré za posledné tri roky prežil, cez týždeň keď sú spolu sa učia, cez víkendy si robia výlety, absolvovali letné dovolenky v Bulharsku a Turecku, otec matku neinformuje o jeho zdravotnom stave priebežne iba dodatočne sa matka dozvie o jeho návštevách u lekároch

Maloletý C. je vo veku 8 rokov, je žiakom 2.ročníka základnej školy, je zdravý až na respiračné a alergologické problémy, je evidovaný u MUDr. Janotu, FN Ružinov, pravidelne užíva lieky - doplatok za 3 mesiace na lieky cca 20 eur. Maloletý sa učí veľmi dobre, stravuje sa v škole - mesačne cca 20 eur, navštevuje školský klub - mesačne 6 eur. Krúžková činnosť maloletého - jazdecko na koni - bezplatné, v rámci rodiny, otec maloletému uhradza iba športovú výstroj - cca 30 eur, stolný tenis - bezplatne - športové potreby - 10 eur, turistika, plávanie - uhradila matka - 20 eur, nemčina a šikovné ruky - v rámci školy bezplatne. Maloletý navštevuje ZUŠ hra na gitaru a tória - 30 eur za 1 roka, maloletý hrá na harmoniku.

Priemerné mesačné výdavky v roku 2010 kedy maloletý navštevoval materskú školu (mesačne cca 52 eur) boli cca 300 eur, v roku 2011 kedy maloletý začal navštevovať ZŠ cca 300-350 eur a v roku 2012 sú priemerné mesačné výdavky 400 eur.

Otec na pojednávaní uviedol, že alergia u maloletého bola spôsobená tým, že u matky maloletý má škrečka a mačky, u otca ma syn psa a jazdí na koni.

Otec je doposiaľ ženatý, nemá ďalšie vyživovacie povinnosti, je živnostník v odbore autodoprava, príjem z tejto činnosti mesačne cca 500 -700 eur. Spolu s maloletým bývajú v rodinnom dome ktorý je v BSM, jedná sa o 4-izbový rodinný dom, mesačné náklady na prevádzku rodinného domu : -elektrika 28 eur, plyn- 69 eur, voda 17 eur, komunálny odpad 4,30 eur, domová daň mesačne 2,40 eur, koncesionárske poplatky 4,60 eur. Otec v súčasnosti spláca úver - ŠFRB 80 eur - finančné prostriedky použité na výstavbu rodinného domu, z roku 2000 Wüstenrot úver v sume 600 000 Sk mesačné splátky 200 eur, uhradené k 1.1.2012.

Otec na pojednávaní uviedol, že matka poukazovala do apríla 2012 otcovi sumu 100 eur mesačne, ktorú on považoval ako polovicu splátok na úvery ktoré počas manželstva nadobudli, túto skutočnosť matka uviedla aj v konaní 5C 352/2010, teda neboli to prostriedky na výživu maloletého. Od apríla 2012 matka na výživu maloletého uhrádzala mesačne 70 eur v zmysle predbežného opatrenia. Ďalej uviedol že výživné od matky maloletého žiadal od matky v rámci predbežného opatrenia ktoré podal na súd 10.2.2012, potom ako sa v konaní 5C 352/2010 dozvedel že 100 eur ktoré matka uhrádza ako príspevok na pôžičky. S manželkou majú 1,5 roka zrušené BSM z titulu podnikania otca, rodinné prídavky na maloletého poberá otec. Do decembra 2009 kedy opustila manželka spoločnú domácnosť žil maloletý v úplnej rodine, rodičia fungovali bezproblémovo. Väčšiu časť starostlivosti aj počas manželstva maloletému zabezpečoval otec, syn je zvyknutý na otca, spoločne sa venujú záľubám ako cyklistika, turistika, maloletý jazdí na motorke. Matka sa na spoločných podujatiach nezúčastňovala, dávala prednosť svojim aktivitám. Otec syna pozná do detailov, vie čo má syn rád po čom túži. Syna vedie k tomu aby si matku vážil, keby robil opak bolo by to hrubým porušením jeho zásad. Čo sa týka úpravy stretávania sa matky so synom tak ako to v súčasnosti prebieha, otec súhlasí s touto úpravou s výnimkou že vzhľadom na odporúčanie psychológa nie je v záujme maloletého aby si rodičia maloletého odovzdávali pred vyučovaním, psychológ odporúča aby matka syna otcovi priviedla v nedeľu večer prípadne priamo na vyučovanie, s čím otec súhlasí.

Dňa 19.1.2010 podala matka návrh na nariadenie predbežného opatrenia a žiadala aby jej otec odovzdal maloletého do jej osobnej starostlivosti.

Tunajší súd Uznesením č.k. 28P 9/2010-41 zo dňa 17.2.2010 návrh matky zamietol, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.3.2010.

Matka dňa 3.3.2010 podala na tunajšom súde návrh na nariadenie predbežného opatrenia a žiadala aby súd predbežne upravil jej styk s maloletým C. z dôvodu, že rodičia maloletého nedokážu spolu komunikovať, matka sa chcela vrátiť do spoločnej domácnosti čo jej odporca znemožnil.

Tunajší súd Uznesením zo dňa 29.3.2010 nariadil predbežné opatrenie v rámci ktorého matka je oprávnená stretávať sa s maloletým C. každý druhý víkend od piatku 16,30 hod. do nedele 18,00 hod., uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.4.2010, vykonateľnosť dňa 29.3.2010.

Dňa 2.6.2010 matka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia a žiadala aby súd v rámci predbežného opatrenia zaviazal otca aby odovzdal maloletého C. do starostlivosti matky, a upravil styk otca s maloletým synom každý páry víkend od piatku 17,00 hod. do nedele 18,00 hod..

Tunajší súd Uznesením č.k. 12P 436/2009-88 zo dňa 6.7.2010 návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, dňa 27.7.2010 matka podala odvolanie.

Krajský súd Bratislava Uznesením č.k. 11CoP 211/10-97 zo dňa 5.8.2010 Uznesenie prvostupňového súdu potvrdil.

Dňa 21.10.2010 matka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia a žiadala aby súd upravil jej styk s maloletým počas Vianočných sviatkov - každý páry rok od 22.12. do 29.12., počas veľkonočných sviatkov každý páry rok od štvrtka predchádzajúceho Veľkému piatku od 16,30 hod. do utorka nasledujúceho po veľkonočnom pondelku do 16,30 hod., počas letných prázdnin každý nepáry rok od 1.7. 16,30 hod., do 31.7. 16,30 hod a každý páry rok od 1.8. od 16,30 hod. do 31.8. do 16,30 hod.

Dňa 3.11.2010 podal otec návrh na nariadenie predbežného opatrenia a žiadal zveriť maloletého do dočasnej starostlivosti otca, nariadiť stretávanie sa matky so synom len so súhlasom otca a len za prítomnosti otca.

Tunajší súd Uznesením č.k. 12P 436/2009-178 nariadil predbežné opatrenie v rámci ktorého je matka oprávnená stretávať sa s maloletým synom C. počas vianočných sviatkov v čade od 25.12.2010 od 9,00 hod. do 29.12.2010 do 16,30 hod. a vo zvyšku súd návrh matky zamietol, a tak isto zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia proti uzneseniu podali odvolanie otec ako i matka maloletého.

Krajský súd Uznesením č.k. 11CoP 370/10-335 uznesenie prvostupňového súdu v časti nariadenia predbežného opatrenia a zamietnutia predbežného opatrenia otca potvrdil a zmenil v časti zamietnutia predbežného opatrenia matke a upravil styk matke s maloletým synom a to každý nepárny rok počas Vianočných sviatkov od 25.12 9,00 hod do 29,12 do 18,00 hod., každý nepárny rok počas Veľkonočných sviatkov od štvrtka predchádzajúceho Veľkému piatku od 16,30 hod do nedele do 18,00 hod, počas letných školských prázdnin v nepárnom roku od 1.7. od 9,00 hod do 15.7. do 18,00 hod a v párnom roku od 1.8. od 9,00 hod do 15.8. do 18,00 hod.

Dňa 25.11.2011 podal matka návrh na nariadenie predbežného opatrenia a žiadala aby súd upravil jej styk s maloletým synom každú stredu párneho týždňa od 16,30 hod. do nedele toho istého týždňa do 18,00 hod., alternatívne do pondelka do 7,15 hod. až do rozhodnutia vo veci samej.

Tunajší súd Uznesením č.k. 12P 436/2009-389 zo dňa 15.12.2011 nariadil predbežné a návrhu matky vyhovel.

Dňa 29.12.2011 podal otec návrh na prikázanie zmeny súdu z dôvodu vhodnosti a žiadal aby všetky veci vedené na tunajšom súde pod sp.zn.: 6C 221/2009, 12P 436/2009, 5C 352/2010 a 5C 56/2011 boli prejednávané na OS Bratislava II.

Dňa 10.2.2012 podal otec návrh na nariadenie predbežného opatrenia a žiadal aby súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletého C. až do rozhodnutia vo veci samej mesačne sumou 330 eur.

Krajský súd Uznesením č.k. 9NcC 9/2012-438 zo dňa 12.3.2012 nevyhovel návrhu otca na prikázanie vecí Okresnému súdu Bratislava II z dôvodu vhodnosti.

Tunajší súd dňa 5.4.2012 Uznesením návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, dňa 30.4.2012 otec podal odvolanie.

Krajský súd v Bratislave Uznesením č.k. 11CoP 232/12-472 zo dňa 18.6.2012 zmenil uznesenie tun.súdu a zaviazal matku prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 70 eur od 5.4.2012..

Dňa 23.5.2012 podal otec návrh na nariadenie predbežného opatrenia a žiadal aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinnosti do rozhodnutia vo veci samej tak, aby maloletého zveril do starostlivosti otca a upravil styk matky so synom.

Dňa 25.6.2012 tunajší súd Uznesením zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, dňa 25.7.2012 podal otec odvolanie.

Dňa 22.8.2012 Krajský súd v Bratislave Uznesením č.k. 11CoP 385/2012-533 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Z daňového priznania otca za rok 2009 súd zistil, že príjmy otca za tento rok dosiahli sumu 3790 eur , výdavky 2618,99 eur, základ dane, za rok 2011 príjmy 3975 eur, výdavky 2355,99 eur, základ dane 1619,01 eur. Živnostenský list zo dňa 12.1.1998.

Zo záverov znaleckého posudku , ktorý vypracoval PhDr.Obuch Igor znalec z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletého , vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.6C 221/2009 súd zistil, že znalec sa domnieva, že vzťah maloletého k obom rodičom je dobrý a v rámci tohto nemá z hľadiska jeho výchovy zmysel merať ku ktorému z nich je o niečo lepší či horší. Na základe všetkých získaných údajov sa znalec domnieva, že osobnostné predpoklady matky pre výchovu sú lepšie ako osobnostné predpoklady otca. Vzhľadom na to, že maloletý má dobrý vzťah k obom rodičom doporučoval znalec aby sa maloletý pravidelne stretával aj s rodičom ktorému nebude zverený do výchovy a opatery bez prítomnosti druhého rodiča. Najlepšie by bolo keby častosť a dĺžka stretnutí bola stanovená vzájomnou dohodou oboch rodičov vzhľadom na reálne podmienky so zohľadnením potrieb a možnosti maloletého. AK y sa rodičia neodkázali dohodnúť, navrhol by znalec obvyklý podel každý druhý víkend a prípadne každý druhý týždeň jeden pracovný deň, napr. popoludní, okrem toho polovicu sviatkov a prázdnin.

Otec sa k záverom znaleckého posudku vyjadril, že je zmätočný a žiadal vypočuť súdneho znalca.

Právna zástupkyňa matky titulom záverečnej reči uviedla, že má za to že návrh matky je dôvody, nakoľko počas celého konania bolo preukázané, že otec matke neumožňoval dostatočný styk so svojim synom, opustenie spoločnej domácnosti , by jej nemalo zo strany otca odoprieť jej základné právo , čo konštatoval aj súdny znalec. Otec nedovolil zobrať si svojho syna, matka sa musela domáhať svojho práva cestou súdu a s poukazom na všetky okolnosti a tvrdenia počas tohto konania a konania o rozvod manželstva rodičov maloletého , otec sa snažil postaviť matku do svetla že nechce byť so svojim synom a že nemá predpoklady na to aby sa o neho starala. Počas celého konania od roku 2009 neboli preukázané ani jedno skutkové tvrdenie otca vo vzťahu starostlivosti matky k maloletému . Tvrdenia o tom že v prípade ak by bol zverený maloletý do osobnej starostlivosti matke , považuje otec za nevyhovujúce vo vzťahu ako matka opustila spoločnú domácnosť a dáva do pozornosti znalca v rozvodovom konaní ktorý konštatoval že matka má lepšie osobnostné predpoklady na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti. Bolo preukázané že matka má predpoklady na to aby poskytla maloletému osobnú starostlivosť , lásku a domov a žiada aby súd po zvážení týchto okolnosti vo vzťahu otca k tomuto konaniu zveril maloletého do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal prispievať na jeho výživu mesačne sumou 70 eur a upravil styk otca so synom.

Právna zástupkyňa otca uviedla, že otec sa plne pridržiava svojho písomného vyjadrenia zo dňa 18.10.2012 a vyjadrení otca na pojednávaní. Ponechávajú na súde aby rozhodol či bude styk matky so synom realizovaný do nedele alebo odovzdaním do školy, otec trvá na zverení maloletého Tobiáša do jeho osobnej starostlivosti. V prípade že by došlo k vytrhnutiu maloletého z jeho prostredia malo by to negatívny vplyv na maloletého, terajší stav maloletému vyhovuje, výživné žiada otec upraviť späťne vo výške 330 eur vzhľadom na majetkové pomery matky, žiada započítať do sumy iba výživné poukazované od apríla 2012 v sume 70 eur mesačne, ktoré matka uhrádzala.

V písomnej správe PhDr.M.Gálikovej - Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva Senec zo dňa 5.10.2012 bolo konštatované, že maloletý má svoje psychologické a fyziologické potreby a po nedobrych skúsenostiach z ranných pondelňajších príchodov dieťaťa spojených s časovým stresom, zbytočným skracovaním dĺžky spánku , s krátkym adaptačným časom na prechod do školského režimu z víkendy v pondelky) považujú žiadosť otca zo psychohygienických dôvodov za prijateľnejšiu a odporúčajú zmenu režimu odovzdania dieťaťa do starostlivosti už v nedeľu podvečer.

Zo správy z prešetrených pomerov ÚPSVaR v Trnave, ktorý dňa 2.7.2012 uviedol že medzi matkou a maloletým je vytvorený citový, kamarátsky vzťah, spoločný voľný čas trávia tak, že v zime sa idú lyžovať, korčuľovať, v letných mesiacoch sa chodia kúpať, korčuľovať. Niektoré víkend trávia na chate v Horných Orešanoch spolu so starými rodičmi zo strany matky. Keď je maloletý u matky na vyučovanie sa riadne pripravuje. Počas návštevy u matky, jej domácnosť bola čistá, uprataná, celková hygiena prostredia bola na požadovanej úrovni, žiadne nedostatky neboli zistené.

Kolízny opatrovník ÚPSVaR Senec vo svojich opakovaných písomných správach k návrhu a písomných vyjadreniach k predbežným opatreniam konštatoval, že komunikácia medzi rodičmi je vážne narušená, v starostlivosti otca k maloletému nezistili žiadne nedostatky, otec sa o maloletého riadne stará, maloletý ma bohatú krúžkovú činnosť a mimoškolské aktivity, školské výsledky má vynikajúce, styk matky s maloletým synom sa realizuje v zmysle predbežných opatrní. Vzhľadom na doposiaľ vykonané dokazovanie súdu odporúčajú aby súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca a matke upravil styk so synom v zmysle doterajšej úpravy s tým, že matka by maloletého odovzdávala otcovi v nedeľu večer o 18,00 hod.

Podľa Čl. 3 Zákona NRSR č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej Zákon o rodine), rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa Čl. 4 Zákona o rodine, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie.

Podľa § 24 odsek 3) Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 24 odsek 4) veta prvá Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati.

Podľa § 28 odsek 1) Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa
- c) správa majetku maloletého dieťaťa

Podľa § 28 odsek 2) Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa §-u 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa §-u 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa §-u 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa §-u 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému C. je dôvodný, rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2009, nehospodária spolu a komunikácia medzi rodičmi je dlhodobo vážne narušená. Na základe vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že obaja rodičia maloletého C. sú schopní sa o maloletého plnohodnotne postarať, obaja majú osobnostné ako i materiálne predpoklady aby zabezpečili riadnu starostlivosť o maloletého a garantovali všetky práva a právom chránené záujmy maloletého C.. Vzhľadom ku skutočnosti že matka sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala v decembri 2009 bez maloletého syna, od tohto obdobia je maloletý v osobnej starostlivosti svojho otca. S ohľadom na veľké časové obdobie (tri roky), kedy je maloletý v spoločnej domácnosti so svojim otcom, súd konštatuje že dnes už je irelevantné za akých okolností matka spoločnú domácnosť opúšťala, či si maloletého v tom čase mohla alebo nemohla so sebou vziať, súd sa musel prikloniť pri zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca ku skutočnosti, že maloletý je v terajšom výchovnom prostredí zastabilizovaný, prostredie maloletému vyhovuje, má tu okruh svojich kamarátov, má veľmi dobré školské výsledky, početné mimoškolské aktivity a preto by nebolo v záujme maloletého aby bolo výchovné prostredie maloletého radikálne zmenené. Od doby kedy sa matka so synom stretáva pravidelne (cca od decembra 2011) uplynulo obdobie, počas ktorého si syn na uvedené postupne zvyká a nie je možné aby maloletý bol počas jedného roka vystavený ďalšej zmene v jeho výchovnom prostredí, čo by mohlo aj vážne narušiť doposiaľ krehký vzťah matky so synom. Vzťah matky so synom sa postupne a pomaly normalizuje a zmenou výchovného prostredia by táto krehká dôvera mohla byť opäť narušená. Maloletý bol od decembra 2009 svedkom sústavných konfliktných situácií svojich rodičov, ktorí sa nedokázali a ani v súčasnosti nedokážu dohodnúť ani na základných pravidlách pri výkone rodičovských práv a povinností k maloletému synovi. Toto obdobie je veľmi ťažké pre oboch rodičov, nehovoriac o maloletom C., ktorý opakovane musel spracovávať konflikty rodičov, opakované pohovory s kolíznymi pracovníkmi, súdnym znalcom, psychologmi. Súd v záujme zastabilizovania výchovného prostredia maloletého, na ktorého situácia v rodine najviac dolieha zveril maloletého otcovi aj napriek konštatovaniu súdneho znalca že matka má lepšie osobnostné predpoklady v starostlivosti o maloletého syna. Otec doposiaľ preukázal že o maloletého sa vie plnohodnotne postarať a s poukazom už na uvedené a taktiež na rovnaké práva a povinnosti oboch rodičov, ktoré im vyplývajú priamo zo zákona súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti otcovi. Je potrebné aby súd opätovne pripomenul, že obaja sú schopní starostlivosť o maloletého zabezpečiť, svoje rozhodnutie súd opiera o zastabilizovanie výchovného prostredia maloletého, ktorý po troch rokoch neistoty a rodičovských konfliktov musí mať istotu že prostredie kde vyrástal od narodenia je i naďalej jeho bydlisko, tak isto bude v kontakte so svojimi spolužiakmi a kamarátmi. Pri úprave styku syna s matkou ponechal súd doterajšiu úpravu, ktorá bola nastavená predbežnými opatreniami, a vzhľadom na obnovenie pravidelného stretávania sa matky so synom, minimálne do rozhodnutia súdu vo veci rozvodu manželstva má súd zato, že by nebolo vhodné nateraz upravený styk matky so synom

meniť s výnimkou odovzdávania maloletého otcovi v pondelok 7,15 hod, toto súd zmenil tak, že matka maloletého odovzdá priamo na vyučovanie, s čím prakticky rodičia súhlasili. V prípade že matka by maloletého otcovi odovzdávala v nedeľu o 18,00 hodine, matke by sa zúžil čas ktorý so synom trávi a je v záujme maloletého aby bol s matkou čo najdlhší čas a čo najčastejšie.

Vzhľadom k tomu že maloletý bol súdom zverený otcovi, jeho návrh na vykonanie dôkazu výsluchom znalca súd tento návrh považoval za nadbytočný a preto súd tento dôkaz nepripustil.

Čo sa týka výšky výživného súd zaviazal matku aby od 1.1.2010 do 31.12.2011 prispievala sumou 100 eur mesačne, ktorá suma je podľa názoru súdu postačujúca na pokrytie odôvodnených potrieb maloletého, ktorý v tom období navštevoval materskú školu, matka uhradila poplatky škôlke mesačne 21,50 eur a tak isto nakupovala maloletému veci na oblečenie. Od 1.1.2012 zaviazal matku prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 130 eur, v ktorej sume sú zohľadnené výdavky spojené s návštevou školy, mimoškolských aktivít. Matka každý druhý týždeň od stredy do pondelka zabezpečuje celú starostlivosť o maloletého, stravovanie, zakupuje maloletému veci a oblečenie, obutie, pomôcky do školy, toto všetko súd zohľadnil vo výške výživného a nevyhovelo návrhu otca ktorý žiadal zaviazat matku prispievať na výživu maloletého späťne od januára 2010 mesačne sumou 330 eur. Otec sa domáhal určenia výživného po prvý krát v rámci predbežného opatrenia z februára 2012. Matka dobrovoľne bez rozhodnutia súdu poukazovala na výživu maloletého od januára 2010 do 31.12.2011 mesačne 100 eur, od 1.1.2012 do 31.3.2012 mesačne 50 eur a od rozhodnutia o predbežnom opatrení apríl 2012 sumou 70 eur. Pokiaľ bola matkou poukazovaná suma podľa otca nepostačujúca, mal v čase keď matka opustila spoločnú domácnosť t.j. od decembra 2012 domáhať sa svojich práv návrhom podaným na súde. Výživné má spotrebný charakter poukazuje sa na výživu maloletého dieťaťa v tom čase keď potreba na úhradu výživného nastala. Pokiaľ otec argumentuje že sumu ktorú matka otcovi poukazovala 100 eur on považoval na úhradu úverov, s týmto sa súd nestotožnil, opierajúc svoje rozhodnutie o skutočnosť, že pokiaľ sú platby sporné a nie je zrejmé na aký účel ich matka poukazovala, s poukazom na prednostný charakter výživného mal otec tieto prostriedky použiť na výživu maloletého a v ostatných platbách ktoré sú v rámci BSM tieto mal a mohol otec riešiť v rámci iných konaní. Súd mal po vyjadrení matky jednoznačne preukázané že finančné prostriedky matkou poukazované boli určené pre výživu maloletého. Otec neuviedol dôvody osobitného zreteľa pre ktoré by mal súd určovať výživné v otcom požadovanej výške od 1.1.2010. Matka si dobrovoľne plnila svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť od 1.1.2010 a podľa názoru súdu aj v požadovanej výške, ktorá zodpovedala odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa a zárobkovým možnostiam a schopnostiam oboch rodičov.

Za obdobie od 1.1.2010 do 31.10.2012 matke vzniklo zročné výživné na maloletého C. v sume 660 eur (od 1.1.2010 do 31.12.2011 24 mesiacov x 100 eur = 2400 eur, čím ma výživné vyrovnané, od 1.1.2012 do 31.10.2012 10 mesiacov x 130 eur = 1300 eur mala matka zaplatiť, zaplatila - 01/2012-03/2012 t.j. 3 mesiace x 50 = 150 eur, a od 04/12 do 10/12 t.j. 7 mesiacov x 70 eur = 490 eur matka zaplatila 490+150= 640 eur, rozdiel 1300 - 640 = 660 eur), ktoré súd matke povolil splácať v 50 euro mesačných splátkach, spolu s bežným výživným v zmysle §-u 160 ods. 1 O.s.p. O strate výhody splátok súd rozhodol podľa §-u 565 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods. 1 písmeno a / O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 176 ods. 1 O.p.s., § 81 ods. 1 O.s.p.).

Úprava výkonu práv a povinností

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, na podklade § 204 odseku 1) O. s. p, podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu

vykonanej opravy. Odvolanie sa podáva cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 odsek 1) O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 odsek 2) O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 odsek 3) O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 162 odsek 1) O. s. p., pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 odsek 2) O. s. p., predbežne vykonateľné rozsudky sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.